



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ



Федеральная служба государственной статистики
Научно-информационный журнал «Вопросы статистики»

**Территориальный орган Федеральной службы
государственной статистики по Нижегородской области**

**Территориальный орган Федеральной службы
государственной статистики по Саратовской области**

**Саратовский социально-экономический институт
(филиал) ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**Сборник материалов
III Международной научно-практической конференции,
Саратов, 5 – 7 декабря 2016 г.**

Том 2

**Саратов
2017**

УДК 31:33
ББК 65.051

А 43 **Актуальные** проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сб. докл. Междунар. научн.-практ. конф. в 2 томах, т.2, Саратов, 5 – 7 декабря 2016 г. / Саратовстат, Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова – Саратов, 2017 – 200 с.

ISBN 978-5-9907304-9-6 (Т.2)
ISBN 978-5-9907304-8-9

В сборник вошли материалы III Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях», которая проводилась на базе Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области в декабре 2016 г. Информационным партнером конференции выступило Федеральное государственное бюджетное учреждение "Редакция "Российской газеты".

Специалисты системы государственной статистики, научные работники, преподаватели и студенты учреждений профессионального образования из 37 регионов РФ, а также из республик Армения, Беларусь, Казахстан и Кыргызстан, Донецкой Народной Республики обсуждают актуальные направления статистического анализа и оценки эффективности социально-экономических явлений и процессов в регионах в современных условиях, факты, оценки, прогнозы социальных и демографических процессов и другие темы, которые были обозначены как основные научные направления конференции.

Сборник состоит из 2-х томов.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов вузов, работников статистических органов, органов государственной власти и местного самоуправления.

Редакционная коллегия:

С.Н. Егоренко

Е.С. Дунаева

Б.Т. Рябушкин, д.э.н., профессор,

Г.П. Полякова, к.э.н.,

В.Л. Сомов, к.э.н., профессор,

С.Ю. Наумов, д.и.н., профессор

М.Н. Толмачев, д.э.н., доцент

О.Е. Кулькова

Материалы конференции изданы в авторской редакции

УДК 31:33
ББК 65.051

ISBN 978-5-9907304-9-6 (Т.2)
ISBN 978-5-9907304-8-9

© Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области, 2017
© Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017

«ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ»

Уважаемые участники конференции!



Начиная с 2008 г. на базе Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области проводится научно-практическая интернет-конференция «Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях», посвященная памяти Александра Павловича Дрючина – начальника ЦСУ РСФСР с 1970 по 1985 г.

Конференция стала удобной платформой для плодотворного сотрудничества между специалистами системы государственной статистики, научными работниками, преподавателями учреждений профессионального образования, представителями органов государственной власти и органов местного самоуправления. Ее тематика предполагает возможность широкого обсуждения вопросов формирования и распространения официальной статистической информации, открытости и доступности для всех категорий, использования статистических данных в исследованиях экономических и социальных процессов в стране и ее регионах.

За эти годы увеличилось количество участников, расширилась тематика их докладов, конференция приобрела статус международной, в ней стали участвовать представители стран ближнего зарубежья.

В ходе III международной научно-практической интернет-конференции ее участники наработают подходы, которые позволят эффективно использовать потенциал Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, потенциал учебных заведений в совершенствовании методов статистического учета, обменяются взглядами и мнениями, откроют новые перспективы для предстоящих научных работ.

Желаю всем участникам конференции успехов, интересного общения, творческой активности, оптимизма и упорства в достижении поставленных целей на благо российской статистики.

**Руководитель Федеральной службы
государственной статистики
А.Е. Суринов**

Уважаемые участники конференции!



Приветствую всех вас на III Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях», проводимой Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области

Ежегодное проведение конференции стало доброй традицией, начало которой положено в 2008 г., и этот год не стал исключением. Вновь открыта площадка для обмена опытом, взглядами, мнениями, обогащения участников новыми знаниями и обсуждения актуальных вопросов в сфере официального статистического учета, обеспечения доступности российской статистики для пользователей.

Текущая ситуация в экономике и социальной сфере требует от органов вла-

сти принятия оперативных и обоснованных решений, направленных на стабилизацию экономики и повышение достигнутого уровня жизни людей. Российская государственная статистика занимает свое достойное место в системе государственного управления и является важнейшим источником наиболее полной объективной, достоверной и своевременной информации, отражающей основные направления развития страны и ее регионов.

2016 год является для системы органов статистики очень напряженным вследствие одновременного проведения в нем наряду с традиционными работами Федерального плана таких важнейших статистических работ как Сплошное обследование малого и среднего бизнеса и Всероссийской сельскохозяйственной переписи, и все это на фоне масштабных новаций в сфере технологического и методологического обеспечения деятельности органов государственной статистики.

Уважаемые участники конференции! Разрешите выразить надежду, что поставленные конференцией важные цели и задачи, направленные на дальнейшее развитие и совершенствование государственной деятельности, будут достигнуты.

Желаю всем участникам плодотворной работы, творческой результативной дискуссии, укрепления сотрудничества статистиков с представителями органов власти и управления, науки и широкой общественности.

Руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области, председатель регионального Совета руководителей территориальных органов Федеральной службы государственной статистики, расположенных в Приволжском федеральном округе,
к.э.н.
Г.П. Полякова

Уважаемые коллеги!



Позвольте приветствовать Вас в качестве участников III Международной научно-практической интернет-конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях», посвященной памяти Александра Павловича Дрючина.

На базе нашего ведомства Конференция проводится с 2008 года, однако свой международный статус она обрела в 2014-м. По моему мнению, именно это обстоятельство придало импульс всему мероприятию, и позволило не только существенно расширить географию его участников, но и увеличить почти в 1,5 раза количество работ, которые были присланы нам в 2015-м году по сравнению с 2014-м, а также расширить круг их тем.

В ходе работы этой конференции будут обсуждаться следующие вопросы: статистический анализ социально-экономических процессов; факты, оценки, прогнозы социальных и демографических процессов, использование данных официальной статистики для оценки эффективности социально-экономического развития регионов; моделирование и прогнозирование социально-экономических процессов; проблемы анализа и управления реструктуризацией экономики в условиях экономической нестабильности. Хочу отметить, что в этом году участники нашей Конференции прислали наибольшее количество докладов именно по первой теме, которая позволяет сквозь призму статистических показателей наиболее полно оценить социально-экономическую жизнь целых отдельно взятых регионов.

Мне также хочется добавить, что эта Конференция для нас – особенная. Ведь она проходит после того, как в системе отечественной статистики прошли масштабные и исторически важные мероприятия. А именно, за последний год у нас состоялись три переписи: микроперепись населения-2015, бизнес-перепись, а также Всероссийская сельскохозяйственная перепись-2016. Я уверен, что эти события позволили, буквально «вдохнуть» новую жизнь в тематику докладов Конференции. Надеюсь, опыт обсуждения насущных вопросов экономики и статистики будет полезен всем ее участникам в процессе их научно-исследовательской и практической работы.

Искренне желаю всем участникам Конференции найти среди многообразия тем и докладов то, что будет им интересно и полезно!

Руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области,
к.э.н., профессор
В.Л. Сомов

Уважаемый Вячеслав Леонидович!
Уважаемые участники конференции!



Искренне рад приветствовать вас на научно-практической интернет-конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях», посвященной памяти Александра Павловича Дрючина, который в течение многих лет возглавлял статистическое управление Саратовской области, а затем – Центральное статистическое управление РФ.

Проведение Конференции стало доброй традицией и, безусловно, великолепной возможностью обмена опытом и улучшения профессионального взаимодействия. Ежегодно Конференция объединяет всех, кто работает в сфере статистики и статистического образования, создает стимул для развития науки, актуализирует связь между теорией и практикой.

В современном мире все подвергается счету. И статистике поддается все, что окружает человека, все, что тем или иным образом относится к его деятельности. Это уникальная наука, определяющая динамику развития общественных явлений, и требующая глубокой сосредоточенности, кропотливости, внимательности, умения оперировать огромными объемами информации и строить прогнозы.

Выражаю слова глубокой благодарности всему коллективу Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области и лично его руководителю Вячеславу Леонидовичу Сомову. Именно вы представляете актуальную информацию о тенденциях развития территорий, результатах социально-экономических преобразований в нашем городе и регионе. Благодаря вашим точным, объективным данным, изложенным языком беспристрастных цифр, мы можем оценивать ситуацию, принимать правильные решения, формировать стратегии развития различных отраслей.

Приятно отметить, что география участников Конференции расширяется из года в год, повышается ее международный статус. Опыт проведения предшествующих Конференций позволяет рассчитывать на успешное поступательное развитие и углубление теории и практики статистических исследований.

Искренне желаю всем участникам Конференции плодотворной работы, новых научных открытий и высоких достижений на благо Отечества!

С глубоким уважением,

**Директор Саратовского
социально-экономического института
Российского экономического университета
имени Г.В.Плеханова,
д.и.н., профессор
С.Ю.Наумов**

«СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ»

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ И ЕГО СОСТАВЛЯЮЩИЕ

В.Н. Абрамов

*АНО ВО «Российский Новый Университет» Тамбовский филиал, преподаватель
vitamax2008@rambler.ru*

М.В. Саломатина

*АНО ВО «Российский Новый Университет» Тамбовский филиал, студент
vitamax2008@rambler.ru*

Под уровнем жизни понимается обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных (рациональных) потребностей. [1, с. 72]

Денежная же оценка благ и услуг, фактически потребляемых в среднем домохозяйстве в течение известного промежутка времени и соответствующих определенному уровню удовлетворения потребностей, представляет собой стоимость жизни. В широком смысле понятие "уровень жизни населения" включает еще условия жизни, труда и занятости, быта и досуга, его здоровье, образование, природную среду обитания и т. д. В таком случае чаще употребляется термин "качество жизни".

Комплексная оценка уровня жизни населения возможна только на основе системы статистических показателей. С 1992 года в России применяется система "Основные показатели уровня жизни населения в условиях рыночной экономики", которая позволяет дать характеристику различных аспектов качества жизни населения страны. В ней представлено 7 разделов, охватывающих 40 показателей [1, с. 77]:

- I. Обобщающие показатели.
- II. Доходы населения.
- III. Потребление и расходы населения.
- IV. Денежные сбережения населения.
- V. Накопленное имущество и жилище.
- VI. Социальная дифференциация населения.
- VII. Малообеспеченные слои населения.

Рассмотрим некоторые показатели из данных разделов:

Одним из обобщающих показателей уровня жизни является объем фонда личного потребления в расчете на душу населения. В 2015 году он составил 343,2 тыс. руб./чел., в 2014 году данный показатель составлял 329,3 тыс. руб./чел. [2, с.117] То есть, в номинальном выражении наблюдается прирост рассматриваемого показателя на 4,2 % за 2015 год, но при рассмотрении данного показателя в сопоставимых ценах обнаруживается его сокращение на 8,9 % по сравнению с уровнем 2014 года.

Размер фонда потребления существенно зависит от размера валового внутреннего продукта, что позволяет произвести межстрановые сопоставления по данному показателю и в определенной мере оценить различия в возможных объемах фонда потребления независимо от различий в их удельных весах относительно ВВП. В 2014 году размер ВВП России по ППС на душу населения составил 25636 долл. США. [2, с. 542] Представленный показатель имеет крайне низкое значение в сравнении с другими странами. Так только две страны Евросоюза имеют более низкие значения этого показателя, это Венгрия и

Польша. Для большинства же развитых западноевропейских стран данный показатель более чем в 1,5 раза выше российского.

Среди показателей второго раздела, наибольший интерес вызывают параметры денежных доходов населения. В 2014 году в среднем они составили 27767 руб., а в 2015 году - 30225 руб. на душу населения в месяц [2, с.117], при этом реальные располагаемые доходы населения сократились в 2015 году на 4% по сравнению с уровнем предшествующего периода, что свидетельствует о снижении итак не высокого уровня жизни населения России.

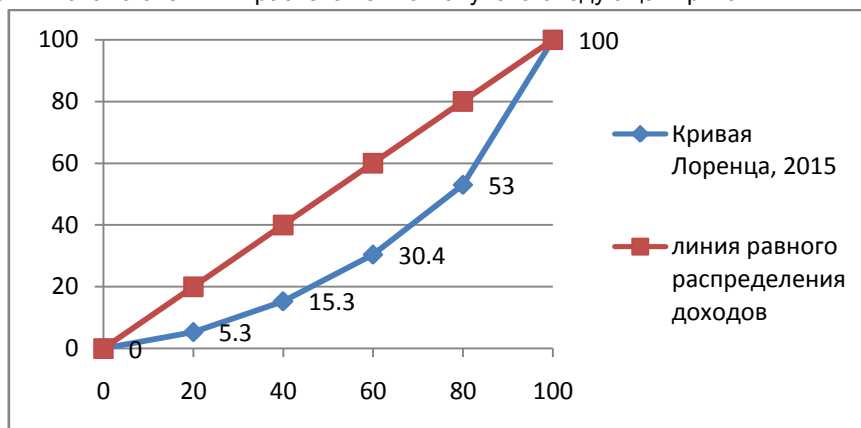
Кроме того можно отметить крайне неоднородное распределение уровня данного показателя по территории России. Так, в 2015 году наибольшее значение приходится на город Москва и составляет 59,6 тыс. руб., а наименьшее на Республику Калмыкия – всего 14,2 тыс. руб.[3, с. 1] Значительное различие в доходах населения наблюдается даже у соседних регионов, так среднедушевой доход жителя Московской области на треть меньше чем у жителя Москвы.

Среди показателей третьей группы можно отметить «Потребительские расходы населения». При сокращении реальных доходов населения в 2015 году произошло перераспределение в структуре затрат населения на покупку различных товаров. Удельный вес расходов на покупку продуктов питания вырос на 2,9 процентных пункта, доля расходов на оплату услуг возросла на 0,7 процентного пункта. Таким образом, сокращение потребления непродовольственных товаров обусловлено как общим сокращением потребления, так и сдвигами в его структуре.

Среди остальных групп показателей необходимо выделить показатели дифференциации доходов, которые характеризуют не только неравенство в распределении доходов между различными слоями населения, но и позволяют оценить разрыв в доходах предельных групп населения.

В период с 2010 по 2015 год коэффициент концентрации доходов (Индекс Джини) значительно не изменялся и находился в диапазоне 0,421 – 0,412 [2, с.129], причем сокращение показателя произошло в последние два года рассматриваемого периода.

Наглядно уровень дифференциации доходов населения можно представить с помощью кривой Лоренца. Для ее построения использованы данные о распределении общего объема денежных доходов населения Российской Федерации по 20 % группам за 2015 год. По своей сути кривая Лоренца является линией кумулятивного распределения, поэтому для ее построения используют накопленные частоты. После проведения вспомогательных расчетов была получена следующая кривая:



Кривая Лоренца

Как видно из графика, наблюдается существенное отклонение кривой от линии равного распределения доходов, что свидетельствует об их высокой дифференциации.

Другой показатель Коэффициент фондов (коэффициент концентрации доходов) колебался в интервале 15 - 16 раз, что говорит о значительном расслоении населения по уровню доходов.

Для анализа последней группы можно выделить показатели:

Прожиточный минимум (порог бедности). В 2015 году данный показатель составил по России в целом 9701 руб. [2, с.130], в динамике наблюдается прирост показателя на 20% за год. Значительное повышение прожиточного минимума привело к тому, что выросла численность и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. Еще в 2014 году доходы ниже прожиточного минимума имело 16,1 млн. чел. (11,2% населения Российской Федерации), а в 2015 году в данную группу входило 19,1 млн. чел. (13,3%)

Дефицит дохода. Данный показатель в 2012-2013 годах достиг своего минимума в относительном выражении к объему денежных доходов населения в постсоветский период и составил 0,9%, но в 2014 - 2015 годах наблюдается последовательное увеличение данного показателя, так, что в 2015 году его величина составила 1,3%. Это значение не является критическим, например в 2000 году его значение достигало

ло 5%, но нельзя забывать, что за сухими цифрами статистических данных стоят реальные люди, находящиеся порой в крайне сложной жизненной ситуации.

Таким образом, можно констатировать некоторое ухудшение параметров качества жизни населения Российской Федерации в последние годы. Кроме того, в сравнении с другими странами данные показатели являются крайне низкими, и определяют острую необходимость интенсификации деятельности, в первую очередь государства, по улучшению параметров представленного явления.

Литература

1. Социальная статистика: Учебник/ Под ред. И.И. Елисеевой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика. 2003.
2. Россия в цифрах. 2016: Крат.стат.сб./Росстат М., 2016.
3. Среднедушевые денежные доходы по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс] // Росстат www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub2014-2015.xls (дата обращения 01.12.2016.)

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Н.Ю. Абрамова

*Чебоксарский кооперативный институт (филиал) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации
«Российский университет кооперации», к.э.н., доцент*

AbramovaN21@yandex.ru

В системе национальной безопасности вместе с такими важнейшими ее элементами, как обеспечение обороноспособности страны, экономическая безопасность, поддержание социального мира в обществе, защита от экологических бедствий, представлена и демографическая безопасность, определяемая как состояние защищенности от основных существующих или возможных угроз, связанных с воспроизводством населения: снижения рождаемости, увеличения смертности, сокращения продолжительности жизни. К числу реальных угроз демографической безопасности современной России относятся ухудшение состояния здоровья и рост заболеваемости населения.

Здоровье человека зависит от множества факторов, среди которых важное место принадлежит системе здравоохранения.

Здравоохранение - важнейшая социальная сфера общества, представляющая собой деятельность по сохранению, улучшению, обеспечению и укреплению здоровья различных групп населения. По оценкам специалистов, формирование общественного здоровья определяется уровнем развития здравоохранения в среднем на 8–10%.

Успешное решение задач, стоящих перед здравоохранением, зависит от политических, экономических, социальных и других факторов, определяющих общую тенденцию развития системы здравоохранения.

Эффективное функционирование системы здравоохранения определяется следующими основными факторами [1]:

- совершенствованием организационной системы, позволяющей обеспечить формирование здорового образа жизни и оказание качественной бесплатной медицинской помощи всем гражданам Российской Федерации;
- развитием инфраструктуры и ресурсного обеспечения здравоохранения, включающего финансовое, материально-техническое и технологическое оснащение лечебно-профилактических учреждений;
- наличием достаточного количества подготовленных медицинских кадров, способных решать поставленные задачи.

Уровень медицинской помощи, оказываемой населению, оценивается, прежде всего, по возможностям сети лечебно-профилактических учреждений и их медицинскому персоналу.

В последние 10 лет в Чувашской Республике происходило сокращение объемных показателей сети лечебно-профилактических учреждений. Количество больничных коек на 10 тыс. жителей в исследуемом периоде неуклонно сокращалось и составило на конец 2015 г. 77,7% от уровня 2006 г. Количество больничных организаций сократилось по сравнению с 2006 г. на 11,3% (с 62 до 55 ед.), число фельдшерско-акушерских и фельдшерских пунктов – на 17,8%. При этом число амбулаторно-поликлинических организаций возросло. На конец 2015 г. оно составило 164 ед., что на 76 ед. (86,4%) больше чем в предыдущем году и на 32 ед. (24,2%) больше чем в 2006 г.

В исследуемом периоде численность врачей несколько возросла: в 2015 г. она на 1,0% превысила уровень 2006 г. и составила 49,3 чел. на 10 тыс. жителей. Напротив, численность среднего медицинского персонала в расчете на 10 тыс. человек населения в период с 2006 по 2015 гг. уменьшилась на 4,3%.

Исследование динамики обеспеченности врачами в расчете на 10 000 жителей в разрезе отдельных специальностей показало, что в исследуемом периоде неуклонно возрастала обеспеченность специалистами хирургического профиля (с 3,9 до 4,4 чел.); офтальмологами (с 1,2 до 1,6 чел.); стоматологами (с 5,4 до 6,7 чел.); анестезиологами, реаниматологами, токсикологами (с 2,2 до 2,6 чел.), рентгенологами и радиологами (с 1 до 1,3 чел.). Снижение численности наблюдается, прежде всего, по таким специалистам, как педиатры (с 30,9 до 24,9 чел.), социал-гигиенисты и организаторы здравоохранения (с 2,8 до 1,9 чел.). Рассчитанные показатели свидетельствуют о низком уровне различий в структуре медицинского персонала за исследуемый период.

Проведенная на основе данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике группировка муниципальных районов по обеспеченности населения врачами (на 10 000 чел. населения) свидетельствует о том, что на конец 2015 г. большинство районов республики (10) входят в третью группу, где показатель обеспеченности населения врачами находится в пределах от 23,10 до 26,95 врачей на 10 000 чел. Удельный вес этой группы от общего числа исследуемых муниципальных районов и городских округов составляет 45,5%. Средний показатель обеспеченности по группе равен 25,4 чел. (по Чувашской Республике в целом – 49,3 чел., в сельской местности – 21,4 чел.)

Наименее обеспеченными врачебной помощью являются Марпосадский, Урмарский и Ибресинский районы, входящие в первую группу с численностью врачей от 23,10 до 26,95 на 10 000 чел. населения. В четвертую, наиболее обеспеченную врачебным персоналом группу (26,95 – 30,80 врачей на 10 000 чел.) также вошли три района – Моргаушский, Шумерлинский (включая г. Шумерля) и Чебоксарский. Средняя обеспеченность врачами в этой группе составляет 28,6 чел.

Необходимо отметить, что в изучаемую совокупность не вошли города Чебоксары (83,7 врачей на 10 000 чел.) и Новочебоксарск (39,6 чел.), так как их показатели по данному признаку значительно выше, чем в муниципальных районах. На основе анализа вариации обеспеченности населения врачами по муниципальным районам Чувашской Республики за 2015 г. можно сделать вывод, что исследуемая совокупность является однородной с умеренной вариацией.

В настоящее время в системе здравоохранения России прослеживается тенденция развития негосударственного сектора. Развитию частной медицины в немалой степени способствовало недостаточное бюджетное финансирование здравоохранения, следствием чего являются низкая заработная плата врачей, невысокое качество медицинского обслуживания, устаревание материально-технической базы медицинских учреждений.

Однако роль частного сектора в системе здравоохранения республики пока невелика. В медицинских организациях частного сектора на конец 2015 г. работало 270 врачей и 298 чел. среднего медицинского персонала, что составило, соответственно, 4,4% и 2,1% от общей численности этих категорий медицинских работников. Частные медицинские организации концентрируются в крупных городах, где их роль более значима. Наиболее распространенными сферами их деятельности являются стоматология и гинекология.

Результаты деятельности любой системы здравоохранения оцениваются по показателям здоровья населения и демографическим показателям, в т.ч. по ожидаемой продолжительности жизни и общему коэффициенту смертности. В Чувашской Республике демографические показатели за последние десять лет имеют положительную динамику. Так, коэффициент смертности в рассматриваемом периоде неуклонно снижался. В 2015 г. число умерших составило 13,1 чел. в расчете на тысячу жителей, что на 1,7 чел. меньше чем в 2006 г. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении с каждым годом возрастала и составила в 2015 г. 71,35 лет, увеличившись за рассматриваемый период на 4,43 года.

Вместе с тем, проведенное исследование тенденции изменения уровня заболеваемости с помощью метода аналитического выравнивания показало, что, несмотря на колебания в отдельные годы, в целом за исследуемый период наблюдается тенденция роста общей заболеваемости населения Чувашской Республики. С 2006 по 2015 гг. общая заболеваемость в расчете на 1000 человек населения ежегодно возрастала в среднем на 2,1 чел.

Среди основных проблем развития системы здравоохранения в настоящее время можно выделить следующие:

- нехватка квалифицированных кадров, их отток в частный сектор;
- неудовлетворительное качество медицинской помощи;
- недостаточное лекарственное обеспечение населения в амбулаторных условиях за счет государственных средств.
- дефицитное бюджетное финансирование системы здравоохранения.

Оптимизация системы здравоохранения является важнейшей частью социально-экономической политики государства. Проводимая в России реформа здравоохранения предполагает переход медицин-

ских учреждений страны на принцип одноканального финансирования, внедрение новой системы оплаты труда медицинского персонала и повышения качества медицинской помощи.

Последовательная модернизация системы здравоохранения в Чувашии осуществляется в рамках Стратегии социально-экономического развития Чувашской Республики до 2020 года. Важнейшими мероприятиями при этом являются: строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов здравоохранения; оснащение медицинским оборудованием учреждений здравоохранения; привлечение в сферу здравоохранения Чувашской Республики молодых специалистов; повышение доступности и качества специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи и др. Особое внимание при этом уделяется работе по профилактике заболеваний. Данные мероприятия, при условии их полного выполнения в установленные сроки, позволят значительно улучшить качество жизни населения республики.

Литература

1. Калмыков Н.Н., Рехтина Н.В. Проблемы и перспективы развития системы здравоохранения в Российской Федерации [Электронный ресурс]: <http://www.ranepa.ru/images/docs/nayka/issledovanie-meditsina.pdf>.
2. Концепция развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 г.
3. Статистический ежегодник Чувашской Республики. 2016: Статистический сб. / Чувашстат – Чебоксары, 2016. – 445 с.

АНАЛИЗ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О.А. Агафонова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новосибирской области, ведущий специалист-эксперт*
olga.agafonova227@yandex.ru

Продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета - повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. Стратегическая цель продовольственной безопасности состоит в обеспечении населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантеей ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

Мясо является важной составляющей рациона, и соответственно развитие мясной промышленности – одно из важнейших направлений обеспечения продовольственной безопасности страны. Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении: мяса и мясо-продуктов (в пересчете на мясо) - не менее 85 процентов.

Оценка привлекательности отрасли, рынка или конкретного сегмента бизнеса проводится для: понимания перспектив развития отрасли и оценки доходов в долгосрочном периоде, оценки целесообразности входа на рынок и анализа перспектив компании в сегменте анализа уровня рыночных рисков, а также для приоритизации направлений бизнеса (в случае, если компания оперирует на нескольких рынках).

Существует множество методик для того, чтобы провести анализ привлекательности отрасли. Приведем 3 самых распространенных метода оценки: SWOT анализ, модель конкуренции Портера и модель McKinsey/GE.

Анализ конкуренции Майкла Портера говорит о том, что на рынке существует пять движущих сил, которые определяют возможный уровень прибыли на рынке. Каждая сила в модели Майкла Портера представляет собой отдельный уровень конкурентоспособности товара:

- рыночная власть покупателей
 - рыночная власть поставщиков
 - угроза вторжения новых участников
 - опасность появления товаров — заменителей
 - уровень конкурентной борьбы или внутриотраслевая конкуренция
- Результаты оценки и рекомендации приведены в таблице 1.

Результаты анализа пяти конкурентных сил Майкла Портера

| Параметр | Значение | Рекомендации |
|--|----------|--|
| Угроза со стороны товаров производителей | Высокая | Производить уникальный товар и ориентироваться на целевом рынке для которого важны уникальные характеристики |
| Внутриотраслевая конкуренция | Высокая | Для увеличения конкурентоспособности необходимо инвестировать в модернизацию производства и разработку новых или недостаточно представленных на рынке продуктов. |
| Угроза со стороны новых игроков | Высокая | Снижать стоимость продукции за счет экономии масштаба и снижения издержек путем инвестиций в инновации Расширять ассортимент продукции |
| Угроза потери текущих клиентов | Средняя | Поддерживать качество товара на высоком уровне, ввести специальные предложения для постоянных клиентов |
| Угроза нестабильности поставщиков | Средняя | Работать с несколькими поставщиками с приблизительно равными поставками |

Для определения степени угрозы вторжения новых участников проведена оценка следующих критериев:

- Экономия на масштабе.
- Дифференциация продукта.
- Уровень инвестиций и затрат для входа в отрасль.
- Доступ к каналам распределения.
- Политика правительства.

Следует отметить, что основная угроза исходит от сильных игроков с других территорий, желающих выйти на новые рынки сбыта.

Для определения уровня рыночной власти покупателей проведена оценка следующих критериев:

- Доля покупателей с большим объемом продаж.
- Склонность к переключению на товары субституты.
- Чувствительность к цене.
- Удовлетворенность потребителей качеством существующих на рынке товаров.

Для определения уровня рыночной власти поставщиков проведена оценка следующих критериев:

- Количество поставщиков.
- Ограниченность ресурсов поставщиков.
- Издержки переключения на новых поставщиков.
- Приоритетность отрасли для поставщика.

Для определения степени угрозы со стороны товаров-заменителей проведена оценка следующих критериев:

- «Цена-качество» товаров заменителей.

Для определения уровня внутриотраслевой конкуренции проведена оценка следующих критериев:

- Количество игроков.
- Темп роста рынка в период 2010-2015.
- Уровень дифференциации продукта на рынке.
- Ограничение в повышении цен.

Матрица McKinsey ([Матрица General Electric \(GE\) / McKinsey](#))

Привлекательность и конкурентоспособность отрасли были оценены по следующим критериям:

Критерии привлекательности отрасли:

- Емкость рынка
- Прирост рынка
- Показатель, обратный уровню напряженности конкуренции
- Географическое положение (близость поставщиков сырья)

Критерии конкурентоспособности отрасли:

- Выручка
- Среднесписочная численность занятых в мясной промышленности
- Обеспеченность ресурсами (Объем производства мяса в убойном весе)

Далее, на основе рассчитанных по вышеперечисленным критериям многомерных средних, районы Новосибирской области были распределены на 3 групп (таблица 2).

Таблица 2

Матрица McKinsey по мясной промышленности

| | | Конкурентоспособность | | |
|-------------------|---------|---|-------------------------------------|---------------------|
| | | низкая | средняя | высокая |
| Привлекательность | высокая | | | г. Новоси- бирск |
| | средняя | г. Искитим, Каргатский, Колыванский, Коченевский, Кочковский, Куйбышевский, Маслянинский, Тогучинский, Усть-Тарковский | Искитимский район, р.п. Кольцово | |
| | низкая | г. Бердск, г. Обь, Баганский, Барабинский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Краснозерный, Купинский, Кыштовский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Убинский, Черепановский, Чистозерный, Чулымский | | Новосибирский район |

В результате анализа получены следующие группы:

Г. Новосибирск – высокий потенциал – перспективный для инвестиций сегмент рынка.

Искитимский район, р.п. Кольцово, Новосибирский район – средний потенциал – необходимо построение прогноза привлекательности отрасли и конкурентоспособности.

Остальные регионы обладают высокими рисками и необходимо учитывать многие факторы, прежде чем инвестировать.

SWOT-анализ мясной промышленности Новосибирской области

SWOT-анализ заключается в определении сильных (Strengths) и слабых (Weaknesses) сторон, возможностей (Opportunities) и угроз (Threats) и применяется для оценки как отдельного товара, проекта или фирмы, так и отрасли, региона или страны. Результаты SWOT-анализа представлены в таблице 3.

Таблица 3

SWOT-анализ мясной промышленности Новосибирской области

| Сильные стороны | Слабые стороны |
|---|---|
| Мясо и мясные продукты являются товарами первой необходимости | Специфика продукта (небольшой срок хранения, особые условия хранения) |
| Широкий ассортимент товаров | Медленный рост рынка (в сельских районах снижение рынка) |
| Доступность товара (широкое распространение) | Недостаточная обеспеченность местными продуктами, вследствие чего 40 % потребляемой продукции – ввоз из других регионов и импорт |
| Известность некоторых производителей за пределами региона | |
| Быстрая окупаемость | |
| Возможности | Угрозы |
| Расширение производства | Вход на рынок новых игроков (в особенности компаний, производящих продукцию на другой территории и желающих выйти на новые рынки) |
| Улучшение технологий производства | Рост затрат и стоимости сырья, опережающий рост доходов |
| Разработка новых товаров | Уход покупателей из-за повышения цены, изменения предпочтений |
| Выход на новые рынки сбыта | |

В качестве рекомендаций можно предложить:

- Инвестировать в инновации. Улучшение технологий производства способствует его удешевлению и, соответственно, увеличению прибыли.
 - Разрабатывать новые товары или производить мало представленные на рынке товары, на которые есть скрытый спрос, что поможет привлечь новых клиентов.
 - Расширять производство, что позволит сэкономить на масштабе.
 - Улучшать технологии хранения и перевозки товара.
- Также следует учитывать угрозы.

Литература

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации".
2. Глинский В.В. Статистические методы поддержки управленческих решений. – НГУЭУ, 2008. – 256 с.

СОСТОЯНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ И МЕРЫ ПО ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЮ

М.В. Азжеурова

*ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», старший преподаватель, к.э.н.
azzheurovam@mail.ru*

С введением весной 2014 года в отношении России экономических санкций, вопросы продовольственной безопасности вышли на одно из первых мест в системе экономической безопасности страны. И эту проблему необходимо рассматривать как важнейшую составляющую обеспечения независимости и национального суверенитета страны.

Предыдущие десятилетия, начиная с 1990 годов, Россия решала вопросы обеспечения продовольствием населения преимущественно за счёт импорта. Уровень развития отечественного агропромышленного комплекса перестал соответствовать мировым трендам.

Экономические кризисы начала 90-х годов, в 1998 и 2008 годах не послужили действенным стимулом к развитию отечественного сельского хозяйства. У России по сравнению с другими странами, прежде всего западноевропейскими, более низкий уровень потребления продуктов питания, более высокие цены на них при низких доходах основной массы населения. Такое положение объясняется зависимостью нашей страны от импорта продовольствия, прежде всего животноводческой продукции из Германии, США, Польши, Канады, Бразилии, Австралии и ряда других стран [1, с. 3].

В современной экономической теории отсутствует пока общепринятого понимания, места и роли продовольственной безопасности в народном хозяйстве. Сформулированное в 1974 году в документах Генеральной Ассамблеи ООН и конкретизированное в Римской декларации по всемирной продовольственной безопасности понятие «продовольственная безопасность» характеризуется как состояние экономики, гарантирующее физический и экономический доступ к продуктам питания. Толкование продовольственной безопасности присутствует в законах США, Германии, Франции, Швейцарии, Швеции, а также Китая, Белоруссии и других.

В Доктрине продовольственной безопасности России данное понятие характеризуется как состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность пищевых продуктов. Под продовольственной независимостью в Доктрине подразумевается устойчивое собственное производство жизненно важных пищевых продуктов: зерна, сахара, растительного масла, мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, рыбы и рыбопродуктов, картофеля и пищевой соли.

Доктриной продовольственной безопасности определены пороговые значения жизненно важных пищевых продуктов. Официальными индикаторами состояния экономической безопасности являются индексы объемов производства продукции сельского хозяйства, а также потребление взрослым человеком не менее 3000-3200 калорий пищи в день, включая белки, жиры, углеводы. В качестве критериев продовольственной безопасности также рассматривают долю импорта во внутреннем потреблении продуктов питания, уровень инвестиций в сельское хозяйство, расходы государственного бюджета и др.

Тамбовская область является одним из основных аграрных регионов в Центральном федеральном округе. Анализ производства основных видов сельскохозяйственной продукции показал значительный рост объемов валового производства в 2010-2015 гг. Особенно резко возросло производство картофеля и мяса и мясопродуктов. За рассматриваемый период валовое производство картофеля увеличилось с

221,5 до 766,7 тыс. т, или в 3,5 раза, мяса и мясопродуктов – с 67,2 до 245,3 тыс. т, или в 3,7 раза, фруктов и ягод – с 25,1 до 33,3 тыс. т, или на 32,7% (табл. 1). Прирост этой продукции в основном обеспечили хозяйства населения, так как многие из них пытаются решить продовольственную проблему за счет собственного производства картофеля, фруктов.

Таблица 1

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции
в Тамбовской области в 2010-2015 гг.,
тыс. т**

| Вид продукции | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Картофель | 221,5 | 527,2 | 572,6 | 652 | 522,3 | 766,7 |
| Овощи и продовольственные бахчевые культуры | 132 | 150,3 | 146,3 | 141,6 | 123,6 | 129,7 |
| Мясо и мясопродукты | 67,2 | 72,3 | 141,9 | 192,1 | 240,8 | 245,3 |
| Молоко и молочные продукты | 232,9 | 221 | 221,1 | 221,6 | 223,8 | 220,3 |
| Яйцо | 223,7 | 221,4 | 227,9 | 187,6 | 170,8 | 159,5 |
| Фрукты и ягоды | 25,1 | 38,4 | 38,5 | 39,4 | 35,1 | 33,3 |

В целом, анализируя сельскохозяйственное производство региона, можно сказать, что в регионе есть возможность обеспечения населения необходимыми продуктами питания.

Более полную картину отражает соответствие фактического потребления основных видов сельскохозяйственной продукции рекомендуемым нормам (табл. 2).

Таблица 2

**Сравнение фактического и рекомендуемого потребления на душу населения
основных видов сельскохозяйственной продукции в регионе,
кг**

| Вид продукции | Рекомендуемая норма, кг | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Картофель | 90-100 | 81,3 | 72 | 79,3 | 73,1 | 75,2 | 71,8 |
| Овощи и продовольственные бахчевые культуры | 120-140 | 87,3 | 85,4 | 91,9 | 77,7 | 85,1 | 85,9 |
| Мясо и мясопродукты | 70-75 | 63 | 65,2 | 72,4 | 71 | 65,5 | 68,3 |
| Молоко и молочные продукты | 320-340 | 237,6 | 229,8 | 239,2 | 224,4 | 230,6 | 224,3 |
| Яйцо | 260 шт. | 201 | 190 | 191,6 | 184,5 | 190,4 | 187,5 |
| Фрукты и ягоды | 90-100 | 43,9 | 46,3 | 48,1 | 53,9 | 52,2 | 47,8 |

Рекомендуемые рациональные нормы потребления основных пищевых продуктов, отвечающие современным требованиям здорового питания, утверждены Министерством здравоохранения Российской Федерации в 2016 г. Они предусматривают потребление на душу населения в год хлебных продуктов – 94 кг, картофеля – 90, овощей и бахчевых – 140, фруктов свежих – 100, сахара – 24, масла растительного – 7, мясопродуктов – 76, молока и молокопродуктов – 340 кг, яиц – 270 шт.

Несмотря на значительные объемы производства сельскохозяйственной продукции, потребление основных видов продукции в Тамбовской области не соответствует рекомендованным нормам. Это вызвано низкой экономической доступностью продовольствия, а именно, молока, овощей, фруктов и ягод.

Проведенный анализ дает возможность определить, какому направлению в производстве следует уделить особое внимание. Таким образом, садоводство, овощеводство, скотоводство, птицеводство региона требует дальнейшего инновационно-инвестиционного развития.

Важным показателем, характеризующим продовольственную безопасность, является уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией, который рассчитывается как отношение произведенной продукции на территории страны к внутреннему ее потреблению и выражается в процентах. В 2015 г. уровень самообеспечения страны мясом составил 88,8%, молоком – 80,4%, яйцами – 98,2%, картофелем – 105,1%, овощами и продовольственными бахчевыми культурами – 93,7%, фруктами и ягодами – лишь 33,7%. Уровень самообеспечения Тамбовской области по отдельным видам сельхозпродукции представлен в таблице 3.

**Динамика уровня самообеспечения региона основными видами
сельскохозяйственной продукции,
%**

| Вид продукции | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Картофель | 65,5 | 151,1 | 164,4 | 180,8 | 136,3 | 195,3 |
| Овощи и продовольственные бахчевые культуры | 89,4 | 102,9 | 94,3 | 89,1 | 80,2 | 87,9 |
| Мясо и мясопродукты | 98,7 | 103,6 | 186,2 | 241,3 | 305,2 | 313,3 |
| Молоко и молочные продукты | 88,1 | 89,1 | 92,9 | 94,8 | 97,9 | 100,1 |
| Яйцо | 96,4 | 92,4 | 74,5 | 61,6 | 59,0 | 55,3 |
| Фрукты и ягоды | 42,8 | 60,3 | 58,4 | 57,7 | 52,9 | 53,2 |

На основе потребления, рассчитанного из фактических показателей на душу населения, уровень самообеспечения по овощам, фруктам и ягодам всегда ниже 100%, что еще раз подтверждает недостаточный уровень их производства. Для полного самообеспечения региона следует также направить усилия на развитие птицеводства.

В качестве основной цели обеспечения продовольственной безопасности в этой ситуации необходимо формирование экономической системы, основанной на инновационном типе развития техники и технологий, глобальной конкурентоспособности, позволяющей обеспечивать наивысшую степень защищенности. Достижение обозначенной цели предполагает формирование высокоэффективного продовольственного комплекса с использованием наивысших достижений науки, техники и технологий. Необходимо перейти к развитию отечественного производства с глубокой степенью переработки пищевых продуктов.

В целях укрепления продовольственной безопасности необходимо повысить эффективность использования собственного потенциала. По оценкам экспертов удельный вес России в мировом производстве сельскохозяйственной продукции значительно ниже её потенциала и составляет, к примеру, по молоку около 5 процентов, по зерну – 3,4, по мясу – 2 процента, имея в своем распоряжении более 10% сельскохозяйственной планеты. Простые расчёты показывают, что достижение уровня продуктивности полей и ферм развитых стран при полном использовании имеющего ресурсного потенциала дало бы возможность России в 3-4 раза увеличить объёмы производства сельскохозяйственной продукции. Это означает, что страна может прокормить до 40% населения мира.

В целях реализации намеченных целей важно применять для продовольственного комплекса протекционистские меры, стимулирующие отечественных сельхозпроизводителей. Хотя это стало намного сложнее со вступлением России во Всемирную торговую организацию. Однако запрет или ограничение импорта из США, Евросоюза, Норвегии, Швейцарии, Канады, Японии и Австралии дает право России следовать этим курсом.

Согласно исследованиям и экспертным оценкам проблему с отдельными культурами и овощами можно решить в ближайшее время за счёт собственного производства, устраняя тем самым импортную зависимость (например, по овощам 16-20%). Проблему, связанную с импортом фруктов, а они по данным Института комплексных стратегических исследований составляют порядка 65-72 процента, лучше решать не путём завоза из стран, которые не поддерживают санкций, а через развитие аграрного сектора экономики Крыма, Краснодарского и Ставропольского краёв, республик Северного Кавказа. Потенциал АПК Крыма способен обеспечить российский рынок фруктами и овощами [2, с. 17].

Необходимо повышение доходности сельскохозяйственного производства до уровня, позволяющего наращивать ускоренными темпами потенциал отрасли. Важно добиться снижения, а затем устранения перекосов в дифференциации доходов между сельским хозяйством и отдельными сферами АПК и отраслями народного хозяйства. Крайне важно, чтобы кредитные ресурсы стали дешевле и доступнее сельскохозяйственным производителям.

Очевидно, что сложившиеся формы и методы государственного воздействия на экономику АПК, организации и финансирования развития сельского хозяйства не позволят при сложившихся объёмах финансирования осуществить динамичное инновационное развитие и инвестиционное обеспечение продовольственного комплекса. Государственная политика в сфере сельскохозяйственного производства должна быть взаимосвязана с государственными программами социально-экономического развития территорий. В числе механизмов обеспечения продовольственной безопасности важное место принадлежит организации государственных закупок продукции сельского хозяйства. Так, например, в зависимости от ситуации на продовольственном рынке в собственность США поступает до 45-48% урожая пшеницы, 73-77% молочной продукции. Из этого следует, что политику государственных закупок в России следует привести в соответствие с передовой мировой практикой и приоритетами развития народного хозяйства.

Литература

1. Азжеурова М.В. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления молока / Азжеурова М.В., Азжеурова Л.В. // Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов «Молодые ученые в решении актуальных проблем науки». - Троицк: ЮУрГАУ, 2015.- С. 3-7.

2. Минаков И.А. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления плодово-ягодной продукции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. - №9. – С. 11-18.

АНАЛИЗ ВАРИАЦИИ ПРОДУКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЖИВОТНЫХ

Л.Н. Алайкина

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, к.э.н., доцент
finance-credit@mail.ru

Н.В. Уколова

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, д.э.н., доцент
finance-credit@mail.ru

Л.А. Заукарнаева

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, магистрант
finance-credit@mail.ru

Продуктивность сельскохозяйственных животных – это количество продукции, получаемой от одного животного за определенный период (день, месяц, год, в течение жизни). По взрослому стаду крупного рогатого скота показателем продуктивности является надой молока на фуражную корову и выход телят на 100 коров.

Продуктивность определяется наследственностью и зависит от видовых, породных, возрастных, индивидуальных особенностей животного.

Молочная продуктивность заметно изменяется с возрастом коров. У первотелок удой молока за год значительно меньше среднего уровня в сопоставимой совокупности, к 4-6-й лактации удой увеличивается, некоторое время почти не изменяется, а затем снижается.

Продуктивность коров зависит в первую очередь от уровня кормления, то есть от количества использованных кормов на одну голову за сутки, месяц, год. Повышение уровня кормления коров – главное условие интенсификации производства и повышения его эффективности. При низком уровне кормления большая часть корма идет на поддержание жизненных процессов в организме животных и меньшая – на получение продукции, в результате чего увеличиваются затраты кормов на производство единицы продукции. Более высокий уровень кормления животных обеспечивает повышение в рационах доли продуктивной части корма, рост продуктивности животных и сокращение затрат кормов на единицу продукции.

Не менее важным фактором повышения продуктивности коров является повышение качества кормов и в первую очередь их энергетической и протеиновой питательности. Корм плохого качества имеет низкую питательность и не обеспечивает необходимую продуктивность животных.

Важным фактором повышения продуктивности коров является их сбалансированное кормление, когда в рационе имеются все питательные вещества, необходимые организму животного в соответствии с их продуктивностью и физиологическим состоянием. При недостатке отдельных питательных веществ у животных ухудшается обмен веществ, что приводит не только к снижению их продуктивности, но и к различным заболеваниям.

На продуктивность коров большое влияние оказывает также породный состав стада. Совершенствование породных качеств животных, создание новых пород, линий и гибридов являются необходимым условием существенного повышения продуктивности животных, качества продукции.

Одним из факторов, оказывающих существенное влияние на продуктивность коров, является улучшение возрастного состава дойного стада. В связи с тем, что надои молока после 6-7 лактаций начинают постепенно снижаться, замена старых, низкопродуктивных коров чистопородными первотелками с надоями молока не менее 3000 кг является значительным резервом повышения среднего уровня их продуктивности.

Средний уровень продуктивности коров во многом зависит и от процента их яловости, так как удои молока у яловок примерно наполовину ниже, чем у растелившихся коров.

Большое влияние на продуктивность коров оказывают тип и условия содержания животных, организация труда на животноводческих фермах, технология производства, а также обеспеченность предприятий кадрами животноводов, зоотехников, ветврачей, инженерно-техническим персоналом.

Продуктивность коров в СПК СХА «Старожуковская» представлена в таблице 1.

Таблица 1

Динамика показателей продуктивности коров в СПК СХА «Старожуковская»

| Показатели | Годы | | | | | | 2015 г. к 2010 г., % |
|---|------|------|------|------|------|------|----------------------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | |
| Среднегодовое поголовье фуражных коров, гол | 172 | 177 | 177 | 181 | 193 | 187 | 108,7 |
| Надой на 1 фуражную корову, кг | 4687 | 5034 | 5234 | 5161 | 4843 | 5001 | 106,7 |
| Выход приплода на 100 маток, гол. | 99,0 | 86,0 | 80,0 | 83,0 | 92,0 | 77,0 | 77,8 |

Анализ показывает, что за рассматриваемый период надой молока на 1 фуражную корову вырос и в 2015 году достиг 5001 кг, это на 6,7 % больше, чем в 2010 году. В 2015 году выход телят на 100 коров составил 77,0 голов, что на 22 головы или на 22,2 % меньше, чем в 2010 году.

Увеличение этих показателей произошло за счет увеличения поголовья коров и за счет повышения уровня кормления соответственно.

Для анализа колеблемости продуктивности вычислим показатели вариации: размах вариации, среднее квадратическое отклонение, коэффициент вариации. Они вычисляются по следующим формулам.

Размах вариации:

$$R = x_{\max} - x_{\min},$$

где x_{\max} - максимальное значение признака;

x_{\min} - минимальное значение признака.

Среднее квадратическое отклонение:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{n}}$$

Определим среднюю продуктивность в СПК СХА «Старожуковская» по формуле средней арифметической простой:

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n}$$

Коэффициент вариации:

$$V = \frac{\sigma}{\bar{x}} \times 100$$

Все расчеты представим в таблице 2.

Таблица 2

Показатели продуктивности коров в СПК СХА «Старожуковская»

| Показатель | Размах вариации, кг | Среднее квадратическое отклонение, кг | Коэффициент вариации, % |
|----------------|---------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| Продуктивность | 547 | 3,6 | 26,9 |

Таким образом, продуктивность коров колеблется в среднем на величину $\pm 3,6$ кг. Вариация продуктивности коров под влиянием индивидуальных особенностей хозяйства составляет 26,9 %. Коэффициент вариации говорит о том, что данные можно использовать для дальнейших расчетов, т.к. он меньше 33 %.

Аналитическое выравнивание ряда динамики заключается в нахождении уравнения кривой, которая наиболее точно отражает основную тенденцию развития явлений во времени. При этом фактические уровни ряда заменяются выровненными уровнями, вычисленными на основе выбранного уравнения.

Этот способ основан на предположении, что изменения уровней ряда динамики могут быть выражены с той или иной степенью приближения определенными математическими функциями. Монотонное возрастание или убывание явления может быть выражено с помощью следующих функций: линейной; параболической; степенной; экспоненциальной; гиперболой; комбинацией этих видов.

Выявим тенденцию в изменении продуктивности коров дойного стада в 2010-2015 гг. в СПК СХА «Старожуковская». Для установления тенденции динамики воспользуемся приемом аналитического выравнивания ряда динамики. В качестве уравнения тренда возьмем уравнение прямой: $\bar{y}_t = a_0 + a_1 t$.

где y_t - выровненные уровни ряда динамики;

a_0, a_1 - параметры уравнения;

t - номера уравнений

Для нахождения неизвестных параметров a_0, a_1 решим систему из двух нормальных уравнений:

$$\begin{cases} a_0 n + a_1 \sum t = \sum y \\ a_0 \sum t + a_1 \sum t^2 = \sum ty \end{cases}$$

где n - число уровней ряда динамики;

y - фактические уровни.

Для нахождения неизвестных параметров уравнения a_0 и a_1 построим вспомогательную таблицу 3.

Подставив расчетные значения в систему уравнений, получим:

$$\begin{cases} 6a_0 + 21a_1 = 29960 \\ 21a_0 + 91a_1 = 105322 \end{cases}$$

Таблица 3

Вспомогательные данные для расчета параметров уравнения прямой

| Годы | Продуктивность коров дойного стада в среднем, кг y | Номера уровней ряда динамики, t | Квадраты номеров уровней, t^2 | Произведения уровней на их номера, ty | $y_t = a_0 + a_1 \times t$ |
|-------|--|-----------------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|
| 2010 | 4687 | 1 | 1 | 4687 | 4924,4 |
| 2011 | 5034 | 2 | 4 | 10068 | 4951,9 |
| 2012 | 5234 | 3 | 9 | 15702 | 4979,4 |
| 2013 | 5161 | 4 | 16 | 20644 | 5006,9 |
| 2014 | 4843 | 5 | 25 | 24215 | 5034,4 |
| 2015 | 5001 | 6 | 36 | 30006 | 5061,9 |
| Итого | 29960 | 21 | 91 | 105322 | 29960 |

Для того, чтобы освободиться от коэффициентов при a_0 делим первое уравнение на 6, второе на 21.

$$\begin{cases} a_0 + 3.5a_1 = 4993,3 \\ a_0 + 4.3a_1 = 5015,3 \end{cases}$$

Из второго уравнения вычитаем первое, получим:

$$0,8a_1 = 22$$

$$a_1 = 27,5$$

$$a_0 = 4993,3 - 4.3 \times 27,5$$

$$a_0 = 4875,1$$

Построим уравнение тренда: $y_t = 4875,1 + 27,5t$.

Параметр $a_1 = 27,5$ есть средний абсолютный прирост. Положительный знак при нем свидетельствует о тенденции увеличения продуктивности на рассматриваемом отрезке времени. На его основе можно сделать вывод о том, что средняя продуктивность коров дойного стада в СПК СХА «Старожуковская» ежегодно увеличивалась в среднем на 27,5 кг.

Подставляя в найденное уравнение номера уровней t , рассчитаем выровненные уровни ряда продуктивности коров дойного стада. Таким образом фактическая и выровненная продуктивность коров дойного стада в СПК СХА «Старожуковская» Базарно-Карабулакского района Саратовской области показывает увеличение продуктивности коров дойного стада.

Литература

1. Котар О.К. Риски сельскохозяйственного производства и пути их преодоления // Новый университет. Серия: Экономика и право. 2014. № 4 (38). С. 34-40.
2. Кузнецов Н.И., Назаров А.В. Современное состояние и тенденции развития молочного скотоводства в Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2011. № 7. С. 75-78.
3. Одиноква Ю.А., Волощук Л.А. Анализ производства молока в СХА «Старожуковская» Базарно-Карабулакского района Саратовской области // Современные тенденции в экономике, управлении и учете: теория и практика: Материалы Всеросс. научно-практ. конф. с межд. участием студентов и молодых ученых. Под редакцией А.Г. Самodelкина, А.А. Серова и С.И. Олоной. 2014. С. 173-176.
4. Пахомова, Т.В., Моница О.Ю., Пыльпип А.М. Особенности формирования межотраслевых взаимодействий в молочнопродуктовом подкомплексе // Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК: Сборник трудов. – Саратов: Изд- во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова.- 2014.- с.133-142
5. Статистика. Учебно-практическое пособие / Волощук Л.А., [и др.] / Саратов: ООО «Амирит», 2016. - 351 с.
6. Шибайкин А.В., Волощук Л.А., Кисельникова Е.А. Анализ и оценка инвестиционной привлекательности на примере ОАО "Совхоз-Весна" Саратовского района Саратовской области. Монография / Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2012. – 80 с.

КОРРЕЛЯЦИОННО-РЕГРЕССИОННЫЙ АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ СЕБЕСТОИМОСТИ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ С ОСНОВНЫМИ ФАКТОРАМИ ПРОИЗВОДСТВА

В.И. Андреев

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, к.э.н., доцент
finance-credit@mail.ru

Молочное скотоводство – наиболее сложная отрасль производства, требующая системного подхода. Ее отличает высокая трудоемкость, что обуславливает необходимость внедрения комплексной механизации основных технологических процессов. Сдерживающим фактором является также высокая капиталоемкость отрасли. Для успешного развития молочного скотоводства необходим высокий уровень зоотехнической работы. Серьезные требования предъявляются к организации полноценного кормления, что предопределяет необходимость создания прочной кормовой базы. Развитие скотоводства в фермерских хозяйствах сдерживается также тем, что продукция отрасли – скоропортящаяся. Несвоевременная ее реализация приводит к большим потерям.

Для производства молока необходима развитая кормовая база. В условиях рыночных отношений существенным резервом увеличения производства полноценных и наиболее дешевых кормов должны стать естественные кормовые угодья, способные дать 300-400 тыс. т к. ед. Но это в том случае, если будут осуществлены культурно-технические и мелиоративные мероприятия.

Основу полевого кормопроизводства должны составлять многолетние травы, что не только удешевит кормовую продукцию, но и устранил дефицит полноценных по белку пастбищных кормов и зернобобовых культур.

Предлагается для обеспечения молочной продуктивности коров включать в их рацион корма, обладающие высокой концентрацией обменной энергии и питательными веществами. К таким кормам относятся и комбикорма. В их составе наибольшее количество легкоперевариваемых углеводов (крахмала и сахара) перевариваемостью 90-95% с их помощью можно регулировать крахмалосахарное отношение. Значение комбикормов в питании молочных коров ещё более возрастает при использовании их с кормами низкого качества. Самым лучшим кормом по содержанию энергии является зерно сои, энергия которой находится в максимальном количестве - 36,8% в протеине и 33,9% в жире. В сбалансированности этих показателей могут участвовать сахарная свекла и комбикорма, содержащие достаточное количество сахара и крахмала. Суточные надои молока зависят от концентрации обменной энергии в 1 кг сухого вещества рациона, которую обеспечивают комбикормами. Они дают возможность получать высокую молочную продуктивность даже при использовании в рационе кормов низкого качества. Таким образом, комбикормом можно не только сбалансировать весь рацион по необходимому количеству обменной энергии и питательным веществам, но и его количеством регулировать суточный удой молока при отклонениях норм кормления по сахаропротеиновому и крахмалосахарному отношениям.

Корреляционная связь – это неполная статистическая связь, которая характеризуется тем, что между изменением независимой переменной (факторного признака) и зависимой переменной (результата-

тивного признака) нет полного соответствия: каждому значению факторного признака может соответствовать распределение значений результативного признака.

Количественная оценка тесноты корреляционной связи дается с помощью ряда статистических показателей: коэффициентов регрессии и корреляции и других.

В качестве уравнения регрессии примем линейную функцию:

$$y_x = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + \dots + a_nx_n,$$

где y_x – теоретические значения результативного признака;

x_1, x_2, \dots, x_n – значения факторных признаков;

a_1, a_2, \dots, a_n – параметры уравнения регрессии.

Параметр a_1 называется коэффициентом регрессии. Он показывает, на сколько в среднем изменяется величина результативного признака при изменении факторного на единицу. При прямой корреляционной связи коэффициент регрессии имеет положительный знак, при обратной – отрицательный. Коэффициент регрессии выражает количественную зависимость результативного признака от факторного в абсолютных величинах.

Параметры уравнения регрессии находятся способом наименьших квадратов. Сущность метода заключается в нахождении параметров уравнения, при которых сумма квадратов отклонений фактических значений результативного признака от теоретических, полученных по выбранному уравнению регрессии, минимальна. Он дает систему нормальных уравнений, решая которую определяют параметры уравнения регрессии. Для измерения тесноты парной линейной связи вычисляется линейный коэффициент корреляции.

Линейный коэффициент корреляции может принимать значения от минус единицы до плюс единицы. Положительный коэффициент корреляции указывает на прямую корреляционную связь, отрицательный – на обратную. Знак при коэффициенте корреляции совпадает со знаком коэффициента регрессии. Принята следующая условная градация коэффициента корреляции: $r < 0,3$ – слабая связь, $r = 0,3-0,7$ – связь средней силы, $r > 0,7$ – тесная связь.

Квадрат коэффициента корреляции носит название коэффициента детерминации. Он показывает долю факторного признака в вариации результативного.

Исходные данные для корреляционно-регрессионного анализа представим в таблице:

Входная информация для расчета корреляционного уравнения

| Годы | Себестоимость 1 ц зерна, руб. | Продуктивность коров, кг |
|------|-------------------------------|--------------------------|
| | y_x | x |
| 2011 | 548,3 | 4687 |
| 2012 | 689,9 | 5034 |
| 2013 | 754,9 | 5234 |
| 2014 | 743,3 | 5161 |
| 2015 | 775,9 | 4843 |

Получим следующее корреляционное уравнение:

$$y_x = -646,0 + 0,27x$$

Расчет параметров уравнения регрессии и показателей тесноты корреляционной связи произведем с помощью табличного процессора Excel (приложение А). Они позволяют построить числовую корреляционную модель, установить тесноту связи между результативным и факторными признаками а также определить значимость уравнения регрессии и показателей тесноты связи.

Коэффициент регрессии $a_1=0,27$ показывает, что с ростом продуктивности коров себестоимость увеличивается на 0,27 руб. Коэффициент корреляции $r=0,67$ свидетельствует о средней связи результативного признака с факторными, коэффициент детерминации $r^2=0,42$, что 33% вариации результативного признака происходит под влиянием изучаемых факторных признаков.

Литература

1. Новикова Н.А., Алайкина Л.Н., Дедюрин А.В. Инновационно-инвестиционные факторы развития экономики России // Экономика и социум. 2014. № 1-2 (10). С. 474-483.

2. Одиноква Ю.А., Волощук Л.А. Анализ производства молока в СХА «Алексеевская» Базарно-Карабулакского района Саратовской области // Современные тенденции в экономике, управлении и учете: теория и практика: Материалы Всеросс. научно-практ. конф. с межд. участием студентов и молодых ученых. Под редакцией А.Г. Самоделкина, А.А. Серова и С.И. Олониной. 2014. С. 173-176.
3. Пахомова, Т.В., Моница О.Ю., Пыльпин А.М. Особенности формирования межотраслевых взаимодействий в молочнопродуктовом подкомплексе // Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК: Сборник трудов. – Саратов: Изд-во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова.- 2014.- с.133-142
4. Статистика. Учебно-практическое пособие / Волощук Л.А., [и др.] / Саратов: ООО «Амирит», 2016. - 351 с.
5. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2013. № 7. С. 97-100.
6. Шибайкин А.В., Волощук Л.А., Кисельникова Е.А. Анализ и оценка инвестиционной привлекательности на примере ОАО "Совхоз-Весна" Саратовского района Саратовской области. Монография / Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2012. – 80 с.
7. Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. Реализация инвестиционных проектов в отрасли животноводства // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, Факультет менеджмента и агробизнеса, кафедра экономики сельского хозяйства; Под редакцией Н.И. Кузнецова.. Саратов, 2011. С. 162-165.

ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ КАК ОТРАЖЕНИЕ ДИНАМИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Л.Н. Балабанова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Республике Башкортостан, начальник отдела*

balabanova@bashstat.ru

А.А. Шилова

*Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
Уфимский колледж отраслевых технологий, преподаватель*

alex_shilova@mail.ru

В происходящих в настоящее время в экономических процессах происходит эволюционное развитие, являющееся необратимым процессом жизнедеятельности современного общества. В ходе становления рыночной экономики Российской Федерации происходили столкновения с новыми проблемами в виде динамических процессов, незначительно зависящими от хозяйствующего субъекта. Экономика имеет важную направленность в современном обществе на стабильное устойчивое развитие. Необходимо определиться с факторами, влияющими на эволюцию экзогенного и эндогенного характера, которые находятся во взаимозависимости. И эти факторы во взаимодействии дают эволюцию экономики, но разное влияние этих факторов определяет динамическое развитие.

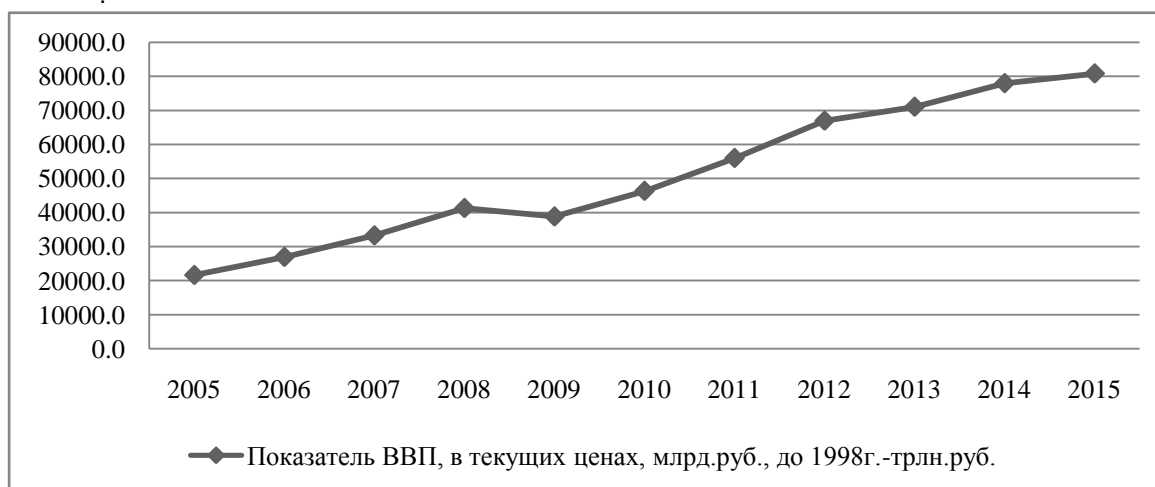
Важную практическую ценность в динамике макроэкономических процессов играет прогнозирование этих процессов и дальнейший его мониторинг для цели эволюции во всех отраслях деятельности и принятия решений в области экономико-политических решений [1].

Экономическая наука длительное время изучает проблемы циклического развития. В настоящее время исследование экономической цикличности лежит в основе всех экономических процессов. В исследовании экономических явлений и процессов внимание уделяется исследованию экономических циклов для цели информационного обеспечения планирования и прогнозирования экономического развития. Любые процессы в экономике взаимосвязаны и взаимозависимы, так как представляют собой изменения как качественного, так и количественного характера. Наибольшее снижение влияния различных воздействий на экономические процессы является основным вопросом исследования экономической динамики для необратимости эволюционного характера экономики.

При исследовании экономической динамики используются различные методы анализа циклических колебаний, взаимосвязанные между собой. Динамика количественных показателей обеспечивает основу для долгосрочного прогнозирования и изучением факторов, влияющих на экономику в целом [3].

В окружающем мире повсюду наблюдаются явления, функционально зависимые между собой.

Экономическое развитие охватывает все сферы жизнедеятельности общества, поэтому основными показателями являются валовой внутренний продукт. На основе этих показателей можно измерить экономический рост в стоимостном выражении. Отражение реальных показателей в наглядно отражает социально-экономический рост. Если рассматривать этот показатель в текущих ценах, не будут явно выражены показатели в кризисных периодах (Рис. 1).



Источник: Госкомстат РФ [2]

Рис. 1. Динамика валового внутреннего продукта Российской Федерации 2005-2015 гг., в текущих ценах, млрд.руб.

В номинальном выражении динамики ВВП РФ не отражает глубоких экономических кризисов, что к сожалению показывает благоприятную ситуацию экономики страны. Показан рост показателей, циклические колебания фактически не отражены.

Реальную картину динамики ВВП отражает пересчет показателей в постоянные цены (Рис. 2).



Источник: Госкомстат РФ [2]

Рис. 2. Динамика валового внутреннего продукта Российской Федерации 2005-2015 гг., в постоянные цены (2011 года), млрд.руб.

Так, при переводе в цены 2011 года четко отражаются кризисные годы: 2008 и 2014. Индексные методы переоценки зависят от характера оцениваемого показателя и имеющейся информации.

Достаточно много теорий объясняет циклические колебания в экономике. Динамика процессов и явлений, происходящих во взаимосвязи и взаимозависимости, требует постоянной модернизации в соответствии с эволюционными изменениями современных форм социально-экономического развития [3].

Чаще в практике используется анализ внутригодовой цикличности, основанный на подходах, связанных с применением индексов сезонности в сочетании с кривыми роста, процедур, опирающихся на широкий спектр адаптивных моделей, а также разрабатываются специализированные подходы, учитывающие специфику конкретных временных рядов. Поскольку выявленные закономерности носят регулярный характер, их вполне обоснованно можно использовать в прогнозных целях.

Считается, что цикличность трудно анализировать и прогнозировать за пределами ближайшего будущего. В макроэкономике в основном все результаты отражаются усреднениями значений. Однако циклические показатели важны, так как, являясь составляющими экономического уведомления, заблаговременно акцентируют внимание на начало перемены направлений основных трендов экономической эволюции.

Литература

1. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 624 с.
2. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] – режим доступа. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 05.12.2016).
3. Шипович Л.Ю. Особенности циклического развития России // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 2 (140). Экономика. Вып. 18. С. 27–36.

ОЦЕНКА НЕНАБЛЮДАЕМОЙ ЭКОНОМИКИ В РАСЧЕТАХ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Г.В. Бартенева

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области,
начальник отдела*

P46_BartenevaGV@gks.ru

Методология расчета валового регионального продукта базируется на международных стандартах и принципах системы национальных счетов (СНС), которая определяет валовой региональный продукт как конечный результат производственной деятельности экономических единиц–резидентов [2, с. 15]. В границы производственной деятельности в СНС включается деятельность предприятий по производству товаров и услуг рыночного и нерыночного характера и производственная деятельность домашних хозяйств, которая охватывает производство товаров и услуг для реализации и для собственного потребления. Согласно методологии СНС в границы производства включается также экономическая деятельность, которая не наблюдается прямыми статистическими методами [2, с. 16].

В российской научно-методологической практике ненаблюдаемая экономика (ННЭ) рассматривается как совокупность скрытой, неформальной и нелегальной экономической деятельности.

Скрытая экономическая деятельность включает разрешенную законом экономическую деятельность, которая скрывается или занижается осуществляющими ее субъектами с целью уклонения от уплаты налоговых и других обязательных административных платежей [1, с. 11].

Неформальная экономическая деятельность включает разрешенную законом деятельность, осуществляемую индивидуальными предпринимателями или домашними хозяйствами, которые могут образовывать при себе производственные единицы, а также деятельность по производству сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах населения [1, с. 11]. Нелегальная экономическая деятельность включает производственную деятельность, запрещенную действующим законодательством [1, с. 11]. В Российской статистике нелегальная деятельность в расчетах ВВП (ВРП) не оценивается.

На региональном уровне в соответствии с методикой расчета валового регионального продукта и его компонентов проводится оценка объемов скрытой и неформальной деятельности в составе экономики региона в целом, соответствующих видов деятельности и институциональных секторов.

Исходной информацией для определения объемов ненаблюдаемой экономической деятельности служат данные выборочных обследований, проводимых в различных видах экономической деятельности, таких как обследование бюджетов домашних хозяйств, обследование производственной деятельности хозяйств населения сельской местности и др. Также используются результаты сплошных и выборочных федеральных статистических наблюдений субъектов малого предпринимательства, переписей населения, сельскохозяйственных переписей, данные ведомственной статистики, главным образом налоговых органов. Кроме того, в отдельных случаях применяются косвенные методы расчета и экспертные оценки. На базе полученной информации при проведении расчетов валового регионального продукта области и других макроэкономических показателей формируется система досчетов показателей валового выпуска по видам экономической деятельности на объемы ненаблюдаемой экономической деятельности.

На протяжении рассматриваемого периода (2010 – 2014 гг.) в составе экономики Курской области около 20% объема ВРП приходится на ненаблюдаемый сектор, т.е. практически пятая часть валового регионального продукта измеряется не прямыми статистическими методами. Доля ненаблюдаемого сектора в составе ВРП относительно стабильна, ежегодные колебания не имеют больших различий. За четыре

года удельный вес ненаблюдаемого сектора в ВРП увеличился на 0.4 п.п. и в 2014 г. составил 19.8%. Прирост доли составляющих ненаблюдаемого сектора за этот период распределился поровну – по 0.2 п.п. по скрытой и неформальной деятельности.

Явление ненаблюдаемой деятельности в экономике Курской области имеет место в большей или меньшей степени практически во всех видах экономической деятельности, кроме вида деятельности «государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение». В 2014 г. в отдельных видах экономической деятельности за счет ненаблюдаемого сектора сформировано более трети произведенной в них добавленной стоимости. Так, в видах деятельности «рыболовство, рыбоводство» ненаблюдаемый сектор составляет 49%, «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» - 38%, «предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» - 37%, «гостиницы и рестораны» - 36,7%, «оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования» - 36,3%, «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - 32,6%.

Соккрытие объемов производства наиболее распространено в таких видах деятельности, как «гостиницы и рестораны», «обрабатывающие производства», «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», «предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг», «торговля», где условия ведения бизнеса не исключают возможности преуменьшать часть выручки, прибыли или дохода и скрывать эти объемы от налогообложения. Доля скрытой деятельности в добавленной стоимости этих отраслей в 2014 г. составила 20.0%, 19.5%, 13.0%, 11.3% и 8.8%, соответственно. За период 2010 – 2014 гг. увеличился удельный вес скрытой деятельности во многих производствах: «гостиницы и рестораны» - на 10.4 п.п., «предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» - на 10.3 п.п., «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - на 5.7 п.п.

Неформальный сектор охватывает производственную деятельность индивидуальных предпринимателей и физических лиц, работающих без трудовых соглашений, а также производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах населения. Размеры неформального сектора различны в зависимости от вида экономической деятельности: в рыбоводстве доля его в добавленной стоимости составила 49% (в 2010 г. – 41.2%), сельском хозяйстве – 37.3% (61.5%), торговле – 27.5% (27.7%), предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг - 25.8% (20.1%). В наибольшей степени в сторону уменьшения изменилась доля неформального сектора в сельском хозяйстве за счет значительного снижения в объеме производства продукции сельского хозяйства удельного веса хозяйств населения с 45.4% в 2010 г. до 27.7% в 2014 г.

Результаты расчетов валового регионального продукта показывают, что сложившаяся в Курской области структура ненаблюдаемого сектора экономики в разрезе видов экономической деятельности относительно стабильна. В ней преобладают четыре основных вида деятельности – «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «обрабатывающие производства», «оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования» и «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», суммарная доля которых, однако, за 2010 – 2014 гг. снизилась с 85.0% до 82.4%. Доминирует в структуре сельское хозяйство, доля которого в объеме ненаблюдаемого сектора экономики области составляет более трети - 34,5% (2010 г. - 36,5%).

Снижение в структуре ненаблюдаемого сектора доли сельского хозяйства обусловлено, как было сказано, сокращением производства продукции в хозяйствах населения (индекс производства сельхозпродукции в хозяйствах населения в 2014 г. составил – 92.5% к предыдущему году), поскольку в сельском хозяйстве объемы ненаблюдаемого сектора, главным образом, формируются в части производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения, где создается 27.7% валового выпуска сельского хозяйства и 34.3% добавленной стоимости отрасли. За рассматриваемый период вклад хозяйств населения в общий объем производства сельскохозяйственной продукции сократился в валовом выпуске на 17.7 п.п., в добавленной стоимости – на 27.0 п.п. Главным образом это произошло на счет снижения доли хозяйств населения в производстве мяса с 41.1% в 2010 г. до 8.3% в 2014 г. в связи со строительством в области животноводческих комплексов. Также значительно сократился вклад хозяйств населения в производство молока (с 53.5% до 45.0%) и менее существенно – в производство картофеля (с 94.6% до 93.6%), овощей (с 95.8% до 93.7%) и яиц (с 87.9% до 86.8%).

Для оценки размеров неформального сектора в сельском хозяйстве в качестве источника информации используются данные выборочного обследования личных подсобных хозяйств населения, постоянно проживающих в сельской местности, об их хозяйственной деятельности. В результате формируются данные о производстве продукции растениеводства и животноводства, о наличии скота и птицы, размерах посевных площадей и засеянных культурах. Проведенная в 2006 г. Всероссийская сельскохозяйственная перепись позволила уточнить оценки объемов производства в личных подсобных хозяйствах населения в последующие годы, а проведение очередной сельскохозяйственной переписи в 2016 г. даст возможность пересмотреть существующие оценки объемов сельскохозяйственного производства в хозяйствах населения и, при необходимости, скорректировать оценки неформальной деятельности в сельском хозяйстве.

Также в структуре ненаблюдаемого сектора экономики области существенную долю занимает вид экономической деятельности «обрабатывающие производства», его доля возросла с 19.1% в 2010 г. до 19.5% в 2014 г. В данном виде деятельности к скрытой деятельности относится занижение объемов производства продукции юридическими лицами с целью уклонения от налогообложения, а к неформальной деятельности – производство товаров (продуктов питания, алкогольных напитков, одежды, обуви, мебели и других) домашними хозяйствами и услуг промышленного характера, оказываемых населению физическими лицами (услуги по ремонту бытовой техники, автомобилей и ряд других). В ненаблюдаемом секторе обрабатывающих производств преобладает скрытое производство, его доля в объеме добавленной стоимости ненаблюдаемой деятельности в обрабатывающих производствах возросла за рассматриваемый период с 85% до 88%.

Для определения объемов ННЭ в обрабатывающих производствах в качестве источников информации используются: для расчета сокрытия производства промышленных товаров - информация налоговых органов о проведенных ими контрольных проверках юридических лиц и выявленных нарушениях по уплате налогов, на основании которой проводится экспертная оценка объемов скрытого производства; для расчета объемов неформального сектора - данные выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, в вопросники которого включена информация о производстве в них товаров и услуг промышленного характера.

Значительную часть ненаблюдаемой экономической деятельности в области составляет «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (далее торговля), ее удельный вес в структуре ННЭ в 2014 г. составил 16.1% против 17.3% в 2010 г.

Объемы ненаблюдаемого сектора в торговле включают объемы сокрытия от налогообложения торгового оборота торгующими организациями (25.0% от добавленной стоимости ННЭ в торговле) и объемы продаж товаров индивидуальными предпринимателями и физическими лицами на вещевых, продовольственных и смешанных рынках (75.0%), выручка от которых не сдается в банки. Неформальный сектор в торговой деятельности формируется по объемам продаж индивидуальных предпринимателей и их валовом доходе. Учитывая, что торговля наиболее привлекательная отрасль для ведения бизнеса, по этому виду деятельности зарегистрировано наибольшее количество индивидуальных предпринимателей по сравнению с другими видами деятельности – 53.8% от их общего числа. За рассматриваемый период в структуре ненаблюдаемого сектора области доля торговли снизилась с 17.3% в 2010 г. до 16.1% в 2014 г., главным образом, за счет сокращения количества индивидуальных предпринимателей на 25%. Для оценки объемов скрытой и неформальной деятельности в торговле в качестве источников информации служат данные форм государственного статистического наблюдения крупных и средних торгующих организаций, данные выборочного обследования малых организаций, на основании которых оценивается доля сокрытия объема товарооборота. Кроме того, в расчетах используются данные ежегодных обследований индивидуальных предпринимателей, проводимые органами статистики, по которым определяются размеры доходов от продаж физических лиц, торгующих на рынках. Оценки объемов ненаблюдаемого сектора уточняются один раз в пять лет по результатам сплошного статистического наблюдения субъектов малого предпринимательства.

В структуре ненаблюдаемого сектора экономики области все большие размеры приобретает вид деятельности «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», доля которого в рассматриваемом периоде стабильно удерживается на уровне 12.1% – 12.3%, тогда как в 2008 г. она составляла 8.2%. В данном виде деятельности к скрытой экономической деятельности относится укрываемая от налогообложения посредническая деятельность по аренде нежилого имущества юридических лиц, а к неформальной – деятельность по сдаче в наем собственного недвижимого имущества физическими лицами, которые не являются индивидуальными предпринимателями, зарегистрированными в установленном порядке. Кроме того, к неформальному сектору относится условно исчисленная стоимость по проживанию в собственном жилище. В общем объеме поправок на ННЭ в данной отрасли на скрытую деятельность приходится 40%, ее удельный вес в структуре сокрытия увеличился с 7.1% в 2010 г. до 15.4% в 2014 г. В структуре неформального производства по данному виду деятельности наблюдался некоторый спад (с 14.4% до 10.8%), что объясняется снижением активности физических лиц по сдаче в наем жилья из-за отсутствия потребительского спроса.

В заключение необходимо отметить, что масштабы ненаблюдаемой деятельности в Курском регионе, также как и в других российских регионах, достаточно велики и оказывают существенное влияние на объемы и динамику валового регионального продукта и отраслевых показателей, в связи с чем оценка размеров ненаблюдаемой экономической деятельности и включение ее в объемы выпуска соответствующих отраслей экономики и в объем валового регионального продукта - необходимое условие обеспечения полноты и достоверности этих показателей.

Литература

1. Методологические положения по статистике, вып. 2/ Госкомстат России. М., 1998. - 244 с.
2. Статистический сборник «Национальные счета России в 2006-2013 годах»/ Росстат. – М. 2014. – 311 с.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ПОЛИТИКИ РФ

А.Ж. Бикбаева

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», студент

aida.bikbaeva@mail.ru

В современном мире с развитыми интеграционными процессами между странами активно развивается международная торговля под влиянием множества факторов, таких как специализация, глобализация, международное разделение труда. Стоит заметить, что разделение труда между государствами носит уже не коммерческий характер, как было ранее в международных экономических отношениях, а является необходимым условием воспроизводственного процесса.

Роль России в международном разделении труда определяется составом и объемом экспорта тех или иных отечественных товаров. Для успешного экономического развития страны необходимо увеличивать эффективность проводимой внешнеторговой политики РФ посредством экономических инструментов государственного регулирования.

В формировании внешнеторговой политики и определении направлений экономического развития страны важное место занимает система статистических показателей развития внешнеторговых операций. Одним из важных информационных источников, позволяющих анализировать обмен товарами между Россией и другими странами, являются результаты деятельности Федеральной таможенной службы в лице статистических таможенных органов.

Обеспечение статистической информацией о процессах внешней торговле – одна из важных задач деятельности таможенной службы, поэтому исполнение данных обязанностей происходит беспрепятственно, так как данное условие позволяет проводить анализ внешнеэкономической деятельности страны. Для осуществления анализа внешней торговли и обеспечения сбалансированности внешнеэкономической деятельности разрабатываются торговый и платежный балансы РФ [6, с.199].

В формировании внешнеторговой политики государственные органы на основе анализа структуры экспорта и импорта принимают решения о совершенствовании законодательства, об изменении направлений производственной структурной политики государства, определяя те или иные приоритеты развития. Динамика показателей внешней торговли РФ (на основе информации таможенной статистики) представлена в таблице 1.

Таблица 1

Итоги внешней торговли Российской Федерации, млн долларов США

| Год | Экспорт | Импорт | Сальдо | В % к предыдущему году | |
|------|-----------|-----------|-----------|------------------------|--------|
| | | | | Экспорт | Импорт |
| 2011 | 516 717,9 | 305 760,4 | 210 957,5 | - | - |
| 2012 | 524 735,4 | 317 263,3 | 207 472,2 | 101,6 | 103,8 |
| 2013 | 525 976,3 | 315 297,5 | 210 678,8 | 100,2 | 99,4 |
| 2014 | 497 358,7 | 287 062,7 | 210 296,0 | 94,6 | 91,0 |
| 2015 | 343 542,8 | 182 718,7 | 160 824,1 | 69,1 | 63,7 |

*Источник: Федеральная Таможенная Служба

Заметим, что с 2014 года прослеживается понижающаяся тенденция международной торговли, которая в 2015 приобрела еще больший размах. Это касается, прежде всего, снижения экспорта и импорта. Также изменилась структура внешней торговли - произошло увеличение доли импорта во внешнеторговом обороте относительно предыдущих лет.

В настоящее время, когда степень открытости национальных экономик возрастает и большинство стран увеличивает масштабы внешнеэкономической деятельности, тенденции снижения внешнеторгового

оборота являются негативным последствием как международных политических, так и экономических отношений.

Вследствие этого, одним из главных направлений государственной внешнеторговой политики должно являться расширение внешних связей Российской Федерации в мировом пространстве. Действительно, во внешней политике России наблюдается налаживание отношений с Китаем, Казахстаном, Белоруссией и другими странами для достижения экономической стабильности и активизации внешнеэкономических отношений.

Одна из тенденций внешнеэкономического развития Российской Федерации – несбалансированная структура экспорта. Статистика позволяет сделать вывод о том, что наибольший удельный вес экспорта по товарным группам принадлежит необработанному топливу – 69,5% в 2014 году и 62,9% в 2015 году [5]. Известно, что Россия - крупный экспортер нефти и газа, что является преимуществом страны, однако не приносит явных успехов в экономике. Для того, чтобы сделать это преимущество действенным, необходимо отталкиваться от сырьевой ориентации и двигаться в направлении совершенствования технологий для возможности переработки сырья в продукт, имеющей наиболее высокую цену.

В обновленной стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г. отмечена необходимость диверсификации экономики, преодоления ее сырьевой направленности, перехода на новый уровень технологического развития и рационального импортозамещения [1].

Необходимость импортозамещения, выявленная на основе статистических материалов по данным Федеральной таможенной службы, определяется показателями структуры импорта РФ, представленными в таблице 2.

Таблица 2

Товарная структура импорта Российской Федерации, 2015 год

| Наименование товарной группы | Стоимость ввозных товаров, млн. дол. США | Импорт, в % к итогу |
|---|--|---------------------|
| Всего: | 182 718,7 | 100,0 |
| в том числе: | | |
| продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье | 26 583,8 | 14,5 |
| продукция химической промышленности, каучук | 33 973,8 | 18,6 |
| текстиль, текстильные изделия и обувь | 10 841,1 | 5,9 |
| металлы и изделия из них | 11 733,9 | 6,4 |
| машины, оборудование и транспортные средства | 81 867,8 | 44,8 |
| другие товары | 17 718,3 | 9,8 |

*Источник: Федеральная таможенная служба

Что касается продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, 14,5% от всего импорта – это неоправданно высокая доля, так как Российская Федерация имеет значительные резервы для реализации отечественных товаров данного сектора в пределах национальной экономики. Высокая доля ввозимого продовольствия подавляет отечественный аграрный сектор, увеличивая конкуренцию.

Остальная часть импорта основана на высоких технологиях. Это, в основном, продукция химической промышленности, машины, оборудование и транспортные средства, характеризующие более высокий технологический и научный уровень.

Анализ статистических материалов таможенной службы позволяет сделать вывод о необходимости изменений внешнеторговой политики государства.

Реализация реформ позволит обеспечить высокую степень импортозамещения, способствовать росту производственного потенциала российских предприятий и увеличению инвестирования технического потенциала компаний. Названные возможности укрепят национальную экономику, позволят России конкурировать на внешнем рынке товаров и выйти на новый уровень экономического развития.

Литература

1. Патрушев Н.П. Вызов принят // Российская газета. 2015. 23 декабря. № 6861 (290) [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/22/patrushev-site.html> (дата обращения: 05.12.2016).
2. Таможенная статистика внешней торговли, Федеральная Таможенная Служба Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://stat.customs.ru> (дата обращения: 05.12.2016).
3. Федеральная таможенная служба Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://customs.ru> (дата обращения: 05.12.2016).
4. Федеральный закон от 9 февраля 2009 года N 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (дата обращения: 05.12.2016).

5. Экспорт и импорт Российской Федерации по товарным группам в торговле со всеми странами [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 05.12.2016).

6. Тэйслина О.Г. Балансовый метод статистического анализа в системе государственного и муниципального управления: правовой аспект В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях сборник докладов Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. Саратов, 2016. С. 195-199.

ПРОИЗВОДСТВО И ПОТРЕБЛЕНИЕ ЯИЦ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Букреева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Саратовской области, ведущий специалист-эксперт
selhoz@oblstat.renet.ru

Важнейшее продуктивное качество птицы – яйценоскость. Яйца – один из основных диетических продуктов питания. Кроме того, это единственный природный продукт, который человек получает в упакованном виде. Скорлупа позволяет не только инкубировать, но и транспортировать яйца на дальние расстояния и хранить их продолжительное время. Производство куриных яиц, как сектор агропромышленного комплекса, имеет огромное значение в продовольственной безопасности страны и обеспечении населения полноценным белком животного происхождения.

Производство яиц включает их сбор за год от всех видов домашней птицы, в том числе яйца, использованные на производство птицы (инкубация и др.).

В 2015 году в Саратовской области был получен 1 миллиард яиц, за последние десять лет производство яиц увеличилось на 21%.

Более подробно рассмотрим динамику производства на рисунке 1.

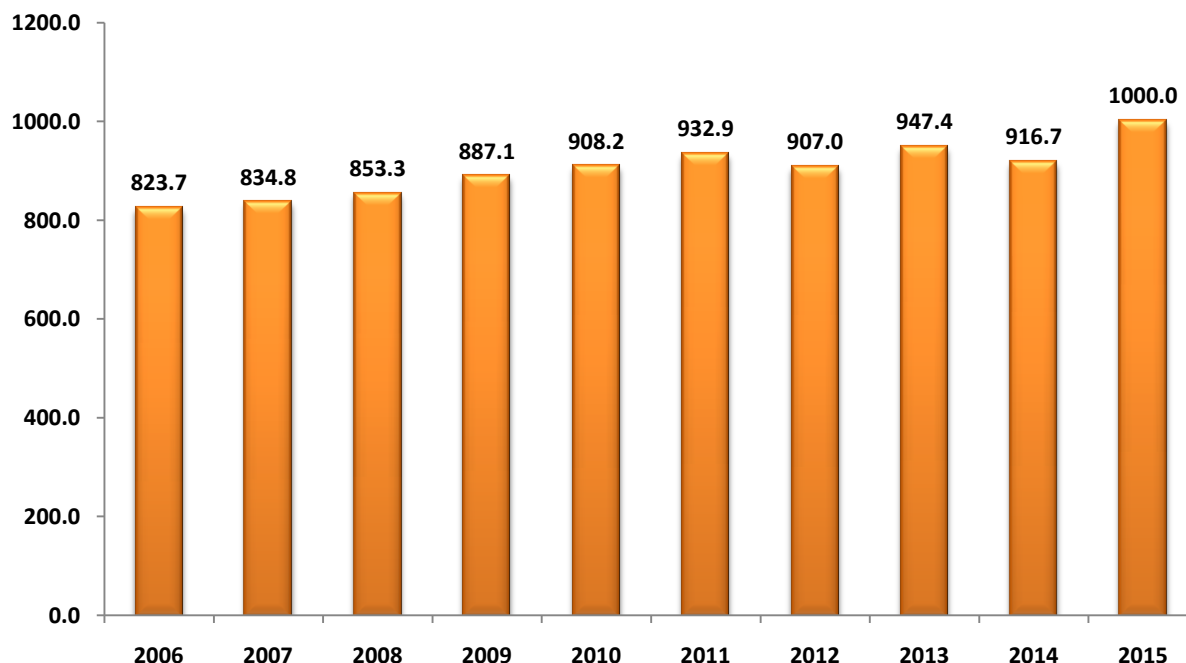


Рис. 1. Производство яиц в хозяйствах всех категорий Саратовской области, млн шт.

По производству яиц Саратовская область занимает шестое место среди субъектов Приволжского Федерального округа (ПФО) после республик Мордовия, Татарстан, Пермского края, Нижегородской и Оренбургской областей (рис.2).

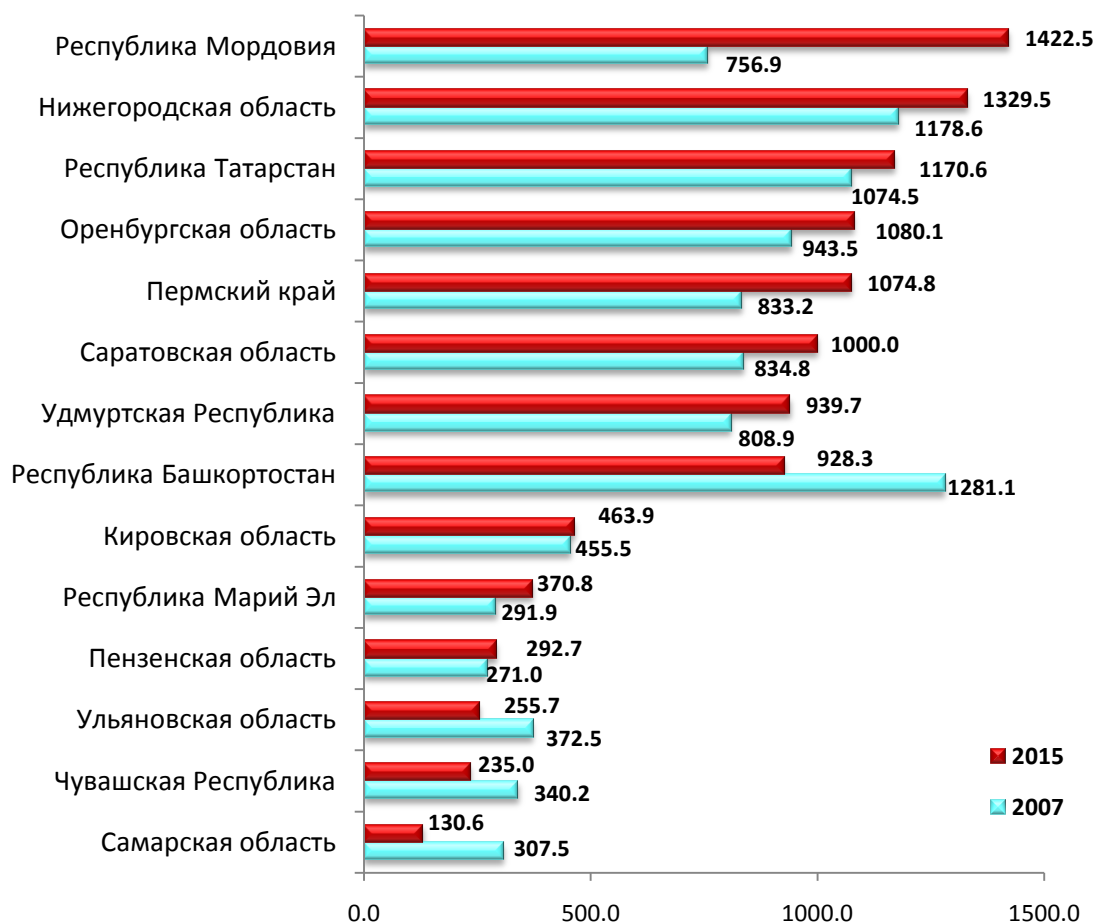


Рис. 2. Производство яиц по субъектам ПФО в хозяйствах всех категорий, млн шт.

Основными сельхозтоваропроизводителями яиц в области являются сельскохозяйственные организации и хозяйства населения, на долю которых приходится 52,2% и 45,5% ,соответственно, от общего объема производства яиц.

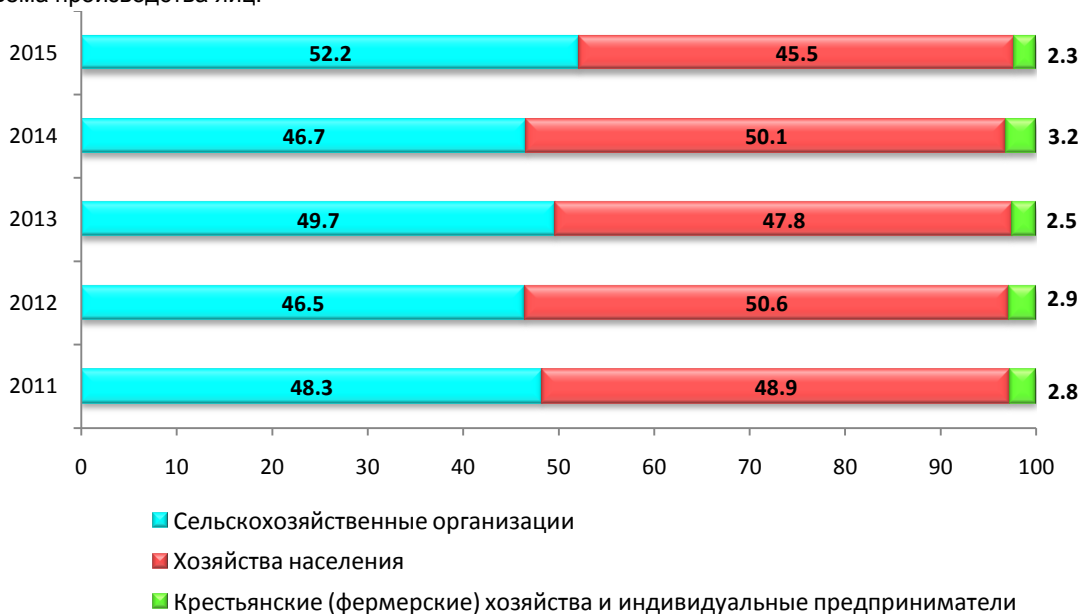


Рис. 3. Структура производства яиц по категориям хозяйств в % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий

В 2015 г. Саратовская область заняла первое место по потреблению яиц и яйцепродуктов на душу населения среди 14 территорий Приволжского Федерального округа.

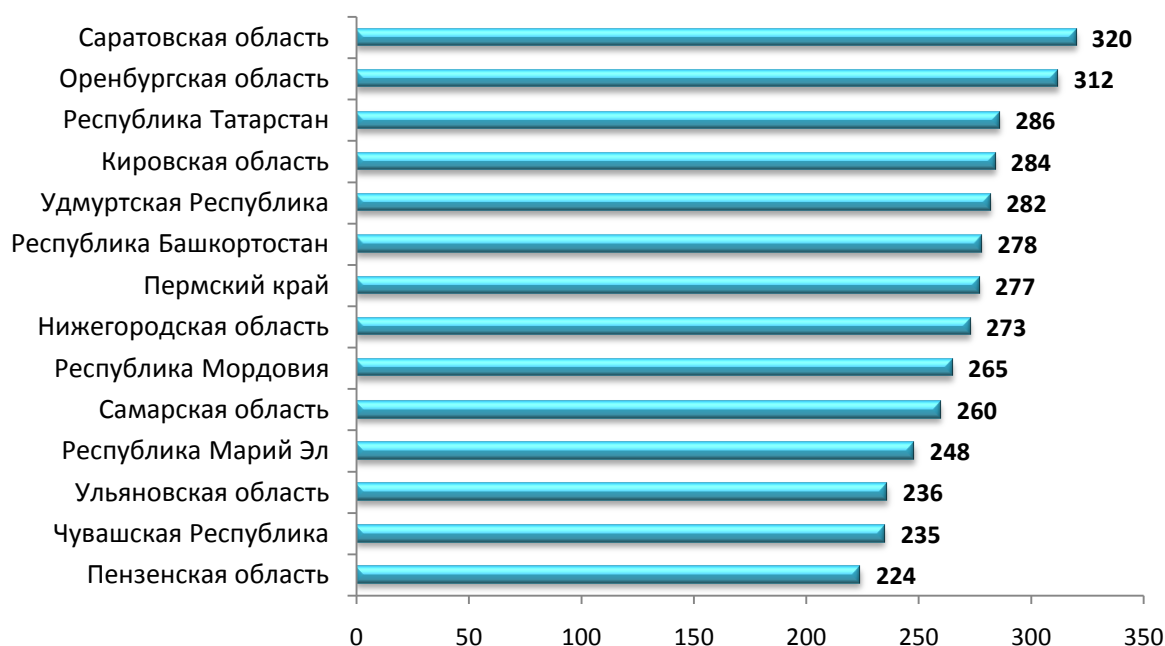


Рис. 4. Потребление яиц и яйцепродуктов в 2015 г.
(на душу населения в год), шт.

Согласно Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, рекомендуемая норма потребления яиц и яйцепродуктов составляет 260 шт. в год на человека[3].

Рассмотрим потребление яиц и яйцепродуктов в Саратовской области в сравнении с потреблением в среднем по Российской Федерации и по Приволжскому Федеральному округу (рис. 5).

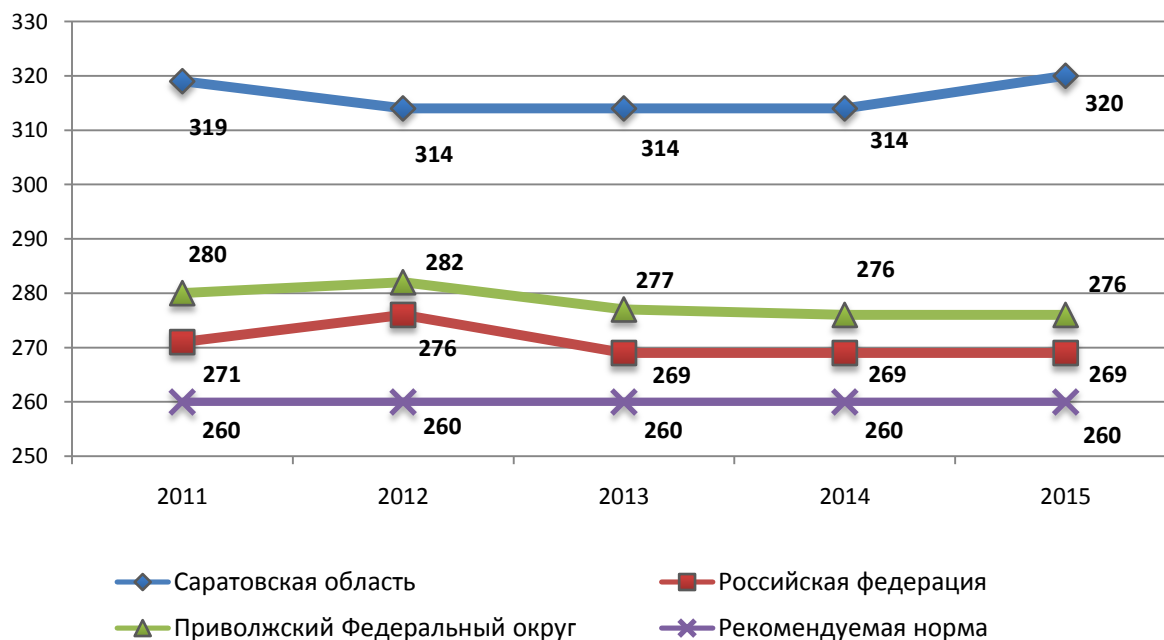


Рис. 5. Динамика потребления яиц и яйцепродуктов
(на душу населения в год), шт.

Потребление яиц на душу населения в Саратовской области превысило средние нормы потребления яиц по Российской Федерации и Приволжскому Федеральному округу.

Литература

1. Валовая продукция сельского хозяйства. 2015 год: Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.- Саратов, 2016 - 32с.
2. О потреблении основных продуктов питания населением Саратовской области. 2015 год: Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.- Саратов, 2016 - 24с.
3. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2.08.2010 №593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания».
4. Производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий за 2015 год: Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Саратов, 2016 - 56с.

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Е.С. Булатова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю,
специалист-эксперт
kgstat@mail.kamchatka.ru

Согласно словарю экономических терминов, диверсификация (от латинского *diversus* – разный и *facere* – делать) – это расширение ассортимента, увеличение числа видов деятельности, создание множества и разнообразия с целью повышения эффективности производства.

Диверсификация в пищевой промышленности Камчатского края обусловлена необходимостью обеспечения устойчивого развития региона в долгосрочной перспективе. Стратегические интересы региона требуют наращивания объемов производства местной пищевой продукции не только в целях удовлетворения внутреннего спроса, но и для обеспечения межрегиональных и экспортных поставок отдельных видов продукции.

За последние шесть лет индекс производства пищевых продуктов по Камчатскому краю трижды превышал средний показатель по России (в 2011, 2012 и 2015 годах). В 2015 году индекс производства пищевых продуктов в крае составил 107,0%, против 102,0% по России в целом (Рис.1).

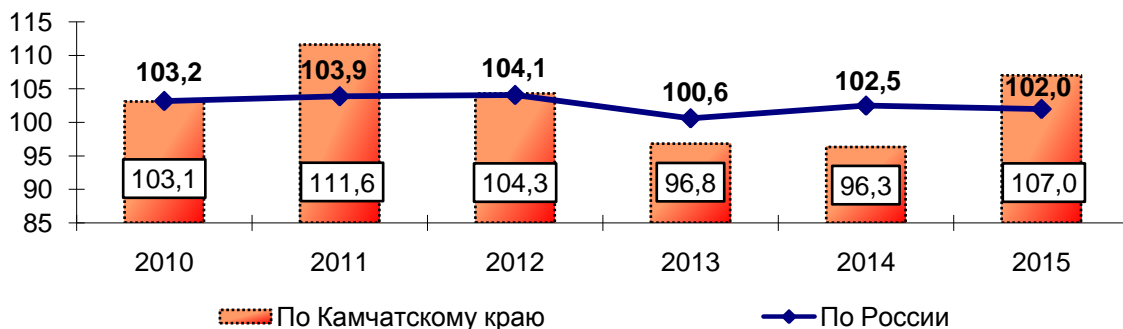


Рис.1 Динамика производства пищевых продуктов, включая напитки
(в процентах к предыдущему году)

Производством пищевых продуктов в 2015 году занималось 295 организаций, включая территориально-обособленные подразделения, в 2010 году – 310 организаций. Численность работников организаций пищевой промышленности в 2015 году составила 13676 человек, или 7,4% всех занятых в экономике края, в 2010 году – 14180 человек. В 2015 году организациями края, осуществляющими деятельность по производству пищевой продукции, отгружено товаров на 63,4 млрд. рублей. Это в 1,7 раза больше, чем в 2014 году и в 1,9 раза больше, чем в 2010 году.

Финансовая эффективность работы организаций пищевой промышленности складывалась благоприятно. За последние шесть лет сальдированный финансовый результат сохранялся положительным и в 2015 году составил 8721,9 млн. рублей, что в 7,4 раза больше, чем в 2014 году. Наряду с этим удельный вес убыточных предприятий сократился с 27,6% в 2010 году до 21,1% в 2015 году.

С 2010 по 2014 год показатель рентабельности проданных товаров в секторе пищевой промышленности держался на уровне 15,1% – 24,2%. В 2015 году он составил 58,6% при среднем его значении по экономике региона равном 11,3%.

Финансовые результаты и эффективность деятельности организаций пищевой промышленности

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб. | 1365,9 | 1148,3 | 2742,6 | 2036,1 | 1172,7 | 8721,9 |
| Рентабельность проданных товаров (работ, услуг), % | 15,3 | 15,1 | 20,5 | 19,6 | 24,2 | 58,6 |

Одним из наиболее значимых в крае видов деятельности является «Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов». Он оказывает определяющее влияние на общую ситуацию в секторе производства пищевых продуктов. В 2015 году на его долю приходилось 93,1% объема всей отгруженной пищевой продукции.

Общий выпуск рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных за 2015 год составил 716,8 тыс. тонн и увеличился по сравнению с предыдущим годом на 7,7% (по сравнению с 2010 годом - на 20,2%).

За период с 2010 по 2015 год в общем объеме произведенной рыбной продукции произошли некоторые структурные изменения. Так, доля сельди мороженой в общем объеме произведенной продукции возросла с 4,9% в 2010 году до 11,5% в 2015 году. Изменился удельный вес производства филе мороженого. За последние шесть лет его доля возросла в 2,6 раза и составила 3,9% (в 2010 году – 1,5%).

Расширился ассортимент производимой пресервированной продукции в различных заливках (сельдь-филе в хренно-сметанном, укропном, остром, лимонном, яблочном, пивном, винном, брусничном соусах). С 2012 года началось производство филе рыбного свежего и охлажденного, фарша рыбного свежего и охлажденного (ранее эта продукция выпускалась только в замороженном виде), а также возобновилось производство рыбных консервов в томатном соусе.

На сегодняшний день остается актуальным вопрос диверсификации в производстве рыбьего жира и муки – важных компонентов производства экологически чистой продукции, которая используется многими отраслями промышленности (аквакультура, фармакологическая промышленность, сельское хозяйство и звероводство).

В последние годы в крае наращивается производство мясных продуктов и мяса. Основной объем в составе производства мясопродуктов в 2015 году приходится на долю колбасных изделий - 52,0% (в 2010 году – 68,2%). На втором месте – производство полуфабрикатов, на долю которых приходилось около четверти выпускаемых мясных продуктов (в 2010 году – пятая часть) (Рис.2).

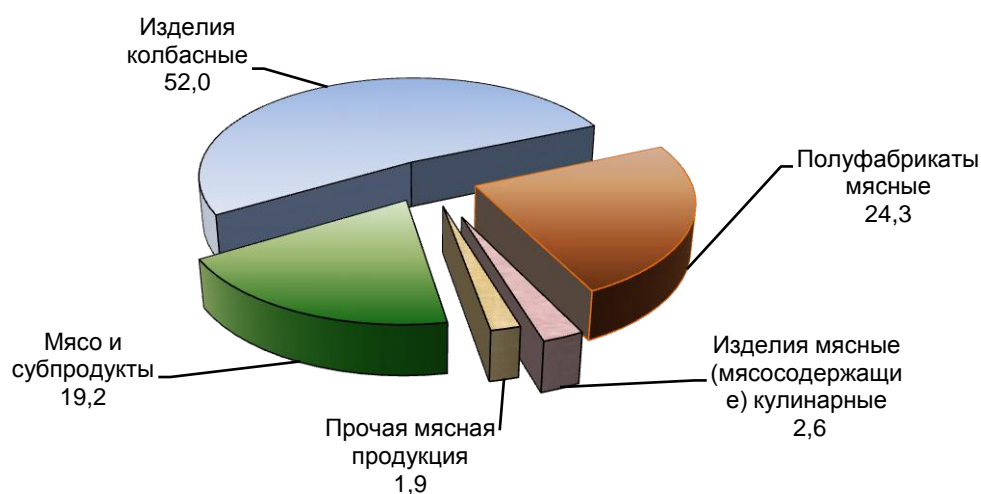


Рис. 2 Структура производства мясных продуктов в 2015 году (в процентах к итогу)

За 2015 год выпуск колбасных изделий снизился и составил 4854,5 тонны. По сравнению с 2014 годом снижение составило 9,3%, а по сравнению с 2010 годом - 9,8%. Тем не менее, в крае ежегодно расширяется ассортиментный ряд выпускаемых колбасных изделий.

Выпуск мяса и субпродуктов за 2015 год увеличился в 3 раза по сравнению с 2010 годом. Его доля в общем объеме произведенной мясной продукции по сравнению с 2010 годом возросла в 2,5 раза. Такая динамика обусловлена активной реализацией государственной программы, направленной на развитие агропромышленного комплекса в Камчатском крае.

Большое значение для дальнейшей диверсификации в мясной промышленности имеет фактор наличия собственного качественного сырья (его основным источником на данный момент является свино-комплекс в поселке Сокоч).

Устойчивая тенденция наращивания объемов производства отмечается в сфере производства молочных продуктов. В 2015 году выпуск цельномолочной продукции в пересчете на молоко составил 11986 тонн, что на 14,3% больше, чем в 2010 году.

За последние шесть лет в крае стали выпускать биоогурты и биокефиры, творожную массу, начали производить молоко с длительным сроком годности. В 2015 году запущена новая линия по розливу молока в пластиковые бутылки. Теперь камчатский потребитель может приобрести 1-процентное молоко, которое никогда ранее не выпускалось на полуострове.

Одним из направлений диверсификации в молочной промышленности является производство сыров и сливочного масла (доля продукции местных производителей на рынке края мизерна). Но возможным это станет по мере возрождения на Камчатке молочного животноводства.

За последние шесть лет производство хлеба и хлебобулочных изделий приобрело тенденцию стабильного роста. В 2015 году общий выпуск хлебобулочной продукции составил 20,9 тыс. тонн. (Рис. 3).

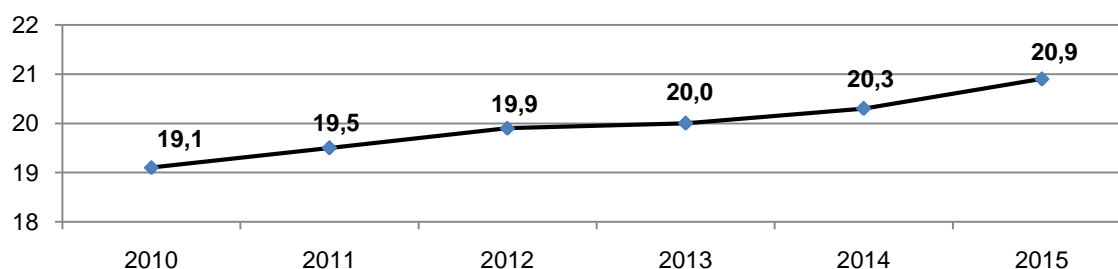


Рис. 3 Динамика изменения объемов производства хлебобулочных изделий
(в тысячах тонн)

Ассортимент камчатских производителей в сфере производства хлебобулочных изделий ежегодно расширяется. За последние шесть лет на рынке появилось ни мало новых разновидностей хлеба. С 2013 года в крае производят хлебобулочные изделия для детского питания, диетические изделия, с 2014 года выпускают бессолевые хлебобулочные изделия.

В дальнейшем диверсификация здесь может определяться в плане расширения ассортимента выпускаемой продукции лечебно-профилактического назначения (хлебобулочной продукции с витаминами, минеральными веществами, микроэлементами, изделий с пониженной кислотностью).

Несмотря на снижение объемов выпуска напитков, за последние годы появилось много новинок (чай с гранатом и лимоном, среднегазированные напитки со вкусом сливок, различные морсы, а также нефilterованное пиво).

В конце 2016 года введен в действие новый пивоваренный завод. С появлением на рынке напитков нового «игрока» диверсификация здесь будет обеспечиваться увеличением объемов производства и расширением ассортимента пива и безалкогольных напитков.

Состояние пищевой промышленности Камчатского края и дальнейшие перспективы ее развития напрямую связаны с развитием агропромышленного комплекса. Все инвестиции, осуществляемые сегодня в эту область, в перспективе позволят улучшить ситуацию в пищевой промышленности и масштабно диверсифицировать ассортимент выпускаемых продуктов по многим направлениям производства.

Литература

1. Инвестиционная стратегия Камчатского края до 2020 года. URL: http://invest.kamchatka.gov.ru/investicionnyj_klimat/investicionnaya/
2. Промышленное производство в Камчатском крае. 2016 : стат. сб. / Камчатстат. – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2016. – 124 с.
3. Рыболовство, переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов в Камчатском крае. 2016: стат. сб. / Камчатстат. – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2016.–55 с.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ДИНАМИКА БЕЗРАБОТИЦЫ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.А. Волощук

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, к.э.н, доцент
Luda-121181@yandex.ru

Ю.А. Романюта

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, студент
romanutaulia47@gmail.com

Проблема безработицы является одной из фундаментальных в развитии и функционировании человеческого общества. Безработица – явление, свойственное стадии товарного производства.

Труд является выражением целесообразной деятельности людей направленных на производство материальных и духовных благ для удовлетворения потребности [1].

Рабочая сила это совокупность духовных и физических способностей, которыми обладает организм, живая личность, человека и которая, пускается им всякий раз, когда он производит какие либо потребительские стоимости.

Только в результате труда человек создал потребительскую стоимость, необходимую для его потребности.

Трудовые ресурсы это важные производственные силы общества, представляющие собой способность работать или не работать по тем или иным причинам часть трудоспособного населения [3].

Распределение трудовых ресурсов осуществляется, главным образом, исходя из имеющегося экономического потенциала в регионах. В ходе изменений объемов работ, структуры народного хозяйства меняется и потребность в трудовых ресурсах.

Безработица – это социально-экономическое явление, при котором часть рабочей силы (экономически активного населения) не занята в производстве товаров и услуг.

Экономически активное население (рабочая сила) – лица в возрасте, установленном для определения экономической активности населения, которые в рассматриваемый период считаются занятыми или безработными.

К занятым в экономике относятся лица, которые в рассматриваемый период выполняли оплачиваемую работу по найму, а также приносящую доход работу не по найму как с привлечением, так и без привлечения наемных работников. Безработица, как свидетельствуют многие социологические и социально-психологические исследования, имеет исключительно негативные социальные последствия для общества в целом, отдельных его групп и слоев, для семей, для каждого человека [2].

К безработным, применительно к стандартам Международной Организации Труда, относятся лица в возрасте, установленном для измерения экономической активности населения, которые в рассматриваемый период одновременно удовлетворяли следующим критериям: не имели работы; занимались поиском работы; были готовы приступить к работе [4].

Рассмотрим численность безработных в Саратовской области за 2011-2004 гг.

Таблица 1

Численность безработных в Саратовской области,
тыс. чел.

| Показатель | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | Откл. (+,-) 2014 г. от 2011 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|--------------------------------------|
| Число граждан, обратившихся в государственные учреждения службы занятости в поисках работы: | 76,3 | 71,9 | 66,7 | 74,4 | -1,9 |
| в том числе женщины | 39,7 | 38,2 | 33,8 | 37,3 | -2,4 |
| Число незанятых трудоспособных граждан, состоящих на учете в государственных учреждениях службы занятости (на конец года) | 14,8 | 12,2 | 12,0 | 14,8 | - |
| Численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости (на конец года) – всего: | 14,2 | 11,7 | 11,4 | 13,9 | -0,3 |
| из их числа: женщины | 8,6 | 6,9 | 6,7 | 7,7 | -0,9 |
| лица, проживающие в сельской местности | 4,7 | 3,7 | 3,6 | 4,0 | -0,7 |
| из числа безработных получают пособие по безработице | 12,2 | 10,3 | 9,8 | 12,2 | - |
| Отношение численности безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости, к общей численности безработных, % | 20,6 | 17,8 | 19,6 | 23,6 | 3,0 |

Анализ таблицы 1, показывает, что число граждан, обратившихся в государственные учреждения службы занятости в поисках работы, сократилось на 1,9 тыс. чел в 2014 г. по сравнению с 2011 г. в том числе женщин на 2,4 тыс. чел.

Для анализа структуры безработицы безработные распределяются по полу, возрасту, семейному положению, характеру прежней выполняемой работы, продолжительности безработицы [7].

Таблица 2

Распределение численности безработных по возрасту по данным Саратовской области

| Показатели | 2013 г. | | | 2014 г. | | |
|----------------------|---------|--------------|---------|---------|--------------|---------|
| | всего | В том числе: | | всего | В том числе: | |
| | | мужчины | женщины | | мужчины | женщины |
| Безработные – всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| До 20 лет | 1,7 | 3,2 | - | 1,0 | 1,8 | - |
| 20-24 | 19,3 | 18,9 | 19,8 | 17,5 | 13,9 | 21,7 |
| 25-29 | 17,7 | 15,0 | 20,8 | 16,3 | 17,1 | 15,3 |
| 30-49 | 40,6 | 38,6 | 43,0 | 47,7 | 44,8 | 51,3 |
| 50-54 | 13,6 | 12,8 | 14,5 | 11,7 | 14,5 | 8,4 |
| 55-59 | 6,6 | 10,6 | 1,9 | 5,3 | 7,9 | 2,2 |
| 60-72 | 0,5 | 0,9 | - | 0,5 | - | 1,1 |
| Средний возраст, лет | 36,1 | 37,1 | 35,0 | 36,1 | 37,1 | 34,9 |
| Безработные – всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

За анализируемый период наибольший удельный вес занимают безработные в возрасте от 30-49 лет. Средний возраст безработных в 2013 г и в 2014 г. составил 36,1 год, среди них средний возраст мужчин – 37,1; женщин – 35 и 34,9 года соответственно.

Для количественного анализа динамики явлений, в том числе и безработицы, используется ряд аналитических показателей. К таким показателям относятся темп роста и прироста исследуемого явления, а также показатель абсолютного прироста [6].

- Абсолютные приросты
- Коэффициент роста
- Темпы роста
- Темпы прироста

Таблица 3

Показатели динамики численности безработных

| Годы | Уровень ряда, тыс. чел. | Абсолютный прирост, тыс. чел. | | Темп роста, % | | Темп прироста, % | | Абсолютная величина 1% прироста, тыс.чел. |
|------|-------------------------|-------------------------------|----------|---------------|----------|------------------|----------|---|
| | | цепной | базисный | цепной | базисный | цепной | базисный | |
| 2011 | 14,2 | * | * | * | * | * | * | * |
| 2012 | 11,7 | -2,5 | -2,5 | 82,4 | 82,4 | -17,6 | -17,6 | 0,14 |
| 2013 | 11,4 | -0,3 | -2,8 | 97,4 | 80,3 | -2,6 | -19,7 | 0,12 |
| 2014 | 13,9 | 2,5 | -0,3 | 121,9 | 97,9 | 21,9 | -2,1 | 0,11 |

Таким образом, средняя численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости, составила 12,8 тыс. чел. при средне ежегодном снижении 0,1 тыс. чел. или на 0,5 %.

Проблема безработицы является одной из фундаментальных в развитии и функционировании человеческого общества. Безработица – явление, свойственное стадии товарного производства. Переход к рынку неизбежно вызывает значительный рост уровня безработицы, о чем свидетельствует, в частности, опыт восточноевропейских стран, прошедших или проходящих путь становления рыночных отношений. Это же подтверждает и практика общественных преобразований в России.

Литература

1. Барабашина Д.О. /Рынок труда и уровень безработицы в Российской экономике //Электронный научный журнал. 2016. № 6 (9). С. 317-320.
2. Вандина О.Г. / Статистический анализ занятости и безработицы на региональном уровне //Экономические и гуманитарные науки. 2014. № 5 (268). С. 41-48.
3. Ващенко Л.А./ Уровень безработицы: мониторинг фактического состояния// Мир науки и образования. 2016. № 2 (6). С. 2.
4. Волощук Л.А. /Изменения уровня безработицы и занятости населения по Саратовской области/ Л.А. Волощук, Л.А.Слепцова, П.С. Ванина //Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2015. № 6-1. С 65-70.
5. Официальный сайт Саратовстат. Режим доступа <http://srtv.gks.ru>
6. Статистика/ Волощук Л.А., Моница О.Ю., Пахомова Т.В., Романова И.В., Рубцова С.Н., Слепцова Л.А., Ткачев С.И./Учебно-практическое пособие / Саратов, 2016.
7. Статистика населения Саратовской области /Волощук Л.А., Денисова И.С. // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях сборник докладов Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. 2016. С. 54-58.

ПОТРЕБЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЕМ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Я.С. Ворошилова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новосибирской области, главный специалист-эксперт
oblstat@novosibstat.ru*

Потребность в сбалансированном питании является базовой для человека. Недостаточное и неполноценное питание имеет серьезные медицинские и социально-экономические последствия – рост заболеваемости населения, сокращение продолжительности жизни, а отсюда – более высокие государственные расходы на систему здравоохранения, снижение качества рабочей силы и производительности труда. Поэтому уровень потребления продуктов питания является одним из важных индикаторов, объективно отражающих реальный уровень жизни населения.

Анализ потребления продуктов питания населением Сибирского федерального округа (СФО) также актуален, так как сбалансированное питание играет решающую роль в нивелировании негативного климатического воздействия на здоровье жителей Сибири.

Рассмотрим данные о потреблении основных продуктов питания населением СФО в 2010 и 2014 годах (Таблица 1 и Таблица 2 соответственно) [1].

Таблица 1

**Потребление основных продуктов питания населением
Сибирского федерального округа в 2010 году**
(на душу населения в год; килограммов, яйца – штук)

| | Мясо и мясопро- дукты | Молоко и молоч- ные про- дукты | Яйца и яйцепро- дукты | Хлебные продукты | Карто- фель | Овощи и бахчевые | Фрукты и ягоды |
|------------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------------|---------------------|----------------|---------------------|-------------------|
| Сибирский федеральный округ | 62 | 264 | 256 | 130 | 134 | 97 | 44 |
| Республика Алтай | 79 | 273 | 168 | 143 | 156 | 86 | 36 |
| Республика Бурятия | 57 | 264 | 200 | 118 | 96 | 62 | 33 |
| Республика Тыва | 51 | 175 | 84 | 138 | 98 | 38 | 19 |
| Республика Хакасия | 62 | 250 | 251 | 134 | 119 | 109 | 39 |
| Алтайский край | 61 | 330 | 328 | 167 | 143 | 97 | 46 |
| Забайкальский край | 62 | 245 | 162 | 116 | 105 | 86 | 53 |
| Красноярский край | 70 | 247 | 250 | 120 | 202 | 116 | 56 |
| Иркутская область | 59 | 190 | 203 | 109 | 123 | 77 | 32 |
| Кемеровская область | 58 | 227 | 258 | 132 | 130 | 73 | 47 |
| Новосибирская область | 59 | 289 | 306 | 125 | 108 | 121 | 42 |
| Омская область | 69 | 343 | 299 | 140 | 129 | 128 | 49 |
| Томская область | 60 | 262 | 244 | 120 | 120 | 95 | 37 |

Среди регионов СФО в 2010 году в Республике Тыва наблюдалось наименьшее потребление населением мяса и мясопродуктов (на 17,7% ниже, чем по СФО), молока и молокопродуктов (на 33,7%), яиц и яйцепродуктов (на 67,2%), овощей и бахчевых (на 60,8%), фруктов и ягод (на 56,8%).

Наименьшее потребление картофеля – в Республике Бурятия (на 28,4% ниже, чем по СФО), наименьшее потребление хлебных изделий – в Иркутской области (на 16,2%).

В 2010 году Республика Алтай являлась лидером по потреблению мяса и мясопродуктов (на 27,4% выше, чем по СФО), Омская область – по потреблению молока и молочных продуктов (на 29,9%), а также овощей и бахчевых (на 32%), Алтайский край – по потреблению яиц и яйцепродуктов (на 28,1%) и хлебных продуктов (на 28,5%), Красноярский край – по потреблению картофеля (на 50,7%) и фруктов и ягод (на 27,3%).

В 2014 году по сравнению с 2010 годом потребление населением СФО таких продуктов питания, как мясо и мясопродукты, яйца и яйцепродукты, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, повысилось.

Таблица 2

**Потребление основных продуктов питания населением
Сибирского федерального округа в 2014 году**
(на душу населения в год; килограммов, яйца – штук)

| | Мясо и мясопродукты | Молоко и молочные продукты | Яйца и яйцепродукты | Хлебные продукты | Картофель | Овощи и бахчевые | Фрукты и ягоды |
|------------------------------------|---------------------|----------------------------|---------------------|------------------|------------|------------------|----------------|
| Сибирский федеральный округ | 67 | 259 | 262 | 125 | 133 | 102 | 48 |
| Республика Алтай | 94 | 289 | 173 | 121 | 157 | 91 | 37 |
| Республика Бурятия | 61 | 251 | 206 | 116 | 101 | 71 | 33 |
| Республика Тыва | 54 | 181 | 91 | 135 | 92 | 41 | 21 |
| Республика Хакасия | 63 | 260 | 250 | 128 | 115 | 118 | 46 |
| Алтайский край | 67 | 335 | 336 | 165 | 145 | 102 | 53 |
| Забайкальский край | 66 | 251 | 156 | 115 | 106 | 93 | 55 |
| Красноярский край | 74 | 251 | 243 | 114 | 189 | 107 | 61 |
| Иркутская область | 66 | 200 | 224 | 105 | 127 | 84 | 37 |
| Кемеровская область | 65 | 215 | 270 | 120 | 131 | 80 | 49 |
| Новосибирская область | 64 | 285 | 309 | 124 | 109 | 131 | 45 |
| Омская область | 74 | 294 | 311 | 137 | 121 | 133 | 54 |
| Томская область | 63 | 258 | 242 | 122 | 124 | 96 | 36 |

В 2014 году в Республике Тыва среди регионов СФО сохраняется наименьшее потребление населением мяса и мясопродуктов (на 19,4% ниже, чем по СФО), молока и молокопродуктов (на 30,1%), яиц и яйцепродуктов (на 65,3%), картофеля (на 30,8%), овощей и бахчевых (на 59,8%), фруктов и ягод (на 56,2%). Наименьшее потребление хлебных продуктов – в Иркутской области (на 16% ниже, чем в целом по СФО).

В 2014 году среди регионов СФО Республика Алтай лидировала по потреблению мяса и мясопродуктов (на 40,3% выше, чем по СФО), Алтайский край – по потреблению населением молока и молокопродуктов (на 29,3%), яиц и яйцепродуктов (на 28,2%), а также хлебных продуктов (на 32%), Красноярский край – по потреблению картофеля (на 42,1%) и фруктов и ягод (на 27,1%), Омская область – по потреблению овощей и бахчевых (на 30,4%).

Питание, достаточное в количественном и полноценное в качественном отношении, считается рациональным или сбалансированным. В Российской Федерации существуют рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания.

Уровень потребления мяса отражает не только качество пищевого рациона, но и указывает на материальную обеспеченность населения. Уровень потребления мяса и мясопродуктов в 2010 году во всех регионах округа был ниже рекомендуемой нормы (72,5 кг), за исключением Республики Алтай (79 кг или 109% от рекомендуемой нормы). К 2014 году во всех регионах округа наблюдался рост потребления мяса и превышение рекомендуемых норм не только по Республике Алтай (94 кг или 129,7%), но и по Красноярскому краю (74 кг или 102,1%) и Омской области (74 кг или 102,1%).

Уровень потребления молока и молочных продуктов в 2010 году по всем регионам округа, кроме Омской области (343 кг), находился ниже рекомендуемых норм (330 кг). Минимальный уровень потре-

ния – в Республике Тыва (175 кг или 53% от рекомендуемой нормы). К 2014 году в СФО произошло снижение потребления молока и молочных продуктов до 259 кг или 78,5% от нормы, лишь Алтайский край превысил её на 1,5% (335 кг).

Уровень потребления яиц и яйцепродуктов в большинстве регионов округа как в 2010 году, так и в 2014 году ниже рекомендуемых норм (260 шт.). В 2010 году норму по потреблению превысили Алтайский край, Новосибирская и Омская области; в 2014 году, помимо тех, что перечислены выше, еще и Кемеровская область.

Потребление хлебных продуктов по всем регионам СФО и в 2010 году, и в 2014 году превысило рекомендуемые нормы (100 кг), однако в целом имеет место быть тенденция к снижению их потребления.

Картофель является одним из традиционных продуктов питания для населения округа, поэтому его потребление практически по всем регионам превышает рекомендуемую норму (97,5 кг).

Потребление овощей и бахчевых во всех регионах СФО в 2010 году было ниже рекомендуемых норм (130 кг), наименьшее потребление в Республике Тыва – 38 кг или 29,2% от нормы. К 2014 году практически все регионы увеличили фактический уровень потребления овощей и бахчевых, однако до рекомендуемых норм это получилось сделать только Новосибирской (131 кг или 100,8% от нормы) и Омской (133 кг или 102,3%) областям.

По потреблению фруктов и ягод все регионы СФО как в 2010 году, так и в 2014 году не достигли даже уровня 70% от рекомендуемых норм (95 кг), хотя в целом имеет место быть тенденция к увеличению их потребления.

Таким образом, уровень потребления большинства продуктов питания населением СФО отстает от рекомендуемых норм. Недостаточное потребление продуктов животного происхождения компенсируется потреблением хлеба и картофеля. Основная проблема в округе связана с низким потреблением фруктов и ягод, а также овощей и бахчевых.

Формирование продовольственных ресурсов СФО осуществлялось в основном за счет собственного производства. Исключением являются фрукты и ягоды, ресурсы которых на 73,9% формировались за счет ввоза, включая импорт.

Удельный вес расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов является одним из индикаторов оценки уровня жизни населения: чем выше уровень жизни, тем ниже значение данного показателя. В СФО данный показатель был достаточно высоким как в 2010 году (31,1%), так и в 2014 году (30,4%). Однако в целом в большинстве регионов округа в 2014 году по сравнению с 2010 годом наблюдается тенденция к снижению доли расходов на питание.

В 2014 году в расходах домашних хозяйств СФО на покупку продуктов питания большую часть составляли затраты на покупку мяса и мясопродуктов (29,5%), хлебных продуктов (16,3%), молока и молочных продуктов (15,7%), чая, кофе, безалкогольных напитков и др. (8,1%), фруктов и ягод (7,6%).

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения в 2014 году по сравнению с 2010 годом характеризовалась увеличением потенциальных возможностей населения по приобретению таких продуктов питания, как говядина (кроме бескостного мяса), яйца куриные и картофель, и снижению возможностей по приобретению хлеба и булочных изделий из пшеничной муки.

Таким образом, анализ потребления населением регионов СФО основных продуктов питания в 2010 и 2014 годах позволяет отметить следующие положительные тенденции:

- увеличение потребления мяса и мясопродуктов, яиц и яйцепродуктов, овощей и бахчевых при снижении потребления хлебных продуктов и картофеля;
- увеличение потенциальных возможностей населения по приобретению таких видов продуктов питания, как говядина, яйца куриные, картофель;
- в большинстве регионов округа наблюдается снижение доли расходов на питание в потребительских доходах населения;
- импортнезависимость большинства регионов по основным продуктам питания.

Вместе с тем следует отметить, что, несмотря на увеличение объемов потребления населением некоторых продуктов питания, они остаются существенно ниже рациональных норм, соответствующих физиологическим потребностям человека.

Кризисные явления, начавшиеся в конце 2014 года и продолжавшиеся в 2015 году, привели к снижению заработной платы работников организаций, денежных доходов и уровня жизни населения в целом. По итогам 2015 года в структуре денежных расходов населения увеличился удельный вес расходов домашних хозяйств на питание по сравнению с предшествующим годом. Увеличение произошло как по СФО в целом (с 30,4% в 2014 году до 32,2% в 2015 году), так и практически по всем регионам округа.

Чтобы адаптироваться к девальвации рубля и росту цен, население вынуждено сокращать потребление базовых продуктов питания или искать для некоторых из них менее дорогие «аналоги». По данным выборочных бюджетных обследований домашних хозяйств, из-за снижения платежеспособного спроса населения в СФО в 2015 году произошло снижение потребления всех основных видов продуктов питания.

Очевидно, что при вынужденной экономии на продуктах питания рацион значительной части населения округа все меньше соответствует рекомендованным врачами нормам. В данном случае можно говорить о хроническом дефиците в рационе сибиряков мяса, молока, овощей, фруктов, рыбы.

Литература

1. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации. 2014: стат. бюл. - Росстат. – М., 2015. – 42 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828 (дата обращения: 05.12.2016).

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2006-2015 ГОДАХ

Т.В. Гарафутдинова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области,
ведущий специалист-эксперт*
ulobl@statcom.mv.ru

Н.Н. Чугунова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области,
специалист-эксперт*
ulobl@statcom.mv.ru

Проблемы демографии и сбережения народа находятся на первом плане социально-экономического развития страны. В Ульяновской области, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.10.2007 № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года», разработана Концепция региона, включающая в себя анализ общих показателей и особенностей современной демографической ситуации в области. В ней определен комплекс мероприятий до 2025 года, по увеличению рождаемости, снижению смертности и повышению миграционной привлекательности.

Численность постоянного населения Ульяновской области на 1 января 2016 года составила 1257,6 тыс. человек. По итогам 2015 года численность населения региона уменьшилась на 4928 человек.

В Приволжском федеральном округе (ПФО) увеличение численности населения за 2015 год наблюдалось в Республике Татарстан (13,7 тыс. чел.), в остальных 13 регионах округа наблюдалось ее снижение. В целом по Приволжскому федеральному округу снижение численности составило 41,8 тыс. человек.

За период с 2006 по 2015 годы численность населения Ульяновской области уменьшилась на 82,7 тыс. человек, или на 6,2%, в том числе число горожан – на 39,1 тыс. человек или на 4,0%, сельских жителей – на 43,6 тыс. человек или на 12,1%. Следует отметить, что численные потери и темп снижения численности населения за рассматриваемый период были наименьшими в 2015 году, наибольшими – в 2006 году. Сокращение числа жителей Ульяновской области с 2006 по 2015 годы сложилось за счет естественной и миграционной убыли населения, но определяющим фактором сокращения численности населения, по-прежнему, остается естественная убыль населения. Если в 2006 году доля естественной убыли населения составляла 70,5% от общей убыли, то в 2015 году – 76,0%. За последнее десятилетие только в 2012 году миграционная убыль превысила естественную, составив 54,9% от общей убыли населения.

В регионе продолжается процесс депопуляции – устойчивое превышение числа умерших над числом родившихся. В 2015 году число умерших превышало число родившихся в 1,2 раза, в 2006 году – в 1,9 раза, что способствовало снижению естественной убыли населения почти в три раза. Коэффициент естественной убыли (в расчете на 1000 населения) по итогам 2015 года составил 3,0 промилле (в 2006 году – 7,7 промилле). В 7 из 14 субъектов ПФО зафиксирован естественный прирост населения – в республике Татарстан он наибольший (2,7 промилле в расчете на 1000 населения).

Демографическая ситуация 2015 года характеризовалась ростом рождаемости и смертности. Число родившихся по сравнению с 2006 годом увеличилось на 3,4 тыс. человек или на 29,5%. В городской местности число новорожденных составило 142,1% к уровню 2006 года, в сельской – 94,0%. Несмотря на наблюдаемое после 2007 года повышение показателей **рождаемости**, ее интенсивность не достигает уровня простого воспроизводства населения (на каждые 10 женщин должно приходиться 22-23 рождения). В настоящее время этот показатель в Ульяновской области находится на уровне 17 (по России 18) рождений.

До 1999 года общий коэффициент рождаемости, как в области, так и в целом по России имел тенденцию к снижению. Начиная с 2000 года, ситуация с рождаемостью ежегодно улучшалась. Общий коэффициент рождаемости за последнее десятилетие увеличился с 8,7 рождений в расчете на 1000 человек населения в 2006 году до 11,9 – в 2015 году. Среди регионов ПФО наибольший коэффициент рождаемости в 2015 году сложился в республике Татарстан (14,7), наименьший – в республике Мордовия (9,7).

Высокий уровень смертности остается одной из самых острых демографических проблем социального развития. Более обобщенную характеристику смертности представляет демографический показатель продолжительность жизни.

В 2015 году в Ульяновской области средняя продолжительность жизни у мужчин составляла 64,5 года, у женщин – 76,5 лет, по Российской Федерации 65,9 и 76,7 лет соответственно. За 2006-2015 годы средняя продолжительность жизни населения области увеличилась на 3,3 года у горожан и на 5,4 года у сельских жителей. Увеличение показателей к 2015 году обусловлено сокращением смертности населения, преимущественно на селе.

По-прежнему на протяжении ряда лет женщины живут дольше мужчин на 11-13 лет. Выходя на пенсию, современные женщины имеют вероятность прожить еще 21,5 года, мужчины – только 4,5 года.

В регионе остается стабильно неблагоприятная ситуация со **смертностью** – число умерших преобладает над числом родившихся. Вместе с тем за период с 2006 по 2015 годы наблюдалась позитивная динамика по снижению общего коэффициента смертности (число умерших в расчете на 1000 населения). В целом по области общий коэффициент смертности в 2015 году снизился по сравнению с 2006 годом на 8,6% (с 16,3 до 14,9 промилле). Уровень смертности в городской местности, по сравнению с 2006 годом, снизился на 4,2% (с 14,4 до 13,8). Несмотря на значительное снижение общего коэффициента смертности в сельской местности с 21,5 до 18,0 или на 16,3%, его уровень выше, чем в среднем по области. В 2006 году коэффициент смертности в сельской местности был выше городского на 49,3%, в 2015 году – почти на треть.

Наибольшее значение коэффициента смертности среди регионов ПФО зафиксировано в Нижегородской области (15,5, в 2006 году – 19,0). Наименьшее – в республике Татарстан (12,0, в 2006 году – 13,1).

Структура причин смерти населения в области сложилась примерно такая же, как и в целом по стране. За анализируемый период сократилась смертность от болезней системы кровообращения, внешних причин, органов дыхания, но увеличилась смертность от инфекционных и паразитарных болезней, болезней органов пищеварения и новообразований. В расчете на 100 тыс. населения в 2015 году смертность от внешних причин снизилась на 39,0%, болезней органов дыхания – на 29,3%, от болезней системы кровообращения – на 13,9%.

Рост смертности в классе инфекционных и паразитарных болезней обусловлен увеличением числа умерших от болезни, вызванной вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ).

Высокой остается смертность населения от причин, связанных с употреблением алкоголя. В 2015 году от этих причин умерло 547 мужчин и 159 женщин. По сравнению с 2006 годом коэффициент смертности от причин, обусловленных злоупотреблением алкоголя, снизился на 10 процентов.

В 2015 году каждый четвертый умерший был в трудоспособном возрасте. По сравнению с 2006 годом число умерших в трудоспособном возрасте снизилось (на 29,7%), их удельный вес в общем числе умерших от всех причин в 2015 году составлял 24,1%, в 2006 году – 29,6%. Основными причинами смерти лиц трудоспособного возраста по-прежнему являются болезни системы кровообращения, внешние причины и новообразования.

Существенным резервом снижения общего коэффициента смертности и повышения средней продолжительности предстоящей жизни является снижение младенческой смертности.

По данным 2015 года в Ульяновской области, не дожив до годовалого возраста, умерли 97 новорожденных, в том числе в городской местности – 71, в сельской – 26. Коэффициент младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года на 10 тыс. родившихся живыми) по сравнению с 2006 годом снизился более чем на треть. Наиболее частыми причинами младенческой смертности в 2015 году, как и в предыдущие годы, являлись отдельные состояния, возникающие в перинатальном периоде (62,9%), врожденные аномалии (19,6%), внешние причины смерти (6,2%), болезни органов дыхания (2,1%).

Возрастной **состав населения** Ульяновской области характеризуется существенной гендерной диспропорцией. Численность мужчин составила на 1 января 2016 года 577,9 тыс. человек, женщин – на 101,8 тыс. человек или на 17,6% больше (679,7 тыс. человек). Соотношение полов за анализируемый период изменилось в сторону снижения: к началу 2007 года на 1000 мужчин приходилось 1183 женщины, к началу 2016 года – 1176 женщин.

Численное превышение женщин над мужчинами в составе населения отмечается с 36 лет и с возрастом увеличивается. Такое неблагоприятное соотношение сложилось из-за сохраняющегося высокого уровня преждевременной смертности мужчин.

Согласно международным критериям население считается старым, если доля людей в возрастах 65 лет и более во всем населении превышает 7 процентов. В настоящее время почти каждый седьмой житель Ульяновской области, т.е. 15,5% жителей региона, находится в возрасте 65 лет и старше (в 2006 году – 15,1%).

Средний возраст населения Ульяновской области составляет 41,5 лет (в 2006 году – 39,8 лет), мужчин соответственно 38,5 лет (37,0), женщин – 44,0 года (42,1). В среднем по Приволжскому федеральному округу средний возраст населения составляет 39,9 лет, самое молодое население в республике Башкортостан (38,5 лет).

Каждый четвертый житель нашей области (346,1 тыс. человек на 1 января 2016 года) – в пенсионном возрасте. Численность детей и подростков до 16 лет на 146,3 тыс. человек или на 42,3% меньше, чем лиц старше трудоспособного возраста. Перевес людей старшего возраста имеет место во всех регионах Приволжского федерального округа, наибольший: в Пензенской области и республике Мордовия – в 1,8 раза.

В 2015 году численность населения в возрасте 0-15 лет выросла по сравнению с 2006 годом на 2,7 тыс. человек или на 1,4%. Тем не менее, численность в этой возрастной группе снижалась до 2011 года (снижение составило 11,7 тыс. человек или 5,9%). С 2011 года, вследствие роста числа родившихся, численность населения этой возрастной группы ежегодно увеличивалась, составив на 1 января 2016 года 199,9 тыс. человек. В общей численности населения Ульяновской области доля детей в возрасте 0-15 лет на 1 января 2016 года составляла 15,9% (в целом по России – 18,0%).

Численность населения в трудоспособном возрасте, по сравнению с началом 2007 года, снизилась на 123,8 тыс. человек или на 14,8% и составила к началу 2016 года 711,6 тыс. человек. Показатель демографической нагрузки увеличился до 767 человек на 1000 населения трудоспособного возраста (в 2006 году – соответственно 587), в том числе нагрузка детьми – 281 (236) и людьми пенсионного возраста – 486 (351).

Миграционные процессы в Ульяновской области в 2013-2015 годах характеризуются преобладанием числа выбывших над числом прибывших. В 2015 году сложившаяся миграционная убыль населения оказалась на 65,4% меньше убыли 2013 года. Уменьшение миграционной убыли произошло за счет значительного увеличения числа прибывших.

По данным годовых разработок в 2015 году миграционный оборот (сумма прибытий и выбытий) увеличился на 9,6% по сравнению с 2013 годом и составил 62,0 тыс. человек, в том числе межрегиональный оборот составил 50,0%, со странами СНГ – 8,6%, с другими зарубежными странами – 1,0%.

По прогнозируемому Росстатом **расчету** перспективной численности населения по Ульяновской области до 2030 года в ближайшее время изменения возрастного состава населения будут носить неблагоприятный характер. На начало 2031 года численность населения в трудоспособном возрасте уменьшится на 19,2%. Произойдет активизация демографического старения населения. К началу 2031 года доля населения старше трудоспособного возраста составит 32,9% от общей численности населения (на начало 2016 года население старше трудоспособного возраста составляло 27,5%), что спровоцирует рост смертности. Число умерших в расчете на 1000 населения составит к 2030 году 15,6 промилле.

С 2010 года в возраст активного репродуктивного возраста вступили женщины малочисленного поколения 90-х годов рождения. В ближайшие пятнадцать лет численность женщин в возрасте 20-29 лет сократится на 37,6%, а в возрасте 15-49 лет на 22,3%, что приведет к снижению рождаемости. Число родившихся в расчете на 1000 населения составит к 2030 году 8,4 промилле.

По прогнозу Федеральной службы государственной статистики миграционная убыль в Ульяновской области к концу прогнозируемого периода (2030 год) составит 1763 человека.

Данный прогноз теоретически обосновывается перспективой умеренного роста иммиграции в Ульяновскую область, прежде всего из стран – традиционных миграционных доноров, и появления новых миграционных партнеров.

Литература

1. Возрастно-половой состав населения Ульяновской области на 1 января 2016 года [Текст]: стат. сб. /Ульяновскстат, отдел статистики населения, здравоохранения и обследования домашних хозяйств. – Ульяновск: Ульяновскстат, 2016 – 22 с.
2. Демографический прогноз Росстата по Ульяновской области до 2030 года (средний вариант прогноза от базы на начало 2015 года).
3. Центральная База Статистических Данных (ЦБСД) [Электронный ресурс]
4. Численность и миграция населения [Текст]: стат. сб. /Ульяновскстат, отдел статистики населения, здравоохранения и обследования домашних хозяйств. – Ульяновск: Ульяновскстат, 2016 – 63 с.

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.Н. Гришина

Вятский государственный университет, к.э.н., доцент
grishina_e1955@mail.ru

И.П. Лаптева

Вятский государственный университет, к.э.н., доцент
irinalapteva@mail.ru

Согласно законодательству Российской Федерации, инвестиционная деятельность представляет собой вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта [1]. Инвестиционная активность является основным фактором развития, преобразования и стабильности российской экономики.

По данным Росстата в 2015 году индекс физического объема инвестиций в основной капитал, рассчитанный в сопоставимых ценах предыдущего года, по стране в целом составил 91,6% [2]. Нестабильность экономической ситуации в стране оказала негативное влияние на динамику инвестиционной деятельности в отдельных регионах России (таблица 1).

Особенно значительным является снижение объемов привлечения инвестиций в основной капитал в Южном и Сибирском федеральном округе (-17,9% и -16,7% соответственно). Темп снижения объема инвестиций в Приволжском федеральном округе составил -7,5%, что примерно соответствует динамике данного показателя в среднем по Российской Федерации (отклонение составляет -0,9 п.п.). В Кировской области индекс физического объема инвестиций в основной капитал в 2015 году составил 82,1%, в результате среди 14 регионов ПФО по данному показателю область занимает 11 место.

Для оценки характера распределения регионов России по размеру инвестиций в основной капитал был построен интервальный ряд распределения, состоящий из 7 групп, с величиной интервала 30 тыс. руб. В первой группе с размером инвестиций на душу населения менее 55 тыс. руб. оказалось 25 регионов, включая Кировскую область. Наибольшее число регионов России, равное 33, находится во 2-ой группе (с интервалом от 55 тыс. руб. до 85 тыс. руб.). В этой же группе находятся 9 из 14 регионов Приволжского федерального округа.

Таблица 1

Показатели инвестиционной деятельности субъектов РФ в 2015г.

| | ВРП на душу населения (в текущих основных ценах), рублей | Объем вкладов (депозитов) физических лиц в Сбербанке РФ на душу населения, на начало 2016 г., руб. | | Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, % | Инвестиции в основной капитал на душу населения, рублей | Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в % к 2014 г. |
|-------------------------------------|--|--|--------------------|--|---|--|
| | | на рублевых счетах | на валютных счетах | | | |
| Российская Федерация | 403 178,9 | 111 550 | 47 169 | 67,4 | 99 421 | 91,6 |
| Центральный федеральный округ | 535 430,5 | 183 042 | 119 354 | 67,1 | 94 111 | 96,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 427 922,9 | 136 316 | 54 925 | 67,0 | 103 940 | 90,9 |
| Южный федеральный округ | 280 342,3 | 78 127 | 15 387 | 68,9 | 86 099 | 82,1 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 164 905,9 | 31 285 | 4 083 | 69,9 | 52 439 | 93,3 |
| Приволжский федеральный округ | 308 508,5 | 83 372 | 17 037 | 69,4 | 82 426 | 92,5 |
| - Кировская область | 191 444,5 | 68 465 | 7 011 | 70,1 | 43 328 | 82,1 |
| Уральский федеральный округ | 652 935,4 | 102 361 | 29 885 | 68,1 | 204 531 | 95,7 |
| Сибирский федеральный округ | 316 380,1 | 72 264 | 11 802 | 67,4 | 71 579 | 83,3 |
| Дальневосточный федеральный округ | 518 185,5 | 115 512 | 18 996 | 63,8 | 142 792 | 96,6 |
| Крымский федеральный округ | 68 526,2 | 23 133 | 4 019 | 55,1 | 15 833 | 91,2 |

Источник: данные Росстат РФ

В Приволжском федеральном округе лишь в Республике Татарстан размер инвестиций на душу населения (159,8 тыс. руб.) превышает средний по Российской Федерации уровень. По отношению к ВРП, произведенному в Татарстане, размер инвестиций в основной капитал составил 37% (в Кировской области - 23%).

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кировской области за январь - декабрь 2015 года на развитие экономики и социальной сферы области, по предварительным данным, направлено 56,4 млрд. рублей инвестиций в основной капитал[3]. Из этого объема более трети (35,8%) инвестиций вложено в обрабатывающие производства, из которых наиболее привлекательными для инвестирования остаются: химическое производство (17,2% от объема вложений в обрабатывающие производства), металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (12,4%), производство резиновых и пластмассовых изделий (8,9%), производство пищевых продуктов, включая напитки (7,0%).

Основным источником инвестиций в основной капитал в течение 5 последних лет являются привлеченные средства (таблица 2). Но начиная с 2015 года, их доля сократилась на 5,5 процентных пункта.

Таблица 2

**Структура инвестиций в основной капитал Кировской области¹⁾
по источникам финансирования, %**

| | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---|--------------------|---------|---------|---------|---------|
| Инвестиции в основной капитал - всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе: | | | | | |
| собственные средства организации | 43,7 | 39,9 | 41,4 | 40,4 | 45,9 |
| привлеченные средства | 56,3 | 60,1 | 58,6 | 59,6 | 54,1 |
| в том числе: | | | | | |
| -кредиты банков | 11,3 | 14,7 | 18,0 | 21,9 | 12,1 |
| -заёмные средства других организаций | 5,3 | 8,4 | 3,7 | 6,1 | 4,2 |
| -бюджетные средства | 20,3 | 19,1 | 21,1 | 15,0 | 14,4 |
| -средства внебюджетных фондов | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,3 |
| -средства организаций и населения на доле- вое строительство | ... | 9,3 | 8,3 | 10,4 | 17,5 |
| -прочие источники | 18,9 ²⁾ | 8,1 | 6,4 | 5,7 | 5,6 |

¹⁾ Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами;

²⁾ Включая средства организаций и населения на долевое строительство.

Источник: данные Росстат РФ

В 1-м полугодии 2016 года данная тенденция сохранилась, ее результатом явилось увеличение доли собственных средств на 11,8 п.п. В структуре инвестиций заметно сократилась доля бюджетных средств и соответственно возросла доля средств организаций и населения на долевое строительство.

Начиная с 2014 года, в области наблюдается снижение реальных объемов инвестиций (таблица 3). В 2014 году объем инвестиций сократился на 0,5%, а в 2015 году – на 17,9% относительно соответствующего уровня предыдущего года. Причиной снижения послужила неблагоприятная ситуация в экономике, которая привела к сокращению финансирования.

Таблица 3

Динамика инвестиционной деятельности в Кировской области

| Показатели | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Инвестиции в основной капитал, млн. руб. | 40185 | 50545 | 58655 | 61448 | 56365 |
| Индекс физического объема, в % к предыдущему году | 109,2 | 117,2 | 110,9 | 99,5 | 82,1 |

Источник: данные Росстат РФ.

В настоящее время Кировская область является дотационным регионом и остро ощущает недостаток в инвестициях. В этих условиях рост инвестиционной привлекательности области является особенно актуальным.

По результатам ежегодного рейтинга инвестиционной привлекательности российских регионов за 2014-2015 годы, проводимого рейтинговым агентством «ЭКСПЕРТ РА», Кировская область отнесена к группе «Пониженный потенциал – умеренный риск» (3В1), в которой она находится на протяжении пяти последних лет. В 2015 году по рангу инвестиционного потенциала Кировская область занимает, как и в прошлом году, 59 место. Вместе с тем в рейтинге инвестиционного риска Кировская область улучшила свой интегральный показатель, поднявшись на 21 позицию вверх, и заняла 40 место (в 2014 году – 61 место) [4].

Правительство области проводит активную работу по формированию благоприятного инвестиционного климата и повышению инвестиционной привлекательности региона. Для привлечения инвестиций последовательно осуществляется государственная инвестиционная политика, важнейшим элементом которой является формирование нормативно-правовой базы, закрепляющей набор преференций инвесторам и создание благоприятных условий осуществления инвестиционной деятельности в Кировской области.

Распоряжением Правительства Кировской области от 20.11.2015 № 453 (с изменениями внесенными распоряжением Правительства Кировской области от 29.07.2016 № 2) утвержден перечень приоритетных инвестиционных проектов Кировской области, в который включены 19 инвестиционных проектов, реализуемых 14 предприятиями области. Среди них инвестиционные проекты, соответствующие основным направлениям социально-экономического развития Кировской области, приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов, а также проекты частных инвесторов[5].

Формирование перечня приоритетных инвестиционных проектов является важным направлением эффективного развития инвестиционной деятельности на территории Кировской области. Но для того, чтобы инвестор принял решение о реализации инвестиционного проекта в Кировской области, необходимы два условия: активное и настойчивое продвижение региона, нацеленное на преодоление имиджа депрессивной территории, и реальные социально-экономические реформы, направленные в первую очередь на снижение рисков и улучшение условий ведения бизнеса.

Литература

1. Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" (с изменениями и дополнениями).
2. Инвестиционная деятельность в России: Условия, факторы, тенденции -2016.[Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gks.ru>. - Загл. с экрана
3. Режим доступа: <http://www.kirovstat.gks.ru>
4. Режим доступа: <http://www.info@ra-national.ru>
5. Режим доступа: <http://www.invest.kirovreg.ru>

АНАЛИЗ ТОРГОВОЙ ОТРАСЛИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РЕГИОНА

Д.В. Гришинова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ивановской области,
специалист-эксперт
ivanovostat.cena@mail.ru*

М.В. Клевцова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ивановской области,
специалист III разряда
ivanovostat.cena@mail.ru*

В настоящее время потребительский рынок можно назвать наиболее устойчивым сектором российской экономики. Малые и средние торговые предприятия выполняют важную социально-экономическую роль, являясь каналом сбыта продукции мелких и средних товаропроизводителей, в том числе продуктов местного сельскохозяйственного производства. В качестве главных элементов потребительского рынка можно выделить систему оптово-розничной торговли, вклад которой достаточно велик в общем развитии предпринимательства, т.к. зачастую именно торговля является "стартовым" видом бизнеса для многих предпринимателей.

Отрасль торговли играет важную роль не только на уровне государства в целом, но и на уровне каждого региона. В последние годы население России, в том числе Ивановской области, переходит к сберегательной модели потребления, что объясняется снижением реальных денежных доходов населения и потребительского кредитования, ростом безработицы. В связи с этим наблюдается тенденция снижения темпов роста одного из основных макроэкономических показателей экономического развития региона - оборота розничной торговли (таблица 1).

Таблица 1

Динамика оборота розничной торговли Ивановской области

| | 2010 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|--|---------|----------|----------|----------|----------|
| Оборот розничной торговли, млн. руб. | 71001,2 | 115478,3 | 127422,0 | 143715,2 | 148132,7 |
| В процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах) | 112,2 | 120,4 | 103,7 | 103,7 | 86,8 |

Оборот розничной торговли в январе-сентябре 2016 года составил 106732,2 млн. рублей, что в сопоставимых ценах на 8% меньше, чем за соответствующий период 2015 года. Основная его часть (97,2%) формировалась торгующими организациями и индивидуальными предпринимателями, реализующими товары вне рынка. При этом объём их продаж сократился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 8%, рынков и ярмарок — на 6,8%.

В структуре оборота розничной торговли доля пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий составила 50,5%, непродовольственных товаров — 49,5% (в январе-сентябре 2015 года — соответственно 50,4% и 49,6%). Населению области продано пищевых продуктов, включая напитки и табачные изделия, на 53865,8 млн. рублей, что на 6,3% меньше, чем за тот же период 2015 года, непродовольственных товаров — соответственно на 52866,4 млн. рублей (90,2%). Уровень товарных запасов в розничной торговле по состоянию на 1 октября текущего года — 41 день.

Динамика товарной структуры оборота розничной торговли Ивановской области представлена в таблице 2.

Таблица 2

Товарная структура оборота розничной торговли Ивановской области

(в процентах к итогу)

| | 2010 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Все товары | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Пищевые продукты, включая напитки и табачные изделия | 51,5 | 46,3 | 50,9 | 47,4 | 50,3 |
| Непродовольственные товары | 48,5 | 53,7 | 49,1 | 52,6 | 49,7 |

Индекс потребительских цен в Ивановской области в декабре 2015 года на все товары и платные услуги составил 113,8%, что на 1,6 процентный пункт выше аналогичного показателя прошлого года (в 2014 году - 112,2%) и выше уровня инфляции по России в целом на 0,9% (112,9%).

Таблица 3

Сводные индексы потребительских цен в Ивановской области

(в процентах, декабрь к декабрю предыдущего года)

| | 2010 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Все товары и платные услуги населению в том числе: | 112,2 | 107,1 | 107,4 | 112,2 | 113,8 |
| продукты питания (без алкогольных напитков) | 118,7 | 109,1 | 108,1 | 119,0 | 113,1 |
| алкогольные напитки | 106,3 | 110,9 | 115,4 | 113,0 | 110,1 |
| непродовольственные товары | 106,5 | 104,8 | 104,3 | 108,7 | 116,7 |
| платные услуги населению | 109,5 | 106,1 | 108,6 | 107,4 | 110,8 |

Торговая отрасль Ивановской области продолжает занимать лидирующее положение по обеспечению занятости населения, уступая лишь обрабатывающему производству (рисунок 1). Общая численность занятых в торговле в 2014г. составила 95,5 тыс. человек – 19,6% от среднегодовой численности занятых в экономике. В 2015г. рост занятости в торговой области продолжился: численность работников составила 101,4 тыс. человек – 21,1%.

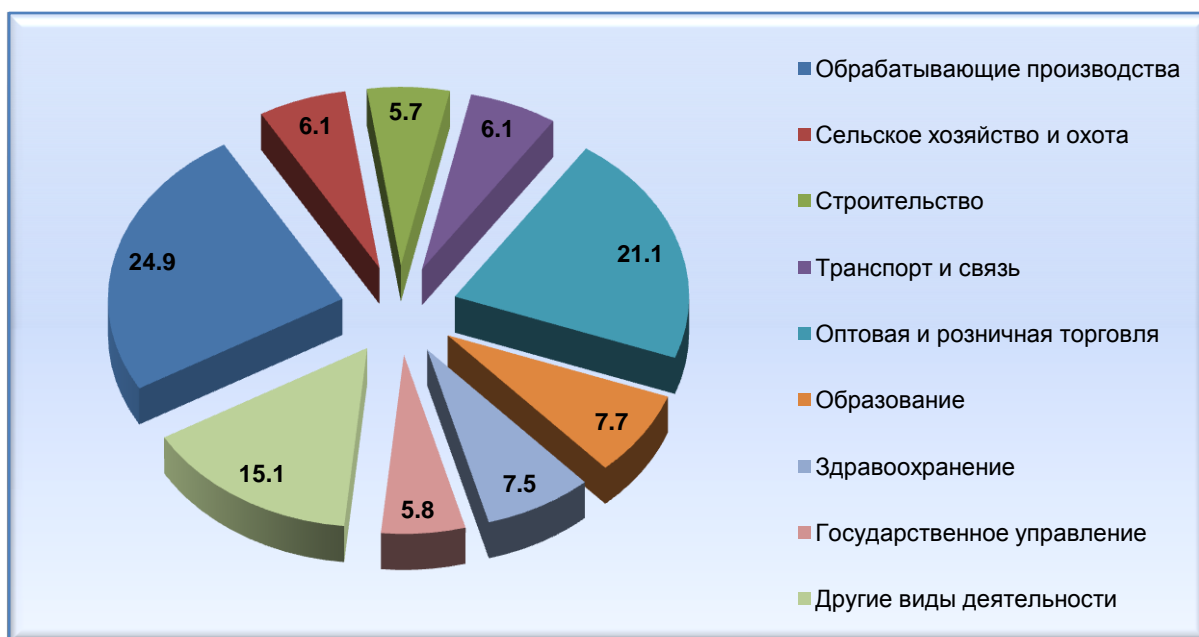


Рис. 1. Структура среднегодовой численности занятых в экономике по видам экономической деятельности в 2015 г. (в процентах)

Показатели среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций торговли также увеличиваются. Согласно данным Ивановостата с 2010 г. средняя заработная плата работников организаций торговли выросла на 7423,6 рублей (на 63,9%) и в 2015 г. составила 19 047,6 рублей (рисунок 2).



Рис. 2. Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников оптовой и розничной торговли Ивановской области (в рублях)

В 2016 году оказывается государственная поддержка субъектам малого и среднего предпринимательства Ивановской области по приобретению оборудования для осуществления некоторых видов экономической деятельности: сельское хозяйство, строительство, транспорт, образование, здравоохранение и др. Не смотря на это, по количеству малых предприятий торговля занимает лидирующие позиции по сравнению с другими отраслями экономики: на начало 2014 г. в оптовой и розничной торговле насчитывалось 607 малых предприятий (28,2%), на начало 2015г. – 725 (31,8%).

В последние годы в Российской Федерации наблюдается рост общего количества торговых объектов розничной торговли. Общая обеспеченность населения Ивановской области площадью торговых объектов на 1 октября 2016 года составила 948,05 кв. м на 1000 человек.

На территории г.Иваново и Ивановского района насчитывается около 40 торговых центров: ТРЦ «Серебряный город», ТРК «Тополь», ТЦ «Евролэнд», ТЦ «Рио», ТРЦ «Ясень», ТЦ «Никольский», ТЦ «Плаза» и др.

В перечень торговых сетей (далее т.с.), расположенных на территории области входят: «Магнит» (146 т.с., из них 5 гипермаркетов), «Высшая лига» (69 т.с.), «Пятерочка» (61 т.с.), «Дикси» (17 т.с.) «Купец» (12 т.с.), «РИАТ» (12 т.с.), «Торговая лига» (10 т.с.), «Лента» (3 т.с.), «Главмаг» (2 т.с.) и др.

Несмотря на большое количество торговых центров и торговых сетей на территории Ивановской области, в некоторых районах региона торговая инфраструктура развита достаточно слабо. Не всегда экономическая и физическая доступность продовольственных товаров приводит к значительным диспро-

порциям в структуре потребления гражданами пищевых продуктов, что отрицательно сказывается на здоровье населения. Из таблицы 4 видно, что в Ивановской области в 2015 году основной дефицит наблюдался в потреблении категорий свежих и скоропортящихся продуктов: картофеля (44,4%), фруктов и ягод (24,0%), овощей и бахчевых (22,0%), яиц (16,0%), молока и молочных продуктов (14,5%).

В связи с подобной ситуацией главный акцент следует сделать на развитии торговой инфраструктуры "шаговой доступности" во всех районах Ивановской области, нацеленной на реализацию продовольственных товаров, в том числе свежих продуктов питания и сельскохозяйственной продукции местного производителя. Это, прежде всего, такие форматы торговли, как магазины «у дома», сельскохозяйственные рынки, небольшие торговые павильоны, ярмарки, а также мобильная и дистанционная торговля.

Таблица 4

Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в Ивановской области

| Продукт | Норма потребления, кг/год | 2014г. | | 2015г. | |
|------------------------------|---------------------------|---------------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----------------------|
| | | Фактическое потребление, кг/год | Дефицит (профицит), % | Фактическое потребление, кг/год | Дефицит (профицит), % |
| Хлебные продукты | 95 | 91,2 | -4 | 91,2 | -4,0 |
| Картофель | 95 | 56,4 | -40,6 | 52,8 | -44,4 |
| Овощи и бахчевые | 120 | 99,6 | -17,0 | 93,6 | -22,0 |
| Фрукты и ягоды | 90 | 78,0 | -13,3 | 68,4 | -24,0 |
| Мясо и мясопродукты | 70 | 91,2 | 30,3 | 88,8 | 26,9 |
| Молоко и молочные продукты | 320 | 292,8 | -8,5 | 273,6 | -14,5 |
| Яйца, шт. | 260 | 222,0 | -14,6 | 218,4 | -16,0 |
| Рыбные продукты | 18 | 25,2 | 40,0 | 21,6 | 20,0 |
| Сахар и кондитерские изделия | 24 | 28,8 | 20,0 | 28,8 | 20,0 |
| Масло растительное | 10 | 10,8 | 8,0 | 10,8 | 8,0 |

Торговля имеет стратегическое значение для обеспечения социально-экономической стабильности как в стране в целом, так и на уровне отдельно взятого региона, т.к. в результате удовлетворения потребительского спроса обеспечивается доступность необходимых для жизни товаров, которая в свою очередь обуславливает динамику инфляционных процессов, структуру денежных доходов и расходов населения.

С учетом труднодоступности ряда районов Ивановской области, необходимо уделить особое внимание дистанционной и мобильной торговле, которая в некоторых случаях является единственной возможностью удовлетворить спрос современного покупателя. Следует предусмотреть меры государственной поддержки начинающих предпринимателей. Эта задача также актуальна и важна в свете выполнения задач по импортозамещению потребительских товаров зарубежного производства отечественными аналогами.

Литература

1. Ивановская область в цифрах: Краткий статистический сборник. Иваново: Ивановостат, 2016. – 80с.
2. Ивановская область. Статистический ежегодник. 2015: Статистический сборник / Ивановостат-Иваново, 2015.- 478с.
3. Индексы потребительских цен отчетного месяца к различным периодам в Ивановской области в 2010-2015г.г.: Статистический бюллетень.
4. Социальное положение и уровень жизни населения Ивановской области: Стат.сб. / Ивановостат. – Иваново, 2016 – 173с.
5. Статистические данные по Ивановской области 2010-2016 гг.

РОЛЬ СТАТИСТИКИ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

С.Ю. Гурова

*Чебоксарский кооперативный институт (филиал) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации
«Российский университет кооперации», к.э.н., доцент
slav_gur@mail.ru*

Я.Г. Шипеев

*Чебоксарский кооперативный институт (филиал) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации
«Российский университет кооперации», аспирант
slav_gur@mail.ru*

Проблема налогообложения среднего и малого бизнеса существует в любой экономике. Во-первых, потому, что налогообложение этого сектора в соответствии с его особенностями обязательно должно быть щадящим, то есть оставлять возможность для его сохранения и передачи наследнику. Во-вторых, потому что учесть объем реальных затрат на ведение этого вида деятельности очень сложно, ибо можно точно заявлять, что его издержкостность значительно выше чем в крупном бизнесе, что не всегда отражается в бухгалтерском учете. Можно добавить, что рубль всегда дороже для индивидуального предпринимателя, чем для крупной компании. Никто никогда не учитывает, например, показатель интенсивности труда собственника малого бизнеса. Хотя малый и средний бизнес имеет неоспоримые преимущества перед крупным. К таким преимуществам, в частности, относятся большая мобильность, возможность дифференциации условий труда, приспособляемость к конъюнктурным потребностям рынка. Огромный плюс для государства то, что малый бизнес самообеспечивающийся бизнес. Однако малые предприятия, индивидуальные предприниматели и более уязвимы, им подчас сложнее выходить победителями в конкурентной борьбе, особенно в странах, где велика монополизация многих видов экономической деятельности. Это подчеркнул и Президент России В.В. Путин в своем ежегодном обращении Федеральному собранию «Я уже дал прямое поручение исключить трактовку работы самозанятых граждан как незаконной предпринимательской деятельности. Не нужно цепляться к ним по надуманным поводам. А чтобы таких поводов вообще не было, прошу в течение следующего года четко определить правовой статус самозанятых граждан, дать им возможность нормально, спокойно работать» [3].

В этой связи хотелось бы понять какой источник информации о деятельности субъекта малого и среднего предпринимательства наиболее точно определяет реальные возможности налогообложения этого сектора экономики.

Минэкономразвития России, опираясь на данные сплошного наблюдения Федеральной службы государственной статистики (Росстата) [6] и Федеральной налоговой службы [7], указывает в Прогнозах социально-экономического развития России, что в целом по состоянию на 01.01.2015 г.¹ в РФ осуществляли деятельность 6 млн. субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе 5,6 млн. индивидуальных предпринимателей. В рассматриваемом секторе занято 16,8 млн. человек (без учета внешних совместителей), что составляет почти 25% от экономически активного населения РФ. Таким образом, каждый четвертый работник в целом по России в настоящее время занят в секторе малого и среднего предпринимательства. При этом отмечается, что потенциал расширения занятости в секторе малого и среднего предпринимательства значителен: в странах ЕС, основного экономического партнера России, малый бизнес обеспечивает 70% рабочих мест в экономике.

Заметим, что в 2011 г. Росстат впервые провел сплошное федеральное статистическое наблюдение за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства [5]. До проведения такого обследования данные о состоянии и развитии сектора малого и среднего предпринимательства основывались на выборочных обследованиях, которые охватывали не более пятой части предпринимателей. Сегодня такие обследования проводятся ежегодно.

Целью сплошного наблюдения является формирование официальной статистической информации, содержащей комплексную и детализированную характеристику экономической деятельности хозяйствующих субъектов малого и среднего предпринимательства, для улучшения качества социально-экономического прогнозирования и выработки мер по повышению эффективности функционирования российской экономики в целом и ее отдельных секторов в географическом распределении. Для своевременной и качественной актуализации совокупности объектов сплошного наблюдения предусматривается использование базы данных Федеральной налоговой службы Российской Федерации, содержащую информацию, позволяющую определить реальный статус хозяйствующего субъекта (действующие, временно приостановившее деятельность, ликвидированное и т.п.) по состоянию на конец текущего года. [2]. Со-

¹ Данные Росстата: обновлено 03.07.2015 г.

вместным приказом Росстата и ФНС России от 18.01.2008 N 5/ММ-3-11/14@ предусмотрено представление ФНС России в Росстат перечня сдающих налоговую отчетность налогоплательщиков (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица). [3]

Результаты сплошного федерального статистического наблюдения позволили уяснить реальное состояние малого и среднего бизнеса и определить векторы государственной политики по его развитию. Это напрямую связано с формированием налоговой базы для дальнейшего налогообложения в рамках действующей налоговой системы Российской Федерации. В Прогнозе социально-экономического развития страны до 2030 года выработаны основные направления государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, сформулированы конкретные задачи, которые предстоит решить, намечены мероприятия, которые позволят это сделать и выведены планируемые результаты. В частности, к 2030 г. предусматривается достижение следующих показателей:

- доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых на микро-, малых и средних предприятиях и у индивидуальных предпринимателей в общей численности занятого населения - 32,2%.

- количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тыс. человек населения РФ (без учета индивидуальных предпринимателей) - 15,7 единиц;

- количество зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в расчете на 1 тыс. человек населения РФ - 38,2 единиц [4].

На 1 января 2015 года по данным Росстата численность занятых граждан в сфере малого бизнеса составила 5645,7 тыс. человек, что на 216,2 тыс. человек выше показателя на 01.01.2014 года. Таким образом, данные сплошного наблюдения, а также мероприятия поддержки малого и среднего бизнеса дают свои положительные результаты. Это дает возможность долгосрочного планирования мероприятий налоговой политики в части малого и среднего бизнеса.

Мероприятия, направленные на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства включают в себя:

Финансовую поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, которая может осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, средств местных бюджетов путем предоставления субсидий, бюджетных инвестиций, государственных и муниципальных гарантий по обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций.

Оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, которая осуществляется органами государственной власти, органами местного самоуправления в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества, в том числе земельных участков, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, оборудования, машин, механизмов, установок, транспортных средств, инвентаря, инструментов, на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях в соответствии с федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Информационную поддержку в целях обеспечения субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, информацией о реализации федеральных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Консультационную поддержку в виде:

- создания организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и оказывающих консультационные услуги субъектам малого и среднего предпринимательства, и обеспечения деятельности таких организаций;

- компенсации затрат, произведенных и документально подтвержденных субъектами малого и среднего предпринимательства, на оплату консультационных услуг.

Поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников.

Оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в области инноваций и промышленного производства органами государственной власти и органами местного самоуправления может осуществляться в виде:

- создания организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и оказывающих поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе технопарков, центров коммерциализации технологий, технико-внедренческих и научно-производственных зон, и обеспечения деятельности таких организаций;

- содействия патентованию изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и селекционных достижений, а также государственной регистрации иных результатов интеллектуальной деятельности, созданных субъектами малого и среднего предпринимательства;

– создания условий для привлечения субъектов малого и среднего предпринимательства к заключению договоров субподряда в области инноваций и промышленного производства.

Поддержку в области ремесленной деятельности в области ремесленной деятельности органами государственной власти и органами местного самоуправления может осуществляться в виде:

– создания организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в области ремесленной деятельности, в том числе палат ремесел, центров ремесел, и обеспечения их деятельности.

Оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим внешнеэкономическую деятельность, органами государственной власти и органами местного самоуправления может осуществляться в виде:

– сотрудничества с международными организациями и иностранными государствами в области развития малого и среднего предпринимательства;

– содействия в продвижении на рынки иностранных государств российских товаров (работ, услуг), результатов интеллектуальной деятельности, а также создания благоприятных условий для российских участников внешнеэкономической деятельности;

– создания организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и оказывающих поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим внешнеэкономическую деятельность, и обеспечения деятельности таких организаций.

Оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим сельскохозяйственную деятельность, которая осуществляется в формах и видах, предусмотренных Законом N 209-ФЗ [1].

Согласно вышеуказанному Закону для повышения финансовой устойчивости создаваемых крестьянских (фермерских) хозяйств с 1 января 2012 г. осуществлялись меры государственной поддержки начинающих фермеров и развития семейных животноводческих ферм, созданных на базе крестьянских (фермерских) хозяйств.

Поддержка начинающих фермеров осуществлялась посредством предоставления грантов на создание крестьянского (фермерского) хозяйства и единовременной помощи на их бытовое обустройство. Финансирование мероприятий по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм осуществлялось на основе принципа софинансирования за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и внебюджетных источников – средств крестьянских (фермерских) хозяйств.

В этой связи также важно знать численность занятых в сфере малого и среднего бизнеса по отдельным видам экономической деятельности в Российской Федерации. Так, по состоянию на 1 января 2015 года (с корректировкой на 03.07.2015 г.) в сельском хозяйстве было занято 305,1 тыс. человек, в строительстве – 147,2 тыс. человек, в оптовой торговле – 3458,4 тыс. человек, и т.д.[6].

Таким образом, налогообложение представителей малого и среднего бизнеса должны опираться на достоверные и полные данные статистической отчетности.

Литература

1. Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" от 24.07.2007 N 209-ФЗ (действующая редакция, 2016)

2. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 5 июня 2015 года n 259 «Об утверждении основных методологических и организационных положений по сплошному федеральному статистическому наблюдению за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства».

3. Приказ Росстата и ФНС России от 18.01.2008 N 5/ММ-3-11/14@ "О совершенствовании информационного взаимодействия Федеральной службы государственной статистики и Федеральной налоговой службы" п

3.Послание Президента Федеральному Собранию <http://kremlin.ru/events/president/news/53379>

4. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06

5. Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 год: В 3 т. Официальное издание. М.: ИИЦ "Статистика России", 2012. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html

6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru>

7. Официальный сайт Федеральной налоговой службы России: <https://www.nalog.ru>

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ И ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

Н.П. Гущина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области,
ведущий специалист-эксперт
ves@oblstat.renet.ru

С переходом к более высокому уровню развития внешние связи стран и регионов расширяются в абсолютном и относительном выражении. Устранение барьеров в межрегиональной и международной торговле способствует более эффективному использованию ресурсов и экономическому росту региона.

Внешнеэкономическая деятельность Саратовской области всегда была и остается одним из приоритетных направлений политики области, поскольку создает основы для формирования выгодной торговли и благоприятного инвестиционного климата в регионе, способствует привлечению иностранных инвестиций, расширению базы развития и выпуска экспортной продукции, расширению сферы международных услуг.

Главной составляющей внешнеторгового оборота Саратовской области в 2015 г. являлся экспорт продукции.

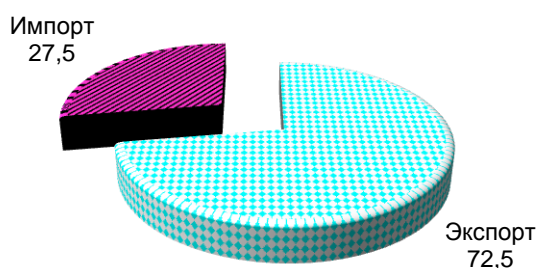


Рис. 1. Структура внешнеторгового оборота в 2015 г. (% к итогу)

Внешнеторговый оборот Саратовской области в 2015 г.¹ составил 1897,6 млн долл. США, что меньше, чем в 2014 г. на 9,8%. При этом экспорт уменьшился на 0,5%, импорт уменьшился на 27,6%. Сальдо торгового баланса сложилось положительное – 853,4 млн долл. США. Доля экспорта во внешнеторговом обороте составила 72,5%, доля импорта – 27,5%.

В торгово-экономическом сотрудничестве Саратовской области доля стран дальнего зарубежья во внешнеторговом обороте в 2015 г. составила 72,6%, доля стран СНГ – 27,4%.

География внешнеторговых отношений многогранна. В 2015 г. организации Саратовской области поддерживали внешнеторговые связи с 99 странами мира. Продукция экспортировалась в 79 стран, импортировалась – из 81.

На протяжении ряда лет остается неизменным преобладание торговых отношений со странами дальнего зарубежья. В торгово-экономическом сотрудничестве Саратовской области со странами дальнего зарубежья основными партнерами являлись Германия, Турция, Бразилия и США, на долю которых приходилось 34,7% всего товарооборота области. Доля экспорта и импорта товаров этих стран составляла 40,8% и 18,5% соответственно.

В 2015 г. товарооборот со странами Балтии составил 58,1 млн долл. США, 81,8% которого приходилось на Латвию. Доля экспорта составила 94,3%.

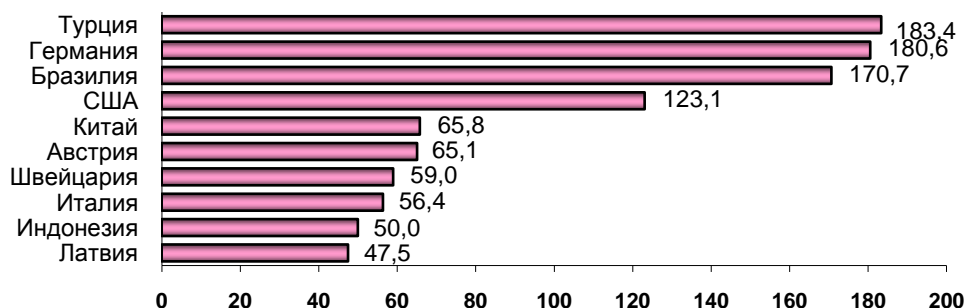


Рис. 2. Внешнеторговый оборот Саратовской области с основными странами-партнерами дальнего зарубежья (млн долл. США)

¹ По данным Федеральной таможенной службы, с учетом объемов организаций, зарегистрированных на территории Саратовской области и ведущих фактическую деятельность в других субъектах РФ, сведения по которым проходят через таможенное управление соответствующего субъекта. Сведения приведены с учетом данных о взаимной торговле Саратовской области с республиками Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия.

Экспорт. В 2015 г. общий объем экспорта товаров составил 1375,5 млн долл. США, что ниже уровня 2014 г. на 0,5%.

Продолжает сохраняться устойчивая ориентация экспорта области на рынки стран дальнего зарубежья, доля которых в 2015 г. составила 66,9% в общем объеме экспорта (в 2014 г. – 58,4%). Основными торговыми партнерами области являлись Турция, удельный вес экспорта товаров которой составил 12,6% от общего объема экспорта, Бразилия – 12,4, Германия – 8,2, США – 7,7%.

В страны СНГ направлялось 33,1% всех экспортных поставок. Объемы поставок продукции в Азербайджан составили 6,8%, Украину – 3,6, Узбекистан – 2,1% от общего объема экспорта.

Основными экспортными поставками являлись продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) и продукция химической промышленности, каучук, их доля в общем объеме экспорта составила 75,3%.

Импорт. В 2015 г. закупки по импорту составили 522,1 млн долл. США и по сравнению с 2014 г. уменьшились на 27,6%.

Основными странами, осуществляющими импортные поставки, по-прежнему остаются страны дальнего зарубежья. Из этих стран ввезено импортной продукции на 458,4 млн долл. США, что по сравнению с 2014 г. меньше на 25,7%. Наиболее крупными поставщиками импортной продукции на территорию области в 2015 г. являлись Германия – 13,1% (от общего объема импорта), Австрия – 12,5, Китай – 12,4, Италия – 9,8, Индонезия – 9,5%.

Импорт из стран СНГ составил 63,7 млн долл. США. Удельный вес импорта товаров из Украины в общем объеме импорта составил 2,1%, Узбекистана – 1,1%. На долю этих стран приходилось 26,2% импорта стран СНГ.

Сохранилась тенденция импорта товаров определенных товарных групп – машин, оборудования и транспортных средств, продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Их доля в общем объеме импорта составляла 51,7% и 17,1% соответственно. По-прежнему продукция химической промышленности, каучук занимали значительное место в импортных поставках, доля этой товарной группы составила 14% всего объема импорта.

Приоритетными направлениями **межрегиональной интеграции** Саратовской области являются экономические связи с сопредельными регионами, регионами Приволжского и Центрального федеральных округов.

Саратовская область является поставщиком важнейших видов продукции в другие регионы Российской Федерации, но вместе с тем значительное количество потребительских товаров ввозится в область из других регионов России.

Среди продовольственной группы товаров значительно увеличился ввоз (в натуральном выражении) пресервов рыбных – в 4,9 раза, кофе без кофеина и кофе жареного – в 2,2 раза, консервов рыбных всех видов, овощей и грибов сушеных – в 2,1 раза.

Среди непродовольственных товаров отмечалось значительное увеличение ввоза изделий санитарно-технических из керамики – в 18,3 раза, станков деревообрабатывающих – в 13,0 раз, бытовых стиральных машин – в 3,5 раза, бытовых кухонных плит – в 2,1 раза.

В стоимостном выражении увеличился ввоз мебели и части мебели (кроме офисной) – на 90,4%, средств лекарственных – на 59,9%, изделий медицинских, включая хирургическое оборудование, ортопедические приспособления и их составные части – на 35,6%.

Вместе с тем по сравнению с 2014 г. по отдельным видам товаров ввоз в натуральном выражении сократился. Значительно уменьшились поставки в область из других регионов папирос и сигарет – на 63,8%, вин плодовых (включая сидры и вина медовые) – на 60,6%, чая натурального – на 59,0%, плодово-овощных консервов детских, включая соки для детей – на 58,8%, изделий мясных (мясосодержащих) кулинарных – на 41,6%. В стоимостном выражении сократился ввоз изделий ювелирных на 5,1%.

На протяжении многих лет основными поставщиками продовольственных и непродовольственных товаров остаются регионы Приволжского федерального округа (Республики Башкортостан, Мордовия и Татарстан, Пензенская, Самарская и Нижегородская области) и Центрального федерального округа (Московская, Воронежская, Белгородская, Калужская, Липецкая, Тамбовская области и г. Москва). Среди субъектов Северо-Западного федерального округа лидером являлся г. Санкт-Петербург. В Южном федеральном округе лидерами по отгрузке продукции (товаров) в Саратовскую область являлись Волгоградская, Ростовская области и Краснодарский край, в Северо-Кавказском федеральном округе – Ставропольский край, Республика Дагестан и Карачаево-Черкесская Республика, в Уральском федеральном округе – Челябинская область. Менее активно торговля развивалась с регионами Сибирского федерального округа, там лидерами являлись Омская и Кемеровская области. К регионам Дальневосточного федерального округа, которые осуществляли ввоз продукции в Саратовскую область, относится Сахалинская область, откуда отгружали рыбу и продукты рыбные переработанные (без рыбных консервов и пресервов), а также Приморский и Хабаровский край, откуда осуществляли отгрузку лекарственных средств в Саратовскую область. Начала развиваться торговля Саратовской области с Республикой Крым, оттуда в Саратовскую

область поступали: сыр и сырные продукты, пиво, кроме отходов пивоварения, карбонат натрия (карбонат натрия, сода кальцинированная), средства парфюмерные и косметические.

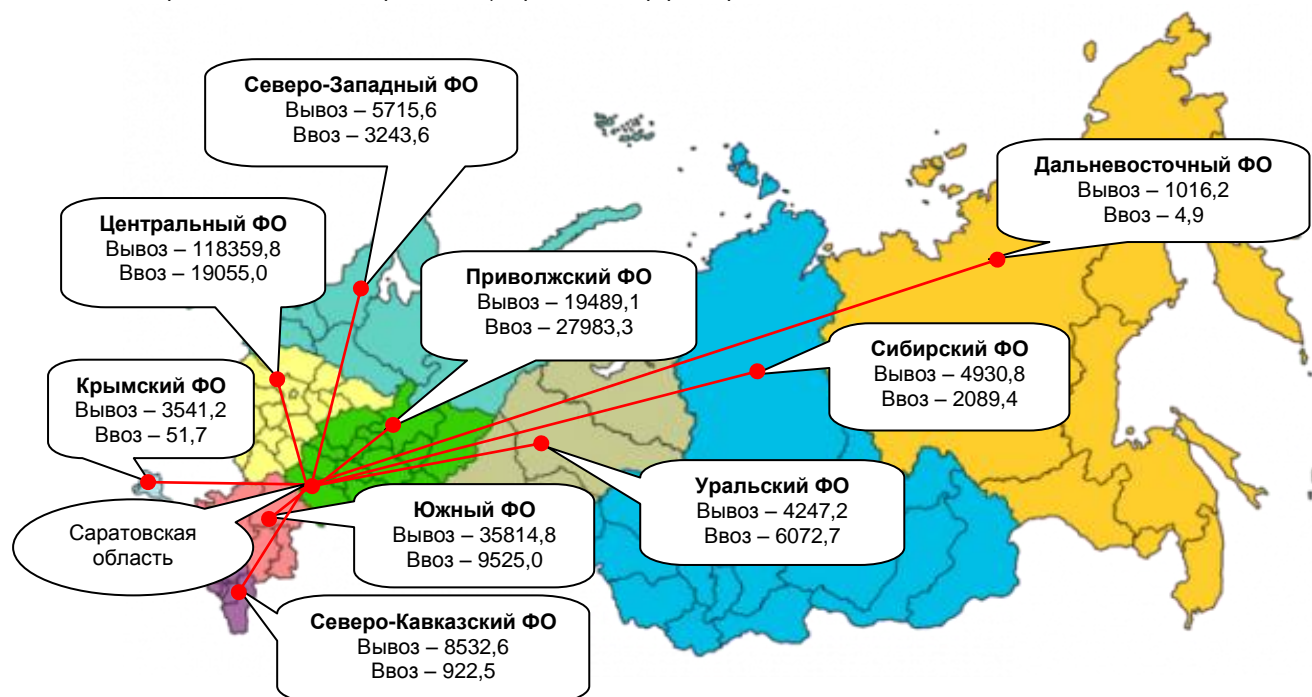


Рис. 3. Ввоз (покупка) и вывоз (продажа) продукции (товаров) в стоимостном выражении по федеральным округам (ФО) за 2015 г. (млн руб.)

Организациями-производителями и оптовыми организациями Саратовской области в 2015 г. осуществлялся вывоз потребительских товаров в различные регионы России и за рубеж.

В 2015 г. по сравнению с 2014 г. значительно увеличился объем поставок в другие регионы (в натуральном выражении) напитков безалкогольных – в 29 раз, сока, пюре, кетчупов и соусов томатных – в 7,7 раз, консервов фруктовых – в 3,6 раза, полуфабрикатов мясных – в 2,2 раза. В то же время существенно сократился вывоз масла растительного – на 50,8%, спредов – на 41,5%, пива, кроме отходов пивоварения – на 22,0%.

Из непродовольственных товаров больше, чем в 2014 г., было вывезено в другие регионы материалов кровельных и гидроизоляционных из асфальта и аналогичных материалов – в 5,2 раза, материалов строительных нерудных – в 2,0 раза, белья нательного – на 70,6%, но заметно сократился вывоз кислоты серной в моногидрате – на 86,2%, мазута, кроме топочного, – на 84,5%.

Больше, чем в предыдущем году в стоимостном выражении было вывезено средств парфюмерных и косметических – на 27,5%, изделий медицинских – на 18,8%.

Больше всего продукции в 2015 г. вывозилось из Саратовской области в Центральный федеральный округ, а ввозилось товаров больше из регионов Приволжского федерального округа.

Расширяется география вывоза отдельных товаров, что говорит о стремлении области к насыщению товарного рынка потребительскими товарами, укреплению и развитию хозяйственных связей с другими регионами Российской Федерации.

Литература

1. Аналитический материал «Внешнеэкономическая деятельность Саратовской области в 2015 году», Саратовстат, 2016.
2. Статистический сборник «Ввоз потребительских товаров в Саратовскую область (2012-2014 годы)», Саратовстат, 2015.
3. Статистический сборник «Вывоз потребительских товаров из Саратовской области (2012-2014 годы)», Саратовстат, 2015.

МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 2013 -2016 ГГ.)

И.А. Гущина

ФГБУН «Институт экономических проблем им. Г.П.Лузина
Кольского научного центра Российской академии наук», к.э.н., доцент
guschina@iep.kolasc.net.ru

О.А. Положенцева

ФГБУН «Институт экономических проблем им. Г.П.Лузина
Кольского научного центра Российской академии наук», м.н.с.
olgpol@iep.kolasc.net.ru

Комплексное развитие Арктической зоны Российской Федерации (АЗРФ) в настоящее время является предметом пристального внимания как законодательной (идут последние доработки законопроекта об Арктике), так и исполнительной (в 2014 г. принята к реализации Программа «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года») ветвей власти. Мурманская область полностью входит в АЗРФ, более того, ее территория определена как опорная зона развития Арктики. Очевидно, это решение основано на том, что это высокоурбанизированный регион, промышленная специализация которого базируется на уникальном природно-ресурсном потенциале Кольского полуострова. Значительная часть населения Мурманской области работает на промышленных предприятиях, связанных с горнодобывающим комплексом, а также в рыбодобывающих компаниях и предприятиях рыбопереработки. К сожалению, текущая ситуация на областном рынке труда характеризуется высоким уровнем безработицы и ее территориальной дифференциацией, что связано с наличием значительного количества монопрофильных поселений, в которых благополучие жителей напрямую зависит от успешности градообразующего предприятия. [1, с.77]

Все значимее проявляется феномен экономической бедности – когда оплата труда, являющаяся для абсолютного большинства северян основным источником средств к существованию, столь низка, что не позволяет удовлетворить насущные потребности в товарах и услугах.

В рамках данной статьи предпринята попытка, на основе статистической информации и самоидентификации населения Мурманской области по оценке собственных доходов и покупательной способности, выявить эффективность социальной политики по обеспечению достойного уровня материального благополучия жителей арктического региона. Отвечая на вопрос о значимости факторов обеспечения социально-экономического благополучия, респонденты определились следующим образом: на первой позиции - региональная и местные структуры власти и далее, по убывающей: федеральная власть, крупные предприятия, население, малый и средний бизнес, обозначив таким образом и меру ответственности.

Показателями материального благополучия являются реальные денежные доходы населения, доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, реальный размер пенсий, качество потребления и т.д. Изменение соотношения **среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума** в Мурманской области составляет 0,6 раза и иллюстрирует фактическое снижение доходов населения, вызванных кризисом 2014 г. (таблица 1). Первые его проявления стали заметны два года назад, а в 2015-м кризис вошел в полную силу. Рядовые (и не только) граждане увидели отражение кризиса в виде сокращения реальных зарплат и пенсий, роста цен в магазинах и непредсказуемой динамики национальной валюты [2, с.482].

Таблица 1

Динамика доходов населения Мурманской области 2013 – 2016 гг.

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Среднедушевые денежные доходы ¹ , руб. | 32912 | 34086 | 35952 | 34729 |
| Соотношение среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума | 3,3 | 3,0 | 2,6 | 2,4 |
| Среднемесячная номинальная заработная плата | 40225 | 43378 | 45989 | 48589 |
| Соотношение среднемесячной номинальной заработной платы и прожиточного минимума | 4,0 | 3,8 | 3,4 | 3,4 |
| Величина прожиточного минимума, руб. | 10113 | 11273 | 13582 | 14281 |

¹ Мурманскстат.

Анализ субъективных мнений о материальном благополучии жителей Мурманской области опирается, прежде всего, на представления респондентов об уровне своих доходов – фактического (на одного члена семьи) и желаемого, который понимается респондентами как доход, обеспечивающий более полное удовлетворение всех необходимых на данный момент потребностей. Если фактический доход, как правило, накладывает некоторые ограничения в потреблении, выступает индикатором потребительских запросов, то желаемый определяется как индикатором их достаточности.

В процессе исследования субъективных оценок дохода жителей Мурманской области, за период 2013 – 2016 гг., было выявлено их снижение, что вполне ожидаемо для кризисного периода (таблица 2). В такие времена люди начинают более реалистично смотреть на желаемое материальное положение: в силу ограниченности доходов меняется привычное потребление, происходит переориентация на самое необходимое. В силу указанных причин жители региона стали более осторожными в своих притязаниях относительно желаемого дохода, значения которого доход выросли всего на 3,5% (с 2013 по 2016 г.), то есть, меньше, чем уровень инфляции (12,9%- 2015г., 6,4% - сентябрь 2016 г.) [3]. Если в 2013 г. коэффициент материального благополучия (соотношение желаемого дохода и среднемесячного фактического дохода) составлял 2,0 раза, то в 2016 году этот показатель увеличился и составил 2,2 раза (таблица 2) [4, с.7]. Необходимо отметить, что рост указанного коэффициента служит показателем снижения материального благополучия и увеличения социальной напряженности в регионе, что также было выявлено в ходе проведенного исследования.

Таблица 2

**Соотношение фактического (оценочного) и желаемого доходов населения
Мурманской области в 2013 – 2016 гг.¹**

| | 2013 | 2015 | 2016 |
|---|-------|-------|-------|
| Среднемесячный фактический доход, руб. в месяц | 23816 | 26514 | 23399 |
| Соотношение среднемесячного фактического дохода и прожиточного минимума, разы | 2,3 | 1,9 | 1,6 |
| Желаемый доход, руб. в месяц | 48977 | 51681 | 50673 |
| Соотношение желаемого дохода и прожиточного минимума, разы | 4,8 | 3,8 | 3,5 |
| Коэффициент материального благополучия | 2,0 | 1,9 | 2,2 |
| Прожиточный минимум, руб. в месяц | 10199 | 13582 | 14281 |

В 2016 г. средний размер желаемого для обеспечения нормальной жизни дохода составил, по оценкам респондентов, 50,7 тыс. руб. на одного человека, что все же значительно выше притязаний среднероссийской семьи (72,7 тыс. руб.), состоящей из трех человек. Следует заметить, что общероссийские показатели реального и желаемого доходов почти совпадают (72,4 тыс. руб. и 72,8 тыс. руб.), в то время как в Мурманской области разница между ними хоть и имеет тенденцию к сокращению, но составляет в 2016 г 3,5 раза (таблица 2). [5]. Наибольшими доходами в регионе располагают специалисты, руководители предприятий, предприниматели: в среднем, около 26,0 тыс. руб. на одного члена семьи; у работников сферы услуг доход скромнее - около 21 тыс. руб. Весьма высокие желаемые доходы (64,0 тыс. руб. и 56 тыс. руб. соответственно) выявлены у военнослужащих и работников социальной сферы., что, отчасти, можно объяснить ожиданиями реализации известных майских (2012 г.) Указов президента.

Общим показателем материального благосостояния различных социальных групп является обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных потребностей. Всего лишь 7% жителей Мурманской области указали, что денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать; нормальный уровень потребления, когда покупка большинства товаров длительного пользования (например, телевизор) не вызывает трудностей, имеют 16,1% респондентов; в бедности, когда денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом, пребывают 40,6% опрошенных; в нищете, когда денег не хватает даже на приобретение продуктов питания - 37,1 % жителей региона. Рост цен, снижение покупательной способности доходов жителей арктического региона повлияли на материальное положение семей безработных и инвалидов (54,2%), военнослужащих (50%), представителям этих профессиональных групп денег достаточно лишь для приобретения необходимых продуктов и одежды. Несмотря на повышение зарплат, около 48% работников социальной сферы продолжают пребывать в бедности. С позиций возрастной когорт, в бедности чаще оказываются мужчины

¹ Опрос общественного мнения проведен ФБГУН Института социально-экономического развития РАН, июль 2016 г.

до 30 лет - 43%; на самом дне потребления оказались люди среднего возраста, зачастую имеющие семьи с детьми, а также женщины старше 55 лет. Самый низкий уровень потребления, когда денег хватает только на продукты питания, отмечен у пенсионеров, студентов, учащихся. Остается низкой покупательная способность заработных плат у рабочих промышленности, транспорта, лесного и сельского хозяйства.

Характерно, что при таком, в целом, стесненном уровне потребления, несмотря на существенное снижение доходов, значимых изменений в оценках самоидентификации соотношения по доходным категориям не произошло. По-прежнему, начиная с 2013 г., с категорией «богатых» соотносили себя всего лишь 0,4% респондентов; среднеобеспеченных - около 50% (уровень их дохода средним 27,7 тыс. руб., что составляет всего 1,9 прожиточных минимума); треть населения считает себя бедными (18,4 тыс. руб. - 1,3 прожиточных минимума). В совокупности с показателем реальных доходов населения, очевидно прогрессирующее обеднение средней и бедной прослоек населения: в динамике наблюдается, что после увеличения дохода у людей среднего достатка в 2013 г. - 2016 г., произошло его снижение в 0,6 раза; у «бедных» показатели снижения дохода еще значительнее - 0,9 раза.

Эффективность социальной региональной политики определяется значением таких социальных индикаторов как величина прожиточного минимума; доля населения, находящаяся за порогом бедности; величина поляризации доходов. В этой связи, выполненное исследование позволяет сделать следующие выводы:

- реальные доходы жителей Мурманской области за период исследования снизились, что проявилось в некотором ухудшении материального благополучия;
- как следствие, снизилась покупательная способность доходов жителей арктического региона, что существенно повышает риски бедности наиболее уязвимых социальных групп: рабочих, семей с детьми, пенсионеров, безработных, инвалидов, а также студентов и учащихся;
- реализуемая социальная политика, направленная на поддержание уровня материального благополучия жителей, малоэффективна, особенно, с учетом желаемых запросов на необходимый доход для нормальной жизни, что оправдано актуальностью так называемого «северного фактора удорожания жизни».

Литература

1. Корчак Е.А., Гущина И.А. Миграция населения в процессах формирования и использования трудового потенциала Мурманской области/ Экономическая политика, 2016 г., № 10, том 2 стр. 76 - 83.
2. Докаев В. Д. Экономический кризис 2014/2015 г.г. в России: причины и последствия [Текст]// В. Д. Докаев, Х. А. Вазаров — Молодой ученый, 2016. — №2. — С. 480-485
3. Уровень Инфляции в России (по годам) [Электронный ресурс] // Банкирша [Официальный сайт]. URL: <https://bankirsha.com/uroven-inflyacii-v-rossiyskoy-federacii-po-godam.htm> (дата обращения 06.10.2016).
4. Гущина И.А., Положенцева О.А. Материальное благополучие как основа стратификационной самоидентификации (по материалам социологических опросов населения Мурманской области) // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2014. - № 2 (39). – С.6-11.
5. "Ромир": Впервые за 10 лет желаемый уровень дохода россиян совпал с располагаемым [Электронный ресурс] // Ведомости [Официальный сайт]. URL: http://www.vedomosti.ru/management/articles/2012/08/23/romir_vperve_za_10 лет_zhelaemyj_uroven_dohoda_rossiyan (дата обращения 02.10.2016).

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК

С.Н. Данилова

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», к.э.н., доцент

dcn190277@yandex.ru

Российское государство в лице органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений является крупнейшим потребителем товаров, работ и услуг, производимых предприятиями и организациями на территории страны. Значительная доля расходной части бюджетов различных уровней приходится на закупку продукции для государственных и муниципальных нужд. Государственные закупки формируют совокупный спрос и оказывают воздействие на динамику роста экономики. Именно поэтому важно отслеживать тенденции развития рынка госзакупок и с помощью различных инструментов повышать эффективность функционирования механизма закупок продукции для государственных и муниципальных нужд [2, с. 107].

По состоянию на 30 июня 2016 г. в ЕИС зарегистрировано 258374 организаций-заказчиков, из которых в текущем году фактически осуществляют закупочную деятельность 186287. Это на 1519 заказчиков больше, чем в 2015 году. Если анализировать распределение заказчиков по суммам заключаемых контрактов, то 10% всех заключенных в первом квартале 2016 г. контрактов приходится на пять заказчиков, среди которых: 1. департамент строительства Москвы; 2. министерство здравоохранения РФ; 3. Минпромторг РФ; 4. Министерство обороны РФ и 5. ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги». При этом отметим, что ситуация с самыми крупными заказчиками РФ по сравнению с 2015 годом изменилась как по составу, так и по их месту в рейтинге. Так на конец 2015 года первую строчку в рейтинге топ-5 занимала государственная корпорация Росатом, пятое – Минздрав РФ.

Что касается Саратовской области, то на конец 2015 года самыми крупными заказчиками региона являлись: Министерство транспорта и дорожного хозяйства области с объемом заключенных контрактов 4006,1 млн.руб.; комитет по градостроительной политике, архитектуре и капитальному строительству г. Саратов – 3712,0 млн.руб.; муниципальное казенное учреждение «Энгельсская недвижимость» – 2824,7 млн. руб.; ФГБОУ Саратовский государственный медицинский университет – 16340 млн. руб.; Министерство финансов Саратовской области – 1374,0 млн. руб.

Основная задача государственных и муниципальных заказчиков посредством различных способов определения поставщиков заключать контракты на поставку необходимой продукции. Причем во многом результаты закупки (качество закупленной продукции, сроки заключения контракта и условия его выполнения, возможность экономии бюджетных средств и др.) зависят от того, какой способ закупки использует заказчик.

Проведенный в работе анализ позволил установить, что с момента появления закупочной процедуры – электронный аукцион – в сфере государственных закупок прошло достаточно времени, но и на сегодняшний день электронный аукцион является самым востребованным способом проведения государственных и муниципальных закупок. В первую очередь это связано с тем, что электронный аукцион – наиболее удобный и эффективный способ определения поставщиков.

Электронные аукционы проходят в системе Интернет на сайтах операторов торговых электронных площадок, что позволяет проводить торги наиболее оперативно, привлекается достаточно большое количество потенциальных поставщиков, увеличивается прозрачность проведения закупочных процедур, что положительно влияет на конкурентную среду и рациональное использование средств бюджета и внебюджетных источников финансирования. По итогам I полугодия 2016 г. доля электронного аукциона составила 53,9% от общего количества размещенных на официальном сайте извещений и около 60% от суммы всех заключенных контрактов. Кроме того, представленные на сайте единой информационной системы данные свидетельствуют об устойчивом росте объемов закупок, осуществленных путем проведения электронного аукциона. Так, количество и общий объем электронных аукционов возросли по отношению к аналогичным показателям 2015 года на 8% и 2% соответственно. Популярность данного вида закупки можно назвать положительной тенденцией еще и потому, что в настоящий момент законодательство ориентировано на полную автоматизацию процесса закупок.

Открытый конкурс является таким способом осуществления закупки, который используется, когда этого требует специфика предмета закупки и возникает необходимость при выборе поставщика-победителя оценивать не только ценовые параметры предложений, но и уделять большое внимание функциональным характеристикам закупаемой продукции и квалификации участников закупки. Следует отметить, что посредством открытых конкурсов как правило, проводятся дорогостоящие закупки. Поэтому считаем, что наблюдаемый в 1 квартале 2016 г. рост количества и общего объема открытых конкурсов – на 3% и 6% соответственно можно расценивать как положительную тенденцию.

Конкурс с ограниченным участием менее востребован, чем другие способы закупок, при этом его доля в финансовом выражении от общего объема проведенных госзакупок весьма велика и составляет порядка 2,8% за анализируемый период.

Таким образом, все виды конкурсов (открытый, двухэтапный, с ограниченным участием) составляют менее 3% от общего количества опубликованных процедур рассматриваемого периода, однако их общая доля в финансовом выражении достигает порядка 19% от общего объема закупок.

Доля проводимых запросов котировок ежегодно уменьшается. Подобная тенденция снижения наблюдается с прошлого года и в первую очередь связана с тем, что часть закупок, размещаемых в форме запроса котировок, осуществляется в новых формах процедур, введенных в соответствии с 44-ФЗ. На запрос котировок приходится около 12 % извещений и только 1,2 % стоимости заключенных контрактов.

Доля запросов предложений, как по сумме, так и по количеству за 1 квартал 2016 года весьма мала и составила чуть более 1%.

Прочие закупки в основном состоят из закупок у единственного поставщика, доля которых в количественном выражении составила 31,4%, а в финансовом – приблизительно 19% от общих показателей. Следует отметить, что большинство закупок у единственного поставщика являются закупками с ценой контракта менее 100 тыс. рублей и закупками продукции у отраслей естественных или территориальных монополистов. Этот способ определения поставщика является самым затратным, поскольку не преду-

смачивает конкуренции за контракт, а, следовательно, и получения более выгодных предложений для заказчика продукции. Именно поэтому считаем, что снижение объемов закупок у единственного поставщика на 24% в отчетном периоде является положительной тенденцией.

В I полугодии 2016 г. отмечается существенный рост закупок, осуществленных закрытыми способами, при проведении которых заказчики размещают на официальном сайте извещения, а также закупок отдельных видов услуг, в отношении которых Правительством РФ в соответствии со статьей 111 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе ...» установлен особый порядок определения исполнителя или иные особенности.

Так, например, Правительством Российской Федерации установлены особенности осуществления закупок для нужд отдельных федеральных органов исполнительной власти:

- лекарственных препаратов, полученных из плазмы крови человека и животных, закупка которых осуществляется в 2016 и 2017 годах;
- вещевого имущества с дополнительным условием об использовании камвольных тканей для производства у ООО «Брянский камвольный комбинат» при исполнении государственных контрактов по пошиву форменной одежды.

Одним из финальных этапов осуществления закупки является заключение контракта на поставку продукции, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Поэтому показатель, отражающий количество заключенных, исполненных и расторгнутых контрактов в динамике является важным с точки зрения оценки результативности процедур закупки.

Анализ данных реестра контрактов свидетельствует о снижении в I полугодии 2016 г. общего объема контрактирования более чем на 140 млрд. рублей относительного показателя 2015 г. Такая существенная разница в стоимости госконтрактов в 2015 и 2016 годах объясняется, в том числе закупкой в феврале 2015 г. работ по строительству транспортного перехода через Керченский пролив, стоимость которой составляла более 228 млрд. рублей, а также ростом общего объема контрактов, заключенных по результатам проведения конкурсов с ограниченным участием (57 и 98 млрд. рублей в 2015 и 2016 годах соответственно).

Кроме того за рассматриваемый период произошло снижение и средней стоимости одного контракта. Так, средняя цена контракта в I полугодии 2016 г. составила 1,25 млн. рублей, что на 9% меньше аналогичного показателя 2015 года (1,36 млн. руб.). При этом средняя цена контракта, заключенного по результатам состоявшихся конкурентных процедур, остается на уровне прошлого года и составляет порядка 1,5 млн. рублей.

К сожалению, в рассматриваемом периоде участились случаи расторжения государственных контрактов по различным причинам. Так, в I полугодии 2016 г. было расторгнуто 269920 контрактов на сумму более 544,1 млрд. рублей, что на 34% и 30% соответственно превышает показатели аналогичного периода 2015 года. При этом 96% всех случаев приходится на расторжение контрактов по соглашению сторон. Неэффективными могут быть признаны около 5 тыс. закупочных процедур на общую сумму более 92,7 млрд. рублей. Контракты, заключенные в рамках указанных процедур были расторгнуты заказчиками в одностороннем порядке или по решению суда, то есть проведение процедур не обеспечило отбор квалифицированных поставщиков, способных исполнить контракт с заданными целями.

Расторжение контрактов из-за их неисполнения или ненадлежащего исполнения сопровождается выплатой неустоек, средний размер которых в рассматриваемом периоде увеличился более чем в 4 раза. Среднее значение начисленной неустойки на один контракт составило около 21 тыс. рублей.

Одной из основных целей управления государственными и муниципальными закупками, помимо удовлетворения государственных и муниципальных нужд, является сокращение расхода бюджетных средств. Анализ имеющихся данных свидетельствует о положительной динамике роста экономии денежных средств по результатам I полугодия 2016 г. Общая экономия в рассматриваемом периоде составила почти 210 млрд. рублей. Среднее значение снижения цены при проведении конкурентных закупок достигло порядка 10%.

Государственные закупки являются инструментом поддержки малого бизнеса и социально ориентированных некоммерческих организаций, поскольку закон 44-ФЗ обязывает заказчиков предоставлять им преференции как минимум на 15 % совокупного объема закупок [1, с. 72]. Так, в I полугодии 2016 г. было размещено 464 347 извещений о закупках, участниками которых могут быть только СМП и СОНКО, общим объемом порядка 350 млрд. рублей, что на 25% и 36% соответственно превышает аналогичные показатели 2015 года. Средняя цена контракта, заключенного с СМП, СОНКО увеличилась на 3% относительно показателя 2015 года и составила порядка 568,2 тыс. рублей. В качестве оплаты только по прямым контрактам малому бизнесу было направлено около 258 млрд. рублей, что на 32% превышает аналогичный показатель 2015 года.

Для Саратовской области характерна такая же ситуация, как и в целом по стране, и по субъектам РФ. За 2015 год Саратовская область потратила на закупки 29,6 миллиарда рублей. Причем доля конкурентных закупок составила 80%, что значительно повлияло на количество сэкономленных средств областного бюджета – 1,7 миллиарда рублей.

В настоящее время государственные закупки проводятся почти по всем видам деятельности жизнеобеспечения и развития региона. При этом весомая доля централизованных закупок приходится на здравоохранение.

Отдельно чиновники работают с малым бизнесом. Для них организовывались торги, в ходе которых было закуплено товаров и услуг на 3,1 миллиарда рублей.

Главным результатом работы государственных заказчиков, считаем то, что по итогам национального рейтинга прозрачности закупок, в 2015 году Саратовская область вошла в группу регионов с высокой прозрачностью.

Литература

1. Данилова С.Н. К вопросу об эффективности организации и проведения государственных и муниципальных закупок. В книге: Экономические, институциональные и технологические проблемы повышения конкурентоспособности национальной экономики в условиях внешних вызовов Материалы международной научно-практической конференции. Редакционная коллегия: Н.С. Яшин, Т.С. Мельникова, С.Ю. Седова, А.А. Сытник. 2015.

2. Совершенствование государственного и муниципального управления в России: проблемы, поиски, решения. Масленникова Е.В., Абрамова М.И., Данилова С.Н., Козельская И.Н., Козельский А.В., Козлова Е.В., Козлова О.Ю., Петров А.М., Тэйслина О.Г., Умерова С.А. Известия Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2015. № 4 (22).

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА ТОВАРОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.А. Ежова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Саратовской области, ведущий специалист-эксперт*

torg@oblstat.renet.ru

Торговля – одна из важнейших сфер жизнеобеспечения населения, при ее посредстве осуществляется рыночное согласование товарного предложения и покупательского спроса. Являясь источником поступления денежных средств, торговля тем самым формирует основы финансовой стабильности государства и в настоящее время служит важной бюджетообразующей отраслевой системой. Торговля играет особую роль в развитии потребительского рынка товаров. Потребительский рынок товаров – один из наиболее динамично развивающихся секторов экономики, основной целью которого является обеспечение территориальной и ценовой доступности широкого ассортимента качественных товаров для потребителей. Сбалансированный рынок потребительских товаров позволяет создать экономику, ориентированную на человека, развивает заинтересованность в труде, поощряет предприимчивость и деловитость. Современный потребительский рынок товаров Саратовской области отличается относительно высокой насыщенностью.

Структура розничной торговли в Саратовской области имеет устойчивую тенденцию увеличения доли торгующих организаций, осуществляющих свою деятельность в рамках стационарной торговой сети, ярмарочной торговли и снижения рыночной и нестационарной торговли.

Так, на потребительском рынке Саратовской области оборот розничной торговли торгующих организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в *стационарной торговой сети* (вне рынка) по данным за январь-сентябрь 2016 г. составил 223417,4 млн руб., или 96,5% от общего оборота розничной торговли.

На долю оборота розничной торговли субъектов малого предпринимательства приходилось около 44%, в том числе на малые предприятия (включая микропредприятия) – около 19%, на индивидуальных предпринимателей – 25%.

В последние годы предприниматели без образования юридического лица стали ведущими субъектами на рынках многих товаров и оказывают заметное влияние на общий объем производства валового внутреннего продукта, способствуют развитию конкуренции.

Удельный вес организаций, не являющихся субъектами малого предпринимательства, и субъектов среднего предпринимательства с *основным видом экономической деятельности* «розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования» составил 40,1%.

Ещё одной из особенностей последнего времени стало бурное развитие розничной сетевой торговли в России. В Саратовской области сложились благоприятные условия для развития сетевой торгов-

ли, что повышает заинтересованность розничных операторов в присутствии на потребительском рынке региона, наблюдается стабильный рост торговых объектов современных форматов и новых форм обслуживания: гипермаркетов, супермаркетов, торговых центров и др. Так, на потребительском рынке Саратовской области осуществляют свою деятельность такие продовольственные сети, как ООО «О'КЕЙ», ЗАО «Тандер», компания «X5 Retail Group», ООО «Лента», ООО «Ашан». Кроме того, стабильно развиваются и региональные торговые сети («Гроздь», «Семейный», «Магнит»).

Розничная торговля в Саратовской области осуществляется в различных форматах, в рамках которых можно выделить не только *организованную* торговлю, но и торговлю на *розничных рынках и ярмарках*, оборот розничной торговли которых за январь-сентябрь 2016 г. составил 8121,8 млн руб.

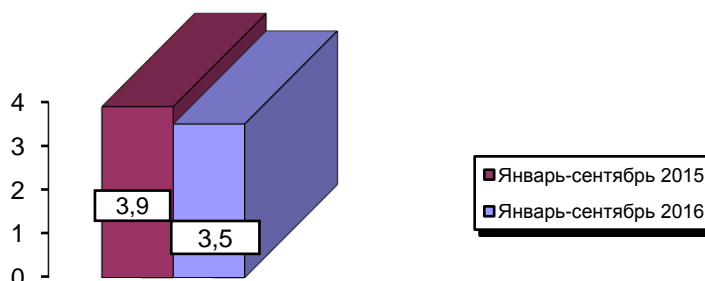


Рис. 1. Удельный вес продажи товаров на розничных рынках и ярмарках в общем объеме оборота розничной торговли, %

По данным квартальных обследований розничных рынков по состоянию на 1 октября 2016 г. на территории Саратовской области действовало 35 рынков, из них 29 универсальных и 6 специализированных.

Распределение торговых мест на рынках между хозяйствующими субъектами в течение года оставалось постоянным. Наибольшая часть из них была закреплена за индивидуальными предпринимателями. По состоянию на 1 октября 2016 г. предприниматели арендовали 5845 торговых мест, или 81,8% от их общего числа. Вместе с тем, использовалось только 57,5% этих мест.

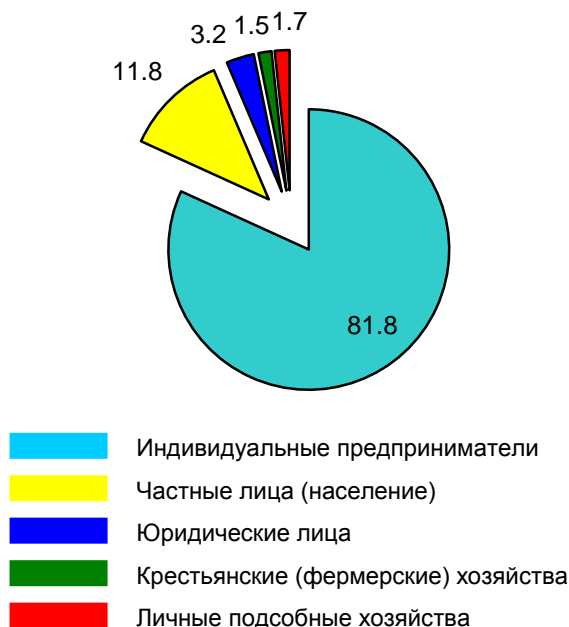


Рис. 2. Структура торговых мест на рынках Саратовской области на 1 октября 2016 г., %

В целом по Саратовской области за частными лицами (населением) на 1 октября 2016 г. было закреплено 840 мест, что на 2,8% больше, чем на аналогичную дату 2015 г. Коэффициент их использования составил 47,6% (на 1 октября 2015 г. – 61,8%).

Крестьянским (фермерским) хозяйствам было выделено 107 торговых мест, что на 18% меньше, чем на 1 октября 2015 г., но и эти торговые места использовались лишь на 45,8% (уровень их фактического использования возрос – в 2015 г. он составлял 38,2%).

Юридическим лицам на 1 октября 2016 г. выделено 227 торговых мест, что на 4,0% больше, чем на аналогичную дату 2015 г. Однако уровень их фактического использования уменьшился с 80,9% на 1 октября 2015 г. до 80,6% на 1 октября 2016 г.

В общем объеме продаж на рынках в январе-сентябре 2016 г. увеличилась доля продаж отдельных групп товаров: мяса животных, продуктов из мяса, рыбы и морепродуктов, маргариновой продукции, животного масла, молочных продуктов, хлеба и хлебобулочных изделий, свежих овощей и фруктов, табачных изделий, верхней одежды, мебели бытовой, чулочно-носочных изделий, кожаной обуви, напольных покрытий, ковров и ковровых изделий.

На прежнем уровне оставалась продажа мяса домашней птицы, консервов из мяса, яиц куриных, кондитерских изделий, круп, растительного масла, сахара, картофеля, тканей. Доля других товаров уменьшилась.

В результате контрольно-надзорных проверок, проведенных Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, в январе-сентябре 2016 г. из 138 проверенных торговых мест на розничных рынках области в 20 были выявлены нарушения. Вынесено 11 постановлений о наложении штрафных санкций. Общая сумма штрафов составила 9,5 тыс. руб.

В январе-сентябре 2016 г. на территории области было проведено 759 ярмарок, из них 39,1% – специализированные по продаже, в основном, продовольственных товаров, 54,7% – универсальные ярмарки выходного дня (праздничные) и универсальные (без ярмарок выходного дня), 4,9% – специализированные по продаже, в основном, непродовольственных товаров, прочие специализированные ярмарки составили 1,3%.

Таблица

Число торговых мест на ярмарках в январе-сентябре 2016 года

| | Число торговых мест | из них выделено торговых мест: | | | |
|--|---------------------|--------------------------------|---------------------------------|---|--------------------------------------|
| | | юридическим лицам | индивидуальным предпринимателям | гражданам, не зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей | крестьянским (фермерским) хозяйствам |
| Всего, | 17933 | 957 | 11138 | 4391 | 1447 |
| в том числе на ярмарках: | | | | | |
| универсальных (без ярмарок выходного дня) | 6595 | 201 | 4895 | 1373 | 126 |
| универсальных выходного дня (праздничных) | 4853 | 385 | 3190 | 732 | 546 |
| специализированных по продаже в основном продовольственных товаров | 5654 | 340 | 2511 | 2046 | 757 |
| специализированных по продаже в основном непродовольственных товаров | 641 | 14 | 472 | 155 | - |
| специализированных прочих | 190 | 17 | 70 | 85 | 18 |

В ассортиментной структуре продажи основных товаров рыночная и ярмарочная торговля уступает свои позиции торгующим организациям, это касается как продовольственных, так и непродовольственных товаров, хотя достаточный ассортимент товаров на рынках и ярмарках и доступные цены привлекают покупателей, удовлетворяют спрос средних и малообеспеченных слоев населения.

Литература

1. Аналитический материал «Ситуация на розничных рынках и ярмарках Саратовской области в 2015 году», Саратовстат, 2016.
2. Сборник материалов «Роль статистики в мониторинге социально-экономического положения в условиях действия Федерального закона от 29 ноября 2007 года № 282 «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в РФ», Саратов, 2009.
3. Экспресс-информация «Число торговых мест на рынках Саратовской области», Саратовстат, 2016.
4. Экспресс-информация «Число торговых мест на ярмарках Саратовской области», Саратовстат, 2016.

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 2011-2015 ГОДАХ

Е.Н. Елисеева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Удмуртской Республике, специалист-эксперт

P18_YakovlevaPA@gks.ru

Внешняя торговля всегда играла существенную роль в развитии экономики Удмуртской Республики, и в отдельные годы на экспорт приходилось до 14-16% валового регионального продукта.

Однако в целом ситуация с внешнеэкономической деятельностью в регионе остаётся неоднозначной. Динамика основных внешнеэкономических показателей свидетельствует о нестабильности зарубежных рынков (рис. 1).

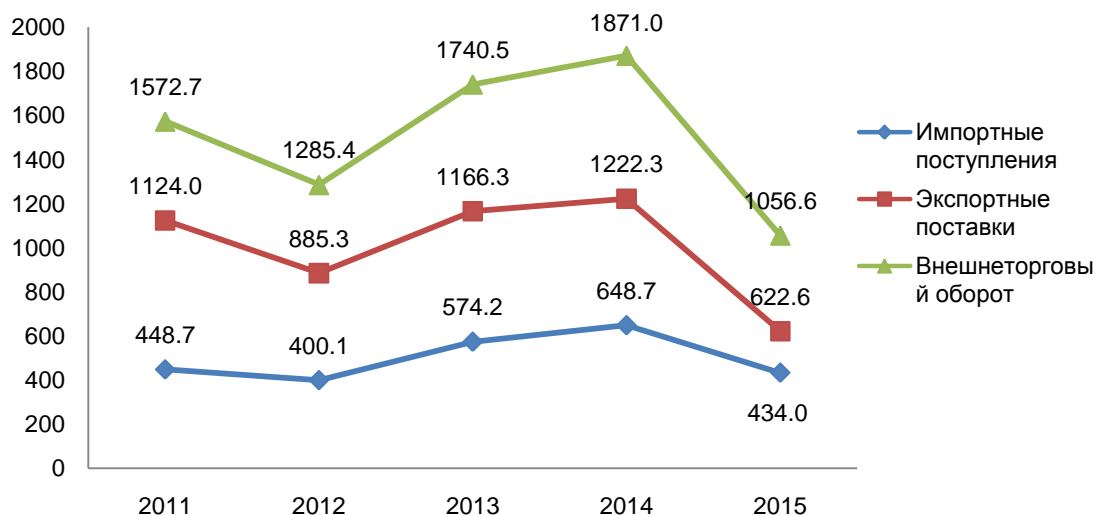


Рис. 1. Динамика внешней торговли Удмуртии в 2011 – 2015гг. (млн. долларов США)

Наибольшего объема внешнеторговый оборот достиг за последние 5 лет в 2014 году (1871 млн. долларов США) не столько за счёт количества товара, сколько за счёт курса иностранных валют и относительно высокой цены нефти на мировом рынке.

В 2015 году оборот внешней торговли Удмуртской Республики с зарубежными партнёрами составил 1056,6 млн. долларов США – это на 56% меньше по сравнению с прошлым годом. На протяжении всего периода сальдо торгового баланса сложилось положительное и составило в 2015 году 188,6 млн. долларов [1].

Таблица 1

Товарная структура экспорта (млн. долларов США)

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|--------|-------|
| Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё | 1,4 | 1,6 | 1,6 | 1,5 | 1,1 |
| Продукция топливно-энергетического комплекса | 886,6 | 678,7 | 968,1 | 1099,0 | 445,7 |
| Продукция химической промышленности, каучук | 19,1 | 20,6 | 20,5 | 23,3 | 15,2 |
| Древесина и изделия из неё | 2,3 | 2,1 | 3,7 | 4,5 | 7,5 |
| Чёрные, цветные металлы и изделия из них | 53,4 | 44,0 | 20,1 | 17,4 | 13,5 |
| Машиностроительная продукция | 69,0 | 52,9 | 98,0 | 33,6 | 98,6 |
| Прочие товары | 92,2 | 85,4 | 54,3 | 43,0 | 41,0 |

Экспорт в ВТО республики преобладает, причём в 2015 году экспортировалась продукция предприятий Удмуртии в 71 страну, из них наибольший объём экспорта вывозился в такие страны дальнего зарубежья как Франция, Великобритания, Египет, Нидерланды.

Стоит отметить тот факт, что несмотря на преобладающую роль экспорта продукции топливно-энергетического комплекса (71,6%), начинает возрастать доля экспортируемой продукции машиностроения с 6,1% в 2011 году до 15,8% в 2015 году [2].

За минувший период 2015 года за границу было вывезено продукции топливно-энергетического комплекса на 445,7 млн. долларов США – это в 2 раза меньше, чем в 2011 году.

Товарная структура импорта (млн. долларов США)

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё | 7,1 | 4,9 | 2,8 | 3,6 | 2,2 |
| Продукция химической промышленности, каучук | 233,6 | 195,2 | 269,5 | 307,2 | 235,7 |
| Древесина и изделия из неё | 7,3 | 7,5 | 7,5 | 8,2 | 5,5 |
| Чёрные, цветные металлы и изделия из них | 31,8 | 33,2 | 39,2 | 40,7 | 29,3 |
| Машиностроительная продукция | 148,9 | 143,1 | 229,3 | 270,0 | 144,2 |
| Прочие товары | 20,0 | 16,2 | 25,9 | 19,0 | 17,1 |

Общий объём импортируемых товаров в республику за 2015 год составил 434 млн. долларов США, незначительно сократившись по сравнению с 2011 годом. Основой импорта в 2015 году была продукция химической промышленности. В 2015 году в республику было ввезено данной продукции на сумму 235,7 млн. долларов (54% от общего объёма импорта). В 2015 году импортировалась также машиностроительная продукция (33%) – 144,2 млн. долларов. За 2015 год доля цветных металлов и изделий из них в общем объёме импорта оставила 7%.

В 2015 году в Удмуртии в тройку лидеров стран-импортёров вошли Украина (38,1%), Китай (9,9%) и Казахстан (20,7%). Увеличилась доля участия в импорте 2015 года предприятий Чешской Республики, Украины, Франции и Великобритании [3].

Развитие рынка внешнеэкономической торговли Удмуртии возможно за счёт продвижения продукции республиканских предприятий на внешние рынки, расширения географии вывоза; стимулирования экспортного потенциала; содействия адаптации хозяйствующих субъектов к работе в рамках Всемирной торговой организации; развития системы государственной поддержки продвижения интересов республики на внешние рынки; развития системы презентационных мероприятий [4].

Литература

1. Краткий статистический сборник Удмуртская Республика 2011-2015 годах. 2016г. – 49 с.
2. Статистический сборник. Удмуртия в цифрах 2015 год. 2016г. – 320с.
3. Внешнеэкономическая торговля [Электронный ресурс] / Приволжское таможенное управление URL: <http://ptu.customs.ru> (дата обращения: 29.11.2016).
4. Постановление Правительства УР от 15.04.2013 N 161 (ред. от 31.10.2016) "Об утверждении государственной программы Удмуртской Республики "Создание условий для устойчивого экономического развития Удмуртской Республики"

ТЕНДЕНЦИИ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ СЕВЕРА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Е.Е.Емельянова

*ФГБУН «Институт экономических проблем им. Г.П.Лузина
Кольского научного центра Российской академии наук», к.э.н.*

E-mail: emelya@iep.kolasc.net.ru

Тенденции развития муниципальных образований существенно зависят от их бюджетной обеспеченности. В условиях сложной экономической ситуации, продолжающейся в стране, сокращением финансирования и бюджетных расходов, свертыванием инвестиционных программ и ростом уровня безработицы муниципальные бюджеты стали еще более напряженными, чем до кризисного уровня. В связи с тем, что на Севере муниципальные образования представлены преимущественно горнодобывающими центрами в районах разработки полезных ископаемых, для дальнейшего исследования предлагается классифицировать муниципалитеты на три группы:

- *I группа* – моногорода, экономика которых связана с деятельностью градообразующего предприятия и, которые, как правило, более подвержены негативным кризисным явлениям, чем остальные муниципалитеты. В настоящее время все рассматриваемые моногорода Севера и Арктики либо уже находятся в тяжелой социально-экономической ситуации либо имеют риски ее ухудшения.
- *II группа* – муниципалитеты, экономическая активность которых связана с добычей и переработкой углеводородного сырья. Из-за новых критериев отнесения муниципальных образований к монопрофильным, из перечня моногородов были исключены города, с градообразующими предприятиями по

добыче нефти и газа Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского АО, до актуализации перечня имеющие статус моногорода [4].

– *III группа* – муниципалитеты, имеющие разнонаправленную структуру экономики.

Анализ бюджетной обеспеченности за 2012-2015 гг. показал, что в муниципальных образованиях второй и третьей групп наблюдается стабильный и относительно высокий рост бюджетной обеспеченности (рис. 1). В муниципалитетах первой группы ситуация иная. Так, в 2015 г. средняя бюджетная обеспеченность моногородов упала до -6,4 % от доходов бюджета. При этом в докризисный период бюджетная обеспеченность моногородов была несколько лучше в сравнении с городскими округами Крайнего Севера, не имеющими статуса моногорода (3,9% в моногородах против -0,4% в среднем по городским округам Севера) [2, с.22-28].

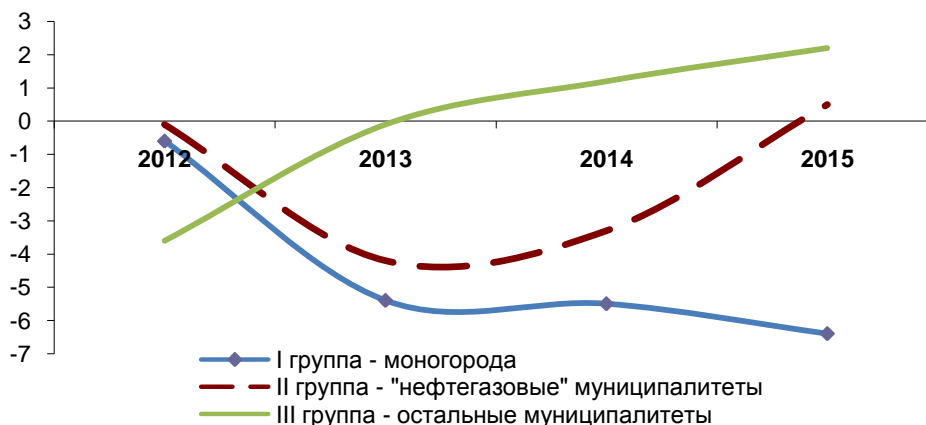


Рис. 1. Профицит (дефицит) бюджетов муниципальных образований Севера и Арктики, в % к доходу

Доля собственных доходов в общем объеме доходов бюджетов в монопрофильных и в «нефтегазовых» муниципалитетах в 2014-2015 гг. резко сократилась по сравнению с докризисным периодом в 1,3 раза (рис. 2) и составила: в моногородах – 58,3%, в «нефтегазовых» – 62,3%. Муниципалитеты III группы не демонстрируют столь резкого снижения.

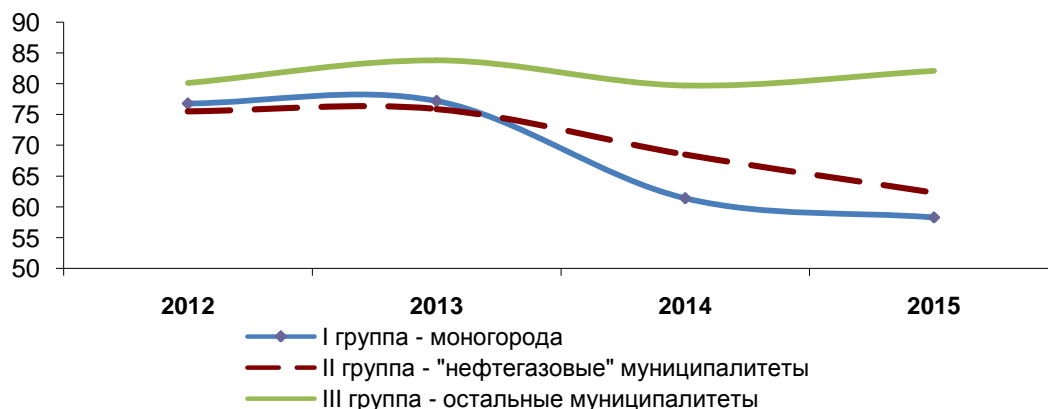


Рис. 2. Доля собственных доходов в общих доходах бюджета муниципальных образований Севера и Арктики, в %

В структуре доходов за исследуемый период произошло перераспределение доли налоговых и безвозмездных поступлений в бюджеты всех групп муниципальных образований.

Наиболее значительно доля налоговых доходов сократилась в монопрофильных и «нефтегазовых» муниципалитетах. При более детальном рассмотрении источников доходов бюджетов, можно констатировать, что уменьшение налоговых доходов произошло в основном за счет сокращения самого доходного налога для муниципальных образований – налога на доходы физических лиц. Например, по моногородам сокращение налога на доходы физических лиц составило в среднем 20,5% (табл. 1). Это связано, в первую очередь, с массовыми сокращениями работников градообразующих предприятий в связи с падением спроса и ростом задолженности предприятий – рост безработицы в моногородах в 2016 г. превысил среднероссийский показатель в 2 и более раза от численности экономически активного населения [3].

Менее значительное перераспределение доли налоговых поступлений произошло в муниципалитетах второй и третьей групп.

Таблица 1

**Динамика налога на доходы физических лиц в моногородах Севера России,
в % к предыдущему году**

| Моногорода | 2013 к 2012 | 2014 к 2013 | 2015 к 2014 | 2015 к 2012 |
|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Воркута | -15,2 | -37,3 | 2,2 | -45,7 |
| Инта | -30,1 | -48,0 | 27,4 | -53,7 |
| Кировск | 10,0 | -25,5 | -1,1 | -18,9 |
| Ковдор | 11,9 | -18,0 | -5,6 | -13,4 |
| Коряжма | 12,0 | -9,1 | -0,5 | 1,3 |
| Костомукша | 12,7 | -26,1 | -9,7 | -24,8 |
| Мончегорск | 4,3 | -22,6 | 3,7 | -16,3 |
| Новодвинск | 3,7 | -6,3 | 4,1 | 1,2 |
| Оленегорск | 15,7 | -23,9 | -2,9 | -14,5 |
| В среднем: | 2,8 | -24,1 | 1,9 | -20,5 |

Составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [1]

Во всех группах муниципалитетов, особенно монопрофильных, увеличился объем безвозмездных поступлений, что указывает на растущую зависимость местных бюджетов от вышестоящих уровней бюджетной системы. Кроме того, в моногородах произошло резкое сокращение доли субсидий в общем объеме безвозмездных поступлений почти в 4 раза (с 32,2% в 2012 г. до 8,3% в 2015 г.), в то время как доля субвенций возросла с 48,8 до 75,9% соответственно. В «нефтегазовых» муниципалитетах это перераспределение не так значительно, а в городах третьей группы, наоборот, произошло перераспределение субсидий в пользу дотаций. Это означает, что в муниципалитетах первой и второй групп сокращается объем финансовых средств, которыми муниципалитеты могут распоряжаться самостоятельно (дотации) и увеличивается доля субвенций, которые выделяются на конкретный срок и цели, определенные государственными органами власти.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- в период экономического кризиса в моногородах отмечается рост дефицита бюджетов, сокращение доли собственных доходов за счет сокращения налоговых поступлений и ростом безработицы, снижение объемов инвестиций, происходит перераспределение безвозмездных поступлений в пользу субвенций, что сужает финансовую самостоятельность моногородов;
- на фоне снижения доли собственных доходов в общем объеме доходов бюджета в «нефтегазовых» муниципальных образованиях, тем не менее, наблюдается незначительный рост бюджетной обеспеченности;
- муниципалитеты III группы в условиях кризиса демонстрируют стабильность бюджетной обеспеченности; наблюдается положительная тенденция перераспределения безвозмездных поступлений в местных бюджетах в пользу дотаций, которыми муниципалитеты могут распоряжаться самостоятельно.

Литература

1. База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm
2. Емельянова Е.Е. Финансовая обеспеченность инвестиционной деятельности и развитие стратегических методов управления в моногородах Севера // Актуальные проблемы экономики и управления: сб. статей Второй заочной всероссийской научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 17-18 ноября 2014 г.) отв. ред. проф. М. Н. Игнатъева и доц. Л. А. Мочалова; Урал. гос. горный ун-т. – Екатеринбург: УГГУ, 2014. – 93 с. – С.22-28.
3. О мониторинге социально-экономического положения моногородов [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/orders/22920> (дата обращения 17.05.2016).
4. Приказ Министерства регионального развития РФ от 23.12.2011 №597 «Об актуализации перечня моногородов» // Информационно-аналитический портал КонсультантПлюс

ВЛИЯНИЕ АПРИОРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ МЕТОДА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ТОВАР-НОВИНКУ PSM

Е.С. Журко

Томский государственный университет, магистр

helena1993@mail.ru

Ж.Н. Зенкова

Томский государственный университет, к.ф.-м.н., доцент

thankoff@fpmk.tsul.ru

В современном мире, где темпы роста запросов потребителей чрезвычайно велики, происходит постоянная разработка инновационных товаров. С каждым днем на прилавках появляются новые усовершенствованные гаджеты, развиваются нанотехнологии, в рацион начинают входить продукты питания, которые до этого не имели аналогов. При выведении товара-новинки на рынок важной задачей становится определение его цены. На практике, как правило, отсутствует опыт продаж данного типа товара, поэтому возникает необходимость определения подходящей для конкретных условий цены, основанной на опросе потенциальных потребителей. Одним из наиболее популярных, простых в использовании и наглядных методов ценообразования является метод PSM, разработанный Питером Ван Вестендорпом [3,4]. Основной его принцип – обработка данных, полученных в результате опроса представителей целевой группы потребителей после его предварительного тестирования или апробации в течение некоторого периода времени.

Респондентам предлагается ответить на четыре вопроса:

- 1) Какая цена X_1 кажется Вам настолько дешевой, что возникают сомнения относительно его качества?
- 2) По какой цене X_2 Вы решите, что товар стоит недорого, и покупка покажется Вам выгодной?
- 3) Какая цена X_3 на Ваш взгляд является довольно высокой, но все же приемлемой для совершения покупки?
- 4) При какой цене X_4 Вы посчитаете товар слишком дорогим, что вопрос о покупке даже не ставится?

В результате опроса маркетолог получает случайную выборку $X_{i1}, X_{i2}, X_{i3}, X_{i4}$ объема N , где $i = \overline{1, N}$, i -й элемент которой представляет собой четыре уровня цен, указанных i -м опрошиваемым респондентом. По каждому вектору X_{ij} , $j = \overline{1, 4}$, строится эмпирическая функция распределения (э.ф.р.) по формуле:

$$F_N^{(j)}(x) = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N I_{[0,x]}(X_{ij}), \quad (1)$$

где $I_{[0,x]}(y) = \begin{cases} 0, & \text{если } y \notin [0, x], \\ 1, & \text{если } y \in [0, x]; \end{cases}$ – индикаторная функция. Для $j=1$ и 2 строится оценка функции выживания

$$S_N^{(j)}(x) = 1 - F_N^{(j)}(x), \quad (2)$$

далее эти функции, называемые кривыми ценовой чувствительности, отображаются на одном графике. На пересечении функций $S_N^{(1)}(x)$ и $F_N^{(3)}(x)$ образуется точка «минимально возможной цены» (p_1), $S_N^{(1)}(x)$ и $F_N^{(4)}(x)$ – «оптимальной цены» (p_2), $S_N^{(2)}(x)$ и $F_N^{(3)}(x)$ – «ожидаемой цены» (p_3) и на пересечении $S_N^{(2)}(x)$ и $F_N^{(4)}(x)$ точка «максимально возможной цены» (p_4). Заметим, что в методе PSM в качестве рекомендуемого диапазона для назначения рассматривается цена, лежащая в диапазоне между точкой «оптимальной» и «ожидаемой цены».

Данный метод реализовывался при использовании данных, полученных после опроса потенциальных покупателей одним из предприятий Томска, выпускающем натуральные напитки, не имеющие аналогов в Томской области. Опрошываемые, пользовавшиеся товаром в течение двух недель, указали 4 значения, ответив на вопросы метода PSM, после чего был сформирован массив данных $X_{i1}, X_{i2}, X_{i3}, X_{i4}$. В данном маркетинговом исследовании принимало участие 52 респондента ($N=52$). Используя формулы (1) и (2) для построения оценок ф.р., были получены кривые ценовой чувствительности, на пересечении которых образовались точки, формирующие оптимальный ценовой диапазон для установления цены на

данный товар (Рис 1.). Их значения следующие: $p_1=258$, $p_2=302$, $p_3=308$, $p_4=352$ руб./шт. Исходя из результатов, сделаны выводы о том, что устанавливаемая цена на товар должна лежать в интервале $p \in 302,308$ руб./шт.

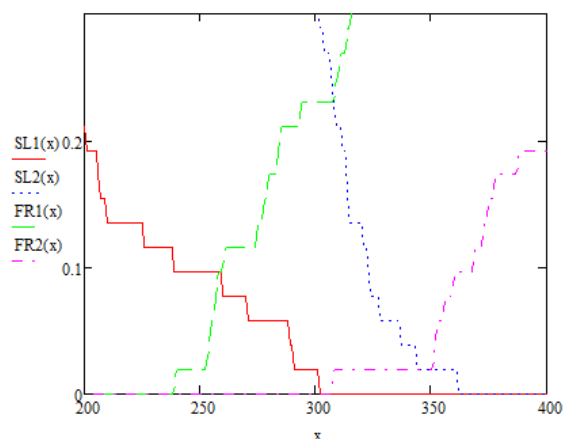


Рис.1. Применение метода PSM для определения цены на натуральный напиток предприятия Томска

В работе [2] с помощью имитационного моделирования было показано, что использование дополнительной информации положительно сказывается на результатах метода в смысле минимизации среднеквадратической ошибки. В данной работе к имеющимся данным была привлечена априорная информация о квантиле распределения, при этом изучалось наличие отклонения результатов модифицированного метода от полученных на предыдущем шаге, где не учитывалась априорная информация. В пакете Statistica был проведен анализ распределения выборок, который показал, что значения цен подчиняются нормальному распределению. Таким образом, применяя поочередно априорную информацию к каждой из ф.р., а именно, используя модифицированную функцию распределения (м.ф.р) вида вместо оценки вида (1), были получены четыре новых диапазона значений цены для каждого уровня квантиля [1].

$$P^q F_N(x) = F_N^q(x) = q \cdot \left(\left(\frac{F_N(x)}{F_N(x^q)} \right) \vee 0 \right) \wedge 1 + (1-q) \cdot \left(\left(\frac{F_N(x) - F_N(x^q)}{1 - F_N(x^q)} \right) \vee 0 \right) \wedge 1 \quad (3)$$

В результате работы было выявлено, что при использовании информации о квантиле распределения уровня близкого к 0.5, отличий полученных результатов от результатов работы метода без модификации не наблюдается. Однако при изменении уровня квантиля происходит потеря точности, что относится, в частности, к случаю модификации оценки функции выживания $S_N^{(2)}(x)$. В данном случае значение цены p_3 оказывается заниженным при $q < 0.5$ и, напротив, завышенным, при $q > 0.5$. Значение отклонения увеличивается по мере удаления от заданного уровня 0.5, что продемонстрировано на Рис.2.

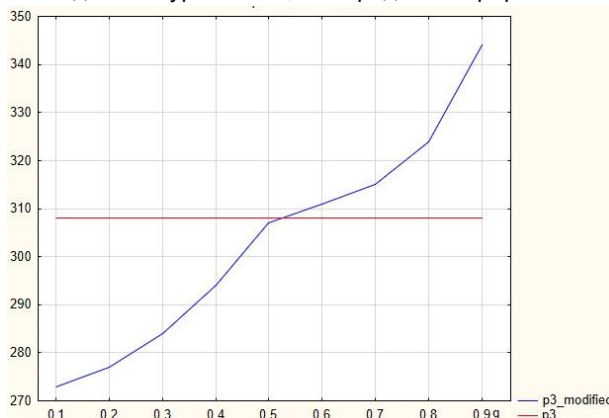


Рис.2. Изменение оценки p_3 в зависимости от выбранного уровня квантиля

Таким образом, в результате работы удалось выявить диапазон цен, в рамках которого следует назначать рыночную цену на товар. Также было выявлено, что привлечение дополнительной информации о квантиле заданного уровня не всегда положительно сказывается на результатах метода. Показано, что для достижения наиболее точных результатов, следует использовать знание о квантиле уровня $q=0,5$.

Литература

1. Дмитриев Ю. Г. Статистическое оценивание распределений вероятностей с использованием дополнительной информации / Ю. Г. Дмитриев, Ю. К. Устинов. – Томск: Изд-во ТГУ, 1988. 194 с.
2. Журко Е.С., Зенкова Ж.Н. Метод ценообразования PSM для цензурированных данных с учетом квантиля //Наука. Технологии. Производство. 2015. № 13. С. 13-16.
3. Зенкова Ж.Н., Краковецкая И.В. Моделирование по неполным данным в логистике и маркетинге/ Логистические системы в глобальной экономике: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (14-15 марта 2013 г., Красноярск): в 2 ч. Ч. 1. Научно-исследовательский сектор / Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. – Красноярск, 2013. – 332 с. С. 98-105.
4. Westendorp, P.H. (1976). 'NSS – Price Sensitivity Meter (PSM) – A New Approach to Consumer Perception of Prices.' Venice Congress Main Sessions, 139-167, European Marketing Research Society (ESOMAR), Amsterdam.

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ДИНАМИКУ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В.А.Зайцева

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», студент

ms.nika2020@mail.ru

Изучение показателей доходов и расходов населения позволяет выявить круг особо важных социальных проблем с целью поиска эффективных способов и механизмов, которые смогут оказать позитивное регулирующее воздействие на развитие административно-территориальных образований. На денежные доходы и расходы населения влияет множество факторов, большинство из которых неоднородны и несоизмеримы как по своей физической природе, так и по своему удельному весу в совокупном влиянии на территориальную дифференциацию.

Индексный факторный анализ предполагает использование мультипликативных и аддитивных моделей.

Объем денежного дохода можно рассматривать как величину, зависящую от двух факторов: 1) численности населения и 2) среднедушевого денежного дохода.

Влияние же всех прочих факторов в конечном счете отразится на изменении объема денежного дохода через изменение либо численности населения, либо среднедушевого денежного дохода.

При анализе объема денежного дохода представляет интерес определить степень влияния факторов на прирост объема денежного дохода населения или домашнего хозяйства.

Мультипликативная индексная двухфакторная модель имеет вид:

$$i_D = i_S \times i_q,$$

где i_D – индивидуальный индекс объема денежных доходов;

i_S – индивидуальный индекс среднегодовой численности населения;

i_q – индивидуальный индекс среднедушевых денежных доходов [2., С.88].

$$i_S = \frac{S_1}{S_0}, i_S = \frac{2487,5}{2527,4} = 0,984 \text{ или } 98,4\%;$$

$$i_q = \frac{q_1}{q_0}, i_q = \frac{20129,6}{12146,6} = 1,657 \text{ или } 165,7\%;$$

Следовательно, индивидуальный индекс объема денежных доходов равен [1, С.192]:

$$i_D = 0,984 \times 1,657 = 1,630 \text{ или } 163,0\%$$

Таким образом, увеличение объема денежных доходов населения Саратовской области в 2015 г. по сравнению с 2010 г. на 63,0% было обусловлено снижением среднегодовой численности населения на 1,6% и увеличением среднедушевых денежных доходов на 65,7%.

Аддитивная индексная двухфакторная модель выглядит так:

$$\Delta D_{\text{общ}} = \Delta D_S + \Delta D_q,$$

где $\Delta D_{\text{общ}}$ – общий абсолютный прирост объема денежных доходов;

ΔD_S – частный абсолютный прирост объема денежных доходов за счет изменения среднегодовой численности населения;

ΔD_q – частный абсолютный прирост объема денежных доходов за счет изменения среднедушевых денежных доходов населения.

Определение степени влияния этих факторов в абсолютном выражении, т.е. в денежных единицах, на увеличение (абсолютный прирост) или снижение объема денежных доходов, осуществляется следующим образом:

- за счет изменения среднегодовой численности населения

$$\Delta D_S = (S_1 - S_0) \times q_0 \text{ или } \Delta D_S = D_0 \times (i_S - 1), \text{ где } q_0 = \frac{D_0}{S_0}, i_S = \frac{S_1}{S_0}.$$

- за счет изменения среднедушевых денежных доходов населения

$$\Delta D_q = (q_1 - q_0) \times S_1 \text{ или } \Delta D_q = D_0 \times i_S \times (i_q - 1), \text{ где } i_q = \frac{q_1}{q_0}.$$

Среднегодовая численность населения (\bar{S}) определяется по данным численности населения на начало (S_H) и конец года (S_K) приближенно по формуле простой средней арифметической, как сумма двух уровней, деленная на два:

$$\bar{S} = \frac{S_H + S_K}{2},$$

Тогда, в 2010 году среднегодовая численность населения вычисляется по формуле: $\bar{S} = \frac{2535,4 + 2519,3}{2} = 2527,4$ тыс. человек [2. С.44]. Результаты расчетов представлены в таблице.

Среднегодовая численность населения Саратовской области за 2010-2015 годы

| Показатель | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Среднегодовая численность населения, тыс. чел. | 2527,4 | 2514,0 | 2506,0 | 2499,9 | 2494,8 | 2490,3 |

Среднедушевой денежный доход рассчитывается по следующей формуле:

$$q_0 = \frac{368385900}{2527,4} = 145756,9 \text{ тыс. рублей}, q_1 = \frac{601539400}{2490,3} = 241552,8 \text{ тыс. рублей}.$$

Следовательно, можно получить частные абсолютные приросты денежных доходов за счет изменения вышеуказанных факторов для Саратовской области. Таким образом, для всего населения региона получим:

$$\Delta D_S = (2487,5 - 2519,3) \times 145756,9 = -46350698,3 \text{ тыс. рублей}$$

$$\Delta D_q = (241557,8 - 145756,9) \times 2487,5 = 237788934,6 \text{ рублей}$$

Осуществим проверку: суммарное влияние двух факторов должно равняться общему абсолютному приросту объема денежных доходов населения в 2015 г.

$$\Delta D_{\text{общ}} = 237788934,6 - 46350698,4 = 233153865,4 \text{ тыс. рублей или } 233153,8 \text{ млн. рублей}.$$

$$\Delta D_{\text{общ}} = D_{1 \text{ общ}} - D_{0 \text{ общ}};$$

Общий абсолютный прирост объема денежных доходов населения Саратовской области в 2015 г. по сравнению с 2010 г. равен: $\Delta D_{\text{общ}} = 601539,4 - 368385,9 = 233153,5$ млн. рублей, следовательно, взаимосвязь имеет место, значит расчеты сделаны верно.

Таким образом, в результате увеличения среднедушевых денежных доходов населения Саратовской области в 2015 г. по сравнению с 2010 г. объем денежных доходов населения увеличился на 233153,8 млн. рублей, в том числе: за счет изменения среднегодовой численности населения Саратовской области в 2015 г. по сравнению с 2010 г. снизился на 4635,1 млн. рублей. В ходе исследований проведены расчеты, отражающие динамику денежных доходов за 2010-2015 гг. Расчеты данных показателей имеют решающее значение в долгосрочных прогнозах.

На совершенствование анализа показателей уровня жизни населения направлена новая методология по расчету показателей денежных доходов и расходов, содержащие основные принципы по разработке показателей доходов и расходов населения, порядок и алгоритм формирования отдельных компонентов денежных доходов и расходов населения для годовой, квартальной и месячной отчетности [3, с.197].

Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат.сб. / Росстат. – М., 2015.
2. Саратовская область в цифрах – 2015: Краткий статистический сборник / Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Саратов, 2016.

3. Тэйслина О.Г. Балансовый метод статистического анализа в системе государственного и муниципального управления: правовой аспект В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях сборник докладов Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. Саратов, 2016. С. 195-199.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЫНКА ТРУДА РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Н.В. Захарова

Саратовский социально-экономический институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», студент
zakharovanataly@mail.ru

В современных условиях труд является основным фактором процесса производства товаров и услуг. Становление рыночных отношений во всех сферах экономической деятельности в России способствовало становлению рынка труда, отражающего соотношение спроса и предложения на рабочую силу, ее избытка или недостатка, распределения между сферами и видами деятельности.

Проблема рынка труда, занятости и безработицы являются одной из важнейших социально-экономических проблем нашего времени. На современном этапе в рыночной экономике эти проблемы проявляются особенно остро. Несмотря на глобальные экономические реформы и преобразования, рыночный механизм на сегодняшний день не в силах обеспечить полную занятость трудового населения того или иного региона, в некоторых случаях при наличии вакантных мест. Специалисты экономической сферы считают, что безработица является главной проблемой современного общества, считается сложным макроэкономическим явлением экономической жизни, а значит, и неотъемлемой частью региональной рыночной экономики. Она, как коренная проблема современного общества, в данный период рыночных отношений становится еще актуальнее и опаснее.

Следовательно, анализ рынка труда необходим для обеспечения максимального уровня развития всех сфер общества и, в свою очередь, невозможен без рассмотрения таких абсолютных показателей, как численность экономически активного населения (ЭАН), численность занятых в экономике и общая численность безработных (см. таблицу 1).

Таблица 1

Численность ЭАН Саратовской области за 2011 – 2015 гг., тыс. человек [1]

| Показатели | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| Экономически активное население, в том числе: | 1284,8 | 1270,5 | 1254,9 | 1261,1 | 1256,9 |
| численность занятых в экономике | 1206,6 | 1201,5 | 1189,2 | 1202,7 | 1197,8 |
| общая численность безработных | 78,2 | 69,0 | 65,7 | 58,4 | 59,0 |

Чем выше уровень занятости и ниже уровень безработицы, тем лучше экономическая ситуация в том или ином регионе и выше уровень жизни населения. Темпы прироста (убыли) экономически активного населения и занятых в экономике рассчитаны и представлены в таблице 2.

Расчет цепных темпов прироста показал, что в 2012 году по сравнению с 2011 годом численность экономически активного населения и занятых в экономике уменьшилась на 1,2 и 0,5 тыс. человек соответственно; в 2013 году – уменьшилась на 1,3 и 1,1 тыс. человек; а в 2014 увеличилась на 0,004 и 1,1 тыс. человек; однако, в 2015 году снова уменьшилась на 0,4 и 0,5 тыс. человек.

Таблица 2

**Темпы прироста (убыли) ЭАН и занятых в экономике Саратовской области за 2011 – 2015 гг.,
тыс. человек**

| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------|------|------|-------|------|
| Экономически активное население | -1,2 | -1,3 | 0,004 | -0,4 |
| Занятые в экономике | -0,5 | -1,1 | 1,1 | -0,5 |

Таким образом, анализ динамики показателей экономической активности населения региона за период с 2011 по 2015 годы позволяет сделать вывод о том, что в регионе сложилась стойкая тенденция снижения числа экономически активного населения и занятых в экономике области, отрицательным образом сказывающаяся на рынке труда.

На повышение уровня занятости направлена реализация мероприятий активной политики занятости в Саратовской области в рамках государственной программы Саратовской области «Содействие занятости населения, совершенствование социально-трудовых отношений и регулирование трудовой миграции в Саратовской области до 2020 года: профобучение безработного населения, организация различных ярмарок вакансий и учебных рабочих мест, содействие самозанятости безработных граждан и т. п. [2].

Однако безработица несет за собой огромные потери в виде рабочей силы. И правительство Саратовской области вынуждено предпринимать необходимые меры для изменения коренным образом ситуации на рынке труда в лучшую для региона сторону:

- стимулирование работодателей, которые сохраняют действующие рабочие места и создают новые, в первую очередь для граждан, остро нуждающихся в работе;
- повышение мобильности трудовых ресурсов и защита регионального рынка труда;
- поддержка предпринимательской деятельности, которая осуществляется в рамках закона;
- содействие занятости граждан социально-незащищенных слоев населения;
- противодействие массовой и сокращение длительной безработицы;
- внедрение специализированных механизмов с целью повышения заинтересованности работодателей в систематическом совершенствовании условий труда работников.

На повышение уровня сбалансированности региональных рынков труда направлена эффективно выстроенный механизм взаимодействия отраслевых министерств при разработке прогнозного баланса трудовых ресурсов и реализации государственных программ содействия занятости населения субъекта РФ [6, с.4].

С начала 2016 года в области в мероприятиях по содействию активной политики занятости принимали участие более 125 тыс.человек. Уровень трудоустройства населения составил более 85 %, что превышает среднероссийский показатель (равный 61%) и является одним из самых высоких показателей среди регионов РФ.

По итогам 10 месяцев 2016 года при содействии областной службы занятости населения было трудоустроено 840 граждан с инвалидностью. Профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование получили в 1,3 раза больше мамочек-отпускниц. В 2016 году продолжалась реализация дополнительных мер, направленных на поддержку трудовых коллективов, которые находятся под угрозой риска увольнения, и предприятий, имеют потенциал к развитию и оказывают существенное влияние на показатели занятости населения, и на которые из федерального бюджета в регион было направлено 20 млн. рублей.

В целом реализация данных мероприятий обеспечила улучшение ситуации на региональном рынке труда области по сравнению с 1 полугодием 2016 года, когда уровень регистрируемой безработицы достигал отметки 1,2%. На сегодняшний день он составляет 1,0%, напряженность на рынке труда – 0,5 незанятых на вакансию, что ниже среднероссийских показателей и целевых ориентиров на конец этого года [4].

На 29 ноября 2016 года численность безработных, состоящих на учете в службе занятости, составила 12391 чел., уровень безработицы – 1,0 % (по России – 1,1 %).

На конец ноября 2016 года безработными были признаны 23,9 тыс.чел., из них высвобождены в связи с ликвидацией организации, по сокращению численности или штата работников – 3411 чел. или 14%, уволены по собственному желанию – 11,2 тыс.чел. или 47%. Количество вакансий составило 24,8 тыс.ед. [5].

Показатели безработицы и занятости являются одними из ключевых показателей для определения общего состояния региональной экономики, уровня жизни населения региона, оценки эффективности деятельности государственных органов управления.

Уровень конкурентоспособности современной инновационной экономики в значительной степени определяется качеством профессиональных кадров, а гибкий эффективно функционирующий рынок труда является важнейшей составляющей инновационной экономики [3].

Литература

1. Сайт федеральной службы государственной статистики – www.gks.ru.
2. Отчет Министерства занятости, труда и миграции Саратовской области об осуществлении переданных полномочий РФ в области содействия занятости населения [Электронный ресурс]/ Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.mintrud.saratov.gov.ru>

3. Постановление Правительства Саратовской области от 3 октября 2013 года № 525-П О государственной программе Саратовской области «Содействие занятости населения, совершенствование социально-трудовых отношений и регулирование трудовой миграции в Саратовской области до 2020 года».

4. Наталья Соколова «Ситуация на рынке труда области стала лучше» [Электронный ресурс]/ Режим доступа: http://www.zanas.saratov.gov.ru/press/news.php?SECTION_ID=127&ELEMENT_ID=14022

5. Ситуация на рынке труда на 29 ноября 2016 [Электронный ресурс]/ Режим доступа: http://www.zanas.saratov.gov.ru/analytical/employment/index.php?SECTION_ID=95&ELEMENT_ID=14053

6. Тэйслина О.Г. Балансовый метод статистического анализа в системе государственного и муниципального управления: правовой аспект В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях сборник докладов Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. Саратов, 2016. С. 195-199.

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.А. Зиминова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новгородской области, ведущий специалист*

mail@novstat.natm.ru

Основная задача учреждений культуры - создание условий для гармоничного развития личности, воспитание социально-активного, духовно богатого, творчески относящегося к делу и жизни человека, установление и сохранение традиций. Главная цель новгородцев - сохранение и эффективное использование историко-культурного наследия Новгородской области и вовлечение его в сферу социально-культурной деятельности и туризма.

Расходы консолидированного бюджета области на развитие культуры, кинематографии и средств массовой информации в 2015 году сложились на уровне 1226.8 миллиона рублей и увеличились к уровню 2014 года на 0.3%, 2010 года - на 13%. Наибольший удельный вес в этих расходах составляли расходы на культуру - 82%.

Расходы на развитие культуры, кинематографии и средств массовой информации в 2015 году в общих расходах на социально-культурные мероприятия, как и в 2014 году, составляли 6.4%, по отношению к 2010 году снизились на 0.9 процентного пункта.

Объем платных услуг, оказанных населению области, в 2015 году в сфере культуры составил 486.1 миллиона рублей (1.5% от общего объема платных услуг), что на 39.6 миллиона рублей или на 8.9% выше уровня предыдущего года. В расчете на душу населения на культурные мероприятия приходилось 787.6 рубля, что на 68.1 рубля больше, чем в 2014 году и на 449 рублей - в 2010 году.

По выборочному обследованию бюджетов домашних хозяйств доля расходов на услуги учреждений культуры в потребительских расходах домашних хозяйств на оплату услуг в 2015 году составляла 8%, в городской местности - 9.2%, в сельской несколько меньше - 3.2%. По сравнению с предыдущим годом она снизилась на 2.5 процентного пункта, в городских домохозяйствах - на 3.5, с 2010 годом уменьшилась на 1.3 и на 0.7 процентного пункта. Вместе с тем, в домохозяйствах сельской местности сложилась иная ситуация, доля расходов на оплату учреждений культуры увеличилась на 1.8 и на 3.8 процентного пункта соответственно.

Рост объема платных услуг на культурные мероприятия в истекшем году опережал рост объема всех платных услуг на 4.6 процентного пункта, в 2014 году - на 4.4 процентного пункта, в 2010 году этот показатель отставал на 2.3 процентного пункта.

В 2015 году в области культуры и искусства работало 3.8 тысячи человек, что составляло 1.8% от общей численности работающих. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников культуры и искусства сложилась ниже уровня среднеобластной заработной платы и в истекшем году она составляла 19385.3 рубля, что ниже среднеобластной на 26.4%, в 2014 году - на 24.4%. По сравнению с 2014 годом номинальная начисленная заработная плата работников организаций культуры и искусства увеличилась на 1.7%, с 2010 годом - в 1.8 раза.

Наиболее многочисленной и менее оплачиваемой категорией в сфере культуры являлись работники библиотек, архивов и учреждений клубного типа. В 2015 году их среднемесячная заработная плата была ниже средней в области культуры и искусства на 12.7%, средней по области - на 35.8%, в то же время темпы роста были выше средней по основному виду деятельности, по сравнению с предыдущим годом она увеличилась на 2.4%, с 2010 годом - в 1.8 раза.

Несмотря на низкую оплату труда работников культуры, сохранился их кадровый потенциал, наблюдается повышение уровня образования, доля библиотечных работников, имеющих высшее образование увеличилась с 42.3% в 2010 году до 46.9% в 2015 году, специалистов культурно-досуговой деятельности с 30% до 34.7%. Численность основных работников музеев увеличилась по сравнению с 2014 годом на 20.9%, с 2010 годом - в 1.9 раза.

У истоков истории библиотечного дела области стоит Новгородская областная библиотека, которой 25 декабря 2013 года исполнилось 180 лет. На конец 2015 года библиотечная сеть области насчитывала 357 общедоступных (публичных) библиотек, из них 30 детских, одна универсальная научная и одна библиотека для незрячих и слабовидящих.

Библиотечный фонд области составлял 5084.8 тысячи экземпляров различных видов документов, что на 218.6 тысячи экземпляров или на 4.1% ниже уровня 2014 года и на 572.2 тысячи экземпляров или на 10.1% - 2010 года. На 289 библиотек (81% от общего числа) сельской местности приходилось 40.7% библиотечного фонда области или 2067.1 тысячи экземпляров, что на 56.3 тысячи экземпляров или на 2.7% меньше, чем в предыдущем году и на 254.1 тысячи экземпляров или на 10.9%, чем в 2010 году. Количество библиотек по сравнению с 2014 годом сократилось на 9 единиц, с 2010 - на 38 единиц, из них в сельской местности в 2014 году были закрыты 5 библиотек и в 2010 году - 32.

На одного жителя области приходилось 8.3 экземпляров книг библиотечного фонда, но перед библиотеками стоит задача не только количественной обеспеченности населения библиотечными фондами, но и соответствия их культурным и информационным потребностям жителей. Это может обеспечить лишь полноценное комплектование библиотечного фонда новыми изданиями.

Число зарегистрированных пользователей библиотек в конце 2015 года составило 373.9 тысячи человек и выросло по сравнению с 2014 годом на 90.5 тысячи человек или на 31.9%, с 2010 годом - на 80.5 тысячи человек или на 27.4%. В сельской местности число абонентов составило 94.5 тысячи человек и увеличилось на 0.1 тысячи человек или на 0.1%, по сравнению с 2010 годом уменьшилось на 4.9 тысячи человек или на 4.9%. Количество читателей до 14 лет сократилось на 2%, по сравнению с 2010 годом увеличилось на 3.1%, достигнув 95.1 тысячи человек. В 2015 году насчитывалось 683.5 тысячи обращений к библиотеке удаленных пользователей, которые составляли 32.5% всех зарегистрированных пользователей. В среднем на одного читателя в истекшем году приходилось 19.8 издания.

Внедрение новых информационных технологий значительно расширяет возможности информационного обслуживания пользователей. В библиотеках области создаются электронные каталоги и справочно-библиографические базы данных. В настоящее время 29 библиотек создают электронные каталоги, 5 имеют электронную (цифровую) библиотеку. На конец 2015 года объем электронного каталога составил 1453.1 тысячи записей, что на 8.6% больше, чем в предыдущем году и на 46.4% - в 2010 году, 459.1 тысячи записей или 31.6% доступны в Интернете.

В 2015 году театральную деятельность в области осуществляли 2 профессиональных театра, зрительные залы которых могут принять одновременно 1071 человек.

Репертуар театров состоял из 75 разнообразных по жанру пьес, всего артисты сыграли 504 спектакля, на 13 больше, чем в предыдущем году и на 139, чем в 2010 году. Для привлечения зрителей в театры артистами было поставлено 8 новых спектаклей. В течение года театры посетили 80.1 тысячи зрителей, что выше уровня 2014 года на 0.9 тысячи человек или на 1.1% и уровня 2010 года на 12.5 тысячи человек или на 18.5%. Число посещений театров на 1000 человек населения составляло 129.8 против 127.6 посещений в 2014 году и 106.2 - в 2010 году. Было сыграно 278 спектаклей для детей, что составляло 55.2% от общего числа и на 18 спектаклей меньше 2014 года, вместе с тем, на 114 больше 2010 года. Детские спектакли посетили 39.4

Неоценимый вклад в культурное развитие новгородцев вносят концертные организации - Новгородская областная филармония и Городской духовой оркестр. Ими в 2015 году было проведено 473 концерта, которые посетили 149.6 тысячи зрителей, из них 200 составили гастрольные коллективы в пределах области. В филармонии работают 5 филармонических коллективов различных жанров.

Популярной формой использования свободного времени определенной части населения является участие в художественных коллективах различной направленности. В 2015 году в домах и центрах культуры осуществляли деятельность 4092 творческих коллектива, что на 94 коллектива или на 2.2% ниже уровня предыдущего года и на 263 коллектива или на 6.9% выше уровня 2010 года. Численность принявших участие в их работе составляла 59.6 тысячи человек, что ниже на 3.7% 2014 года и выше на 3.8% 2010 года.

Работниками культурно-досуговых учреждений проведено 104.9 тысячи культурно-массовых мероприятий, что составило 99.8% к предыдущему году, и 104.4% к 2010 году, в том числе для детей - 50.6 тысячи (102.4% и 112.9%).

В 2015 году кинофильмы в области демонстрировали 84 киноустановки на 18.3 тысячи мест в зрительных залах, из которых 65 работали в сельской местности. Из общего числа киноустановок - 9 городских стационарных кинотеатров с 11 кинозалами, в том числе один является центром российской кинематографии.

Важную роль в развитии культурной жизни области, передаче культурно-исторического наследия подрастающему поколению и сохранении национальной культуры играют музеи. В 2015 году в области работало 25 музеев, в их числе 12 муниципальных краеведческих музеев с филиалами, картинная и художественная галереи, Государственный музей художественной культуры Новгородской земли и Новгородский объединенный государственный музей-заповедник, который объединяет 7 филиалов, расположенных в городах Валдай, Старая Русса, Боровичи и Боровичском районе и головной музей в Великом Новгороде, также на территории области работали два частных музея.

За год с музейными экспонатами ознакомились 1183.4 тысячи человек, что на 9.4% выше уровня предыдущего года и на 69.9% 2010 года, наиболее высокая посещаемость музеев традиционно наблюдается в Новгородском государственном объединенном музее-заповеднике и его филиалах, 94.4% посетителей. Число посещений музеев на 1000 человек населения увеличилось на 10% по отношению к 2014 году и на 75.1% - к 2010 году.

Совокупный музейный фонд области (основной и научно-вспомогательный) в 2015 году составлял 918.5 тысячи предметов хранения. По сравнению с 2014 годом число предметов фонда увеличилось на 19 тысяч экземпляров или на 2.1%, с 2010 - на 36.4 тысячи или на 4.1%. В истекшем году экспозиции и выставки музеев представили посетителям 24.7 тысячи экспонатов или 4.9% предметов основного фонда, что ниже уровня предыдущего года на 5 тысяч единиц или на 16.8%, и выше 2010 года на 0.6 тысячи или на 2.7%.

Постановлением Новгородской областной Думы от 17.12.2003 года № 589-III ОД принят Закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) на территории Новгородской области". Этот закон регулирует отношения в сфере государственной охраны и использования памятников истории и культуры регионального и местного значения. Также в области действуют долгосрочные программы по сохранению и использованию памятников истории и культуры - федеральная целевая программа "Культура России (2012-2018 годы)" и областная программа "Развитие культуры и туризма Новгородской области на 2014 - 2020 годы" в состав, которой входит подпрограмма "Сохранение объектов культурного наследия, расположенных на территории Новгородской области".

По данным комитета государственной охраны культурного наследия Новгородской области по состоянию на 1 января 2016 года на территории области находится 5535 объектов культурного наследия, в том числе 2140 объектов археологического наследия, 2862 памятника и 533 ансамбля. Из общего числа объектов 1270 памятников, 487 ансамбля и 1602 архитектурных объекта являются культурным наследием федерального значения, 1638 памятников и 46 ансамблей - регионального. Кроме того, на территории области находятся 1307 выявленных объектов культурного наследия, категория историко-культурного значения которых не определена.

Решением заседания Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО в 1992 году 37 памятников города Новгорода и его окрестностей, имеющих выдающуюся универсальную ценность, включены в Список Всемирного наследия. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2012 года № 2339-р из 37 памятников и ансамблей Великого Новгорода и окрестностей 14 памятников и ансамблей включены в перечень отдельных объектов культурного наследия федерального значения, полномочия по государственной охране которых осуществляются Минкультуры России.

В 2015 году ремонтно-реставрационные работы производились на 20 объектах культурного наследия области, из них 10 памятников и 2 объекта археологического наследия федерального значения, 10 – памятников регионального.

Комплекс архитектурных памятников Великого Новгорода с монументальной живописью XI-XVII веков демонстрирует уникальную для России возможность проследить процесс развития древнерусского зодчества и настенных росписей на протяжении семи столетий. Задача новгородцев - сохранение и эффективное использование историко-культурного наследия области.

Новгородская область обладает богатыми культурными традициями, что позволяет огромное внимание уделять повышению общей культуры населения. В сложных условиях экономических преобразований в целом удалось сохранить накопленный ранее культурный потенциал.

Литература

1. Васильева Э.К. Социальная статистика: учебник / Под ред. Чл.-кор. РАН С.69 И.И. Елисеевой. - М.: Финансы и статистика, 1997. – 416с.: ил.
2. Методологические положения по статистике. Вып 1, Госкомстат России. - М., 1996 г. – 674 с.
3. Социально-экономическое положение Новгородской области в январе – марте 2016 года. Великий Новгород. 2015 г. – 156 с.
4. Статистический сборник «Социальное положение и уровень жизни населения Новгородской области. 2016». Великий Новгород. 2016 г. – 278 с.

ИНФОРМАЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ АНАЛИЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

М.С. Зорина

ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет», к.э.н., доцент

maria_z11@mail.ru

В период реформирования экономики происходят принципиальные изменения в системе управления предприятиями, обуславливающие новые подходы к организации, качеству управления и управленческим кадрам.

В транзитивной экономике компаниям необходимо постоянно совершенствовать систему управления для преодоления экономического кризиса. Особую важность и практическую значимость приобретает эффективное управление персоналом, целью которого является повышение производственной, творческой отдачи и активности персонала, разработка и реализация программ развития кадров, обеспечение справедливой оплаты труда и т.д. Необходимость создания адаптивной системы управления персоналом, поиск организационных резервов роста эффективности предприятий в конкурентной среде определяют актуальность и значимость выбранной к исследованию темы работы[1].

Теоретической основой исследования послужили научные статьи и прикладные разработки ученых и специалистов в области формирования системы управления персоналом, статистики, менеджмента, социологии, теории организации и управления, экономики, психологии, а также законодательные и нормативные акты[2-8]. Теоретическая направленность выбранной к исследованию темы не снижает ее практической значимости для экономики в целом, а не только для какой-то конкретной отрасли, особенно для определения тенденций развития социально-трудовых отношений в крупном промышленном регионе на этапе их становления.

В процессе изучения и обработки материалов применяются различные методы исследования: системный, статистический, сравнительный, экономико-математический, аналогий, анкетирование, графический, элиминирования и др.

Информационной базой в процессе проведения данного исследования являются данные статистических форм отчетности за последние два года, таких как: Форма № 1-труд (месячная) Отчет по труду; Разъяснения к форме 1-труд (месячная); Форма № 1-труд (квартальная) Отчет по труду; Разъяснения к форме 1-труд (квартальная); Форма № 6-труд (годовая) Отчет о численности работников, их качественном составе и профессиональном обучении; Разъяснения к форме 6-труд (годовая); Инструкция по статистике заработной платы; Инструкция по статистике численности [6, 7, 8].

Для оценки эффективности управления человеческими ресурсами необходима сложная система статистического учета, сбора информации, прикладных исследований и формальная система коммуникаций.

Проблемой, с которой часто сталкиваются организации в отношении ведения учета человеческих ресурсов, является неспособность найти нужную информацию. Возможно, гораздо чаще принимались бы лучшие решения по управлению персоналом, если бы менеджеры имели более полную и достоверную информацию по таким, например, вопросам, как причины или степень тяжести несчастных случаев, причины прогулов. Однако во многих организациях доступ к подобной информации затруднен. Вероятно, существует определенная граница, за пределами которой затраты на ведение учета становятся выше, чем стоят сами учетные данные. Решением этой актуальной для многих современных организаций проблемы является современная информационная система.

Существует несколько объективных причин для внедрения информационной системы управления персоналом: оперативность выполнения аналитических процедур, повышение их качества, достоверности, вариативности, минимизация влияния человеческого фактора.

Анализ практики управления показывает, что предприятия используют в большинстве случаев одновременно два вида оценки деятельности работников: оценку труда и оценку качеств, влияющих на достижения результатов.

Оценка эффективности деятельности кадровой службы организации базируется на определении того, насколько она способствует достижению целей организации и выполнению поставленных перед ней задач.

Результаты оценки служат итоговыми индикаторами, фокусирующими внимание на основных проблемах работы с персоналом, таких как качество выполнения работы, удовлетворенность работников, исполнительская дисциплина, текучесть кадров.

Количественная оценка показателей собственно экономической эффективности деятельности служб управления персоналом предполагает обязательное определение затрат, необходимых для реализации кадровой политики организации. При этом следует учитывать не только общие затраты организации на персонал, но и издержки по содержанию самой кадровой службы, реализации ею функций управления.

При оценке эффективности отдельных кадровых мероприятий и программ определяется воздействие данной программы на результативность деятельности работников и организации в целом. Показатели оценки эффективности деятельности подразделений управления персоналом условно можно разделить на две группы: статистические и иные. Неполный перечень используемых статистических показателей следующий: прибыль, рентабельность, конкурентоспособность продукции, выполнение плановых заданий по объему и номенклатуре, производительность труда, издержки производства, показатели качества выпускаемой продукции, величина и потери от простоев, коэффициент текучести кадров, нормативная трудоемкость производимой продукции, удельный вес технически обоснованных норм, уровень заработной платы на единицу продукции и т.д.

Основными косвенными критериями эффективности деятельности кадровых служб являются показатели текучести кадров и абсентеизма. Чем меньше коэффициент первого показателя, тем эффективнее работа предприятия по мотивации персонала.

Результаты оценки служат итоговыми индикаторами, фокусирующими внимание на основных проблемах работы с персоналом, таких как качество выполнения работы, удовлетворенность работников, исполнительская дисциплина, текучесть кадров. Таким образом, значение информационно-статистического сопровождения для анализа кадрового потенциала предприятия любой отрасли экономики трудно переоценить. Именно статистический учет позволяет получить необходимые для анализа показатели за любой временной период по конкретному виду деятельности, исследовать их с помощью современных статистических способов и приемов в оперативном режиме с целью принятия своевременных эффективных управленческих решений.

На основании проделанной работы можно утверждать, что качество принимаемых решений полностью зависит от качества информационной базы, используемой в процессе аналитического обоснования решения.

Однако не следует забывать, что процесс принятия управленческих решений в большей степени искусство, чем наука. Результаты выполненных формализованных аналитических процедур не являются, или, по крайней мере, не должны являться единственным и безусловным критерием для принятия того или иного управленческого решения. Они в некотором смысле – «материальная основа» управленческих решений, принятие которых основывается также на интеллекте, логике, опыте, личных симпатиях и антипатиях лица, принимающего эти решения. Причем, в некоторых случаях нематериальные компоненты могут иметь основополагающее значение. Необходимость сочетания формализованных и неформализованных процедур в процессе принятия управленческих решений накладывает естественный отпечаток как на порядок подготовки аналитических документов, так и на последовательность процедур всех видов анализа: они не могут быть раз и навсегда жестко заданными, но напротив, должны корректироваться как по форме, так и по существу, а дискретность такой корректировки – случайная величина.

Именно такое понимание логики статистического анализа является наиболее соответствующим логике функционирования современного предприятия в условиях рыночной экономики.

Вместе с тем, нужно учитывать, что регулирование по результатам анализа осуществляется в известной мере лишь косвенно, путем рекомендаций и консультаций, выработанных специалистом по управлению персоналом. Принятие управленческих решений руководителями предприятия на основе использования совокупности показателей позволит сделать исследуемый процесс прогнозируемым и обоснованным.

Литература

1. Зорина М.С. Информационное обеспечение механизма формирования финансовой стратегии предприятия в условиях глобализации / М.С. Зорина, О.С. Шевченко // Вопросы образования и науки в XXI веке сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 11 частях. 2013. – С. 74-77.
2. Митрофанова Е.А. Управление персоналом: Теория и практика. Оценка результатов труда персонала и результатов деятельности подразделений службы управления персоналом: Учебно-практическое пособие / Е.А. Митрофанова. - М.: Проспект, 2013. – 72 с.
3. Производственный менеджмент: учебник / А. О. Блинов, Л. А. Вдовенко, В. Я. Горфинкель и др.; под ред. А. Н. Романова, В. Я. Горфинкеля, М. М. Максимцова. – Москва: Проспект, 2015. – 396 с.
4. Социально-трудовые отношения, рынок труда и занятость персонала: учебно-практическое пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Управление персоналом», «Менеджмент организации» / А. Я. Кибанов, Л. В. Ивановская, Е. А. Митрофанова, И. А. Эсаулова; под ред. А. Я. Кибанова. – Москва: Проспект, 2015. – 63 с.
5. Управление персоналом: учебник и практикум для СПО / под ред. И. А. Максимцева, Н. А. Горелова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 526 с.
6. База данных Smida. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://smida.gov.ua>.

7. Главное управление статистики Донецкой Народной Республики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://glavstat.govdnr.ru>.

8. Закон о государственной статистике Донецкой Народной Республики №20-ІНС от 13.03.2015, действующая редакция по состоянию на 07.05.2016. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dnrsovet.su/zakon-dnr-o-gos-statistike/>.

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.С. Зубкова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Саратовской области, главный специалист-эксперт

fin@oblstat.ru

Эффективное функционирование современной экономики в значительной степени зависит от уровня развития и использования ее производственного потенциала, где одним из важнейших факторов является состояние основных фондов.

Основные фонды – один из элементов национального богатства страны, важнейший фактор экономического развития региона. От их наличия, структуры, состояния, темпов обновления во многом зависят возможности экономики наращивать объемы производства товаров и услуг, осваивать инновационную продукцию.

Основные фонды Саратовской области формируют коммерческие, без субъектов малого предпринимательства, и некоммерческие организации, организации малого бизнеса и основные фонды, находящиеся в собственности граждан.

Наличие основных фондов на 1 января 2016 года (с учетом переоценки проведенной коммерческими организациями на конец отчетного года) по предварительным данным баланса основного капитала составило 1551,3 млрд рублей. Из них на некоммерческие организации и организации, без субъектов малого предпринимательства приходится 85,3% основных фондов.

В 2015 году в общей стоимости основных фондов некоммерческих организаций и организаций, без субъектов малого предпринимательства по Приволжскому федеральному округу объем основных фондов по Саратовской области по предварительным данным составил 7,6%.

Основные фонды во многом определяют конкурентоспособность производимого продукта не только по стоимости, но и по показателю качества. Следовательно, благополучие организаций и экономики региона определяется, в том числе, наличием и состоянием основных фондов.

Таблица 1

Наличие основных фондов организаций Саратовской области
(без субъектов малого предпринимательства; на конец года)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | млрд руб. 2015 |
|-------------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|-------------------|
| Наличие основных фондов организаций | | | | | | |
| по полной учетной стоимости | 851,7 | 938,9 | 1029,0 | 1145,5 | 1189,0 | 1312,9 |
| по остаточной балансовой стоимости | 427,6 | 459,4 | 490,6 | 526,8 | 574,7 | 601,6 |

Значительная часть основных фондов Саратовской области приходится на коммерческие и некоммерческие организации.

По объему основных фондов коммерческих организаций Саратовская область среди регионов Приволжского федерального округа на конец 2015 года занимает 7 место, а среди некоммерческих организаций – 5 место.

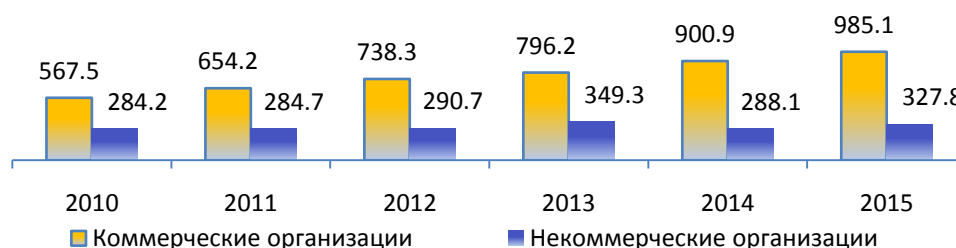


Рис.1. **Наличие основных фондов коммерческих и некоммерческих организаций по полной учетной стоимости** (на конец года, млрд руб.)

Состав и распределение основных фондов напрямую зависят от целей создания организации и вида ее деятельности.

На конец 2015 года преобладающая часть основных фондов коммерческих организаций Саратовской области сосредоточена в таких видах деятельности, как оптовая и розничная торговля (30,7%) и транспорт и связь (25,3%). А среди некоммерческих организаций Саратовской области преобладают основные фонды таких видов экономической деятельности, как государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование (58,5%) и образование (15,8%).

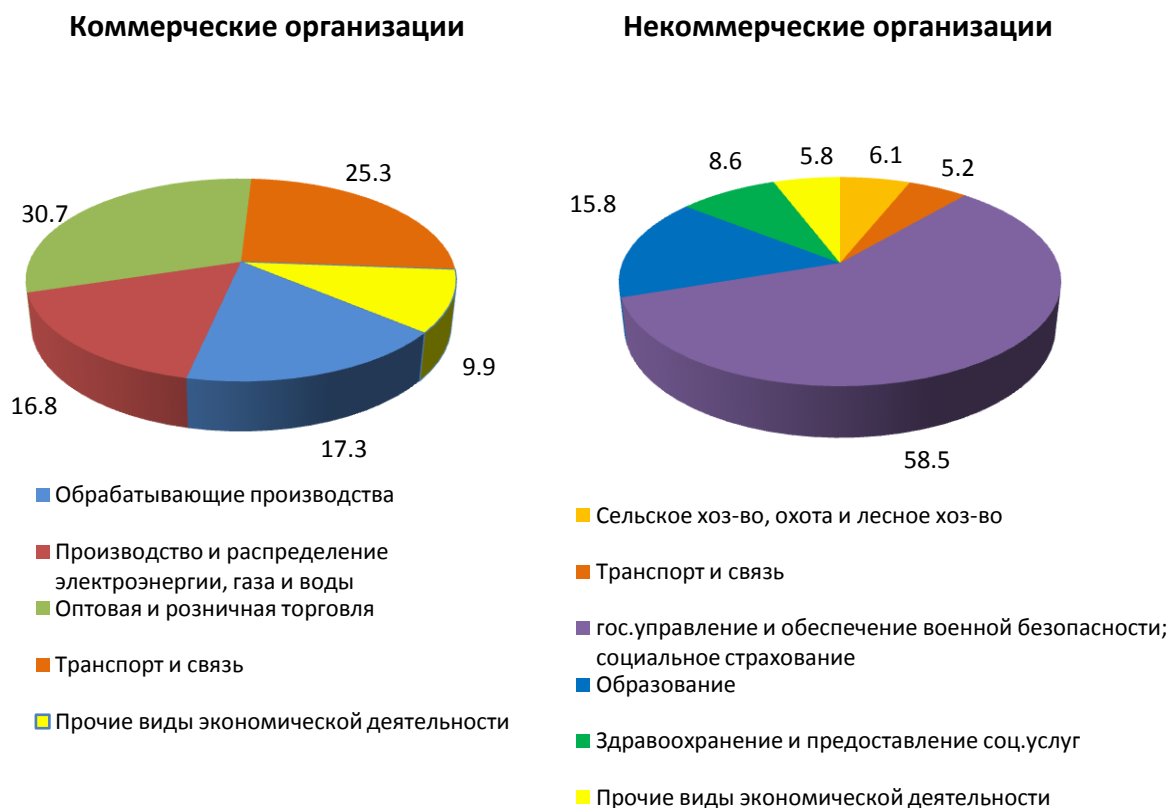


Рис.2. Структура основных фондов организаций Саратовской области по видам экономической деятельности на конец 2015 года (по полной учетной стоимости; %)

С течением времени в процессе эксплуатации основные фонды изнашиваются. Обобщающим показателем технического состояния основных фондов является степень износа (коэффициент износа). Данный показатель характеризует ту часть стоимости основных фондов, которая потеряна в процессе их эксплуатации, и которая определяется как отношение суммы накопленного к определенной дате износа основных фондов к их полной учетной стоимости на ту же дату. Обратным показателем степени износа является коэффициент годности, равный отношению остаточной балансовой стоимости основных фондов к их полной учетной стоимости.

На конец 2015 года степень износа и коэффициент годности основных фондов Саратовской области составили 54,2% и 45,8% соответственно.

Таблица 2

Степень износа основных фондов Саратовской области (на конец года, %)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Все основные фонды | 49,8 | 51,1 | 52,3 | 54,0 | 51,7 | 54,2 |
| из них: | | | | | | |
| по коммерческим организациям | 50,6 | 52,8 | 54,0 | 53,5 | 53,8 | 54,2 |
| по некоммерческим организациям | 48,3 | 47,0 | 48,0 | 55,3 | 45,1 | 54,2 |

Постоянное повышение степени износа (за исключением 2014 года) наблюдается у коммерческих организаций, что свидетельствует о низком темпе замены у них устаревших основных фондов.

В современных условиях, когда большинство предприятий имеют устаревшее оборудование с высокой степенью износа, огромное значение для обновления их материально-технической базы имеет инвестирование необходимого объема средств в основной капитал.

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал

| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Инвестиции в основной капитал, млрд руб. (в фактически действовавших ценах) | 101,4 | 117,7 | 125,8 | 137,4 | 138,8 |

За последние пять лет в инвестиционной деятельности организаций Саратовской области наблюдается положительная динамика. Наибольший подъем инвестиционной активности пришелся на 2015 год, когда организациями Саратовской области было использовано 138,8 млрд руб. инвестиций в основной капитал.

Систематическое обновление основных фондов также способствует повышению экономической эффективности производства, внедрению новых производственных технологий, рациональному использованию производственных мощностей. Наиболее полное представление о поступлении новых основных фондов дает коэффициент обновления основных фондов, который определяется как отношение основных фондов, введенных в действие в течение года, к их наличию на конец года.

Таблица 4

Ввод в действие новых основных фондов по полной учетной стоимости в организациях Саратовской области (на конец года)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| В коммерческих организациях | 35,1 | 41,7 | 63,2 | 70,9 | 83,1 | 82,0 |
| Коэффициент обновления, % | 6,2 | 6,8 | 8,6 | 8,9 | 9,6 | 8,4 |
| В некоммерческих организациях | 10,3 | 9,2 | 11,2 | 8,7 | 10,1 | 11,2 |
| Коэффициент обновления, % | 3,6 | 3,2 | 3,8 | 2,5 | 3,5 | 3,4 |

Таким образом, от состояния основных фондов зависит эффективность их использования, что в свою очередь влияет на объемы производства и реализации продукции, выполненных работ и услуг, доходы предприятий и организаций, прибыль, состояние регионов, и, как следствие, национальное богатство страны.

В то же время, высокая степень износа основных фондов остается одним из показателей структурного дисбаланса социально-экономического развития Саратовской области.

Согласно Постановлению Правительства Саратовской области от 30 июня 2016 г. № 321-п «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Саратовской области до 2030 года», траекторией социально-экономического развития области в долгосрочной перспективе будет движение к экономике перерабатывающих производств, инновационной экономике за счет масштабирования существующих и создания новых высокотехнологичных производств, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест, внедрения инноваций в традиционных секторах промышленности.

Литература

1. Данные федерального статистического наблюдения по формам № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов» и № 11-краткая «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) некоммерческих организаций».
2. Инвестиции в Саратовской области. 2015: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Саратов, 2016. – 82 с.
3. В.Д.Грибов, А.П.Грузинов, В.А.Кузьменко. Экономика организации (предприятия)/М.:«Кнорус»/ 2012.
4. Информационно-аналитический материал по программе профессиональной переподготовки «Статистика региональной экономики» по дисциплине «Экономика предприятий»/ сост.О.В.Заводилов – Саратов: СГСЭУ, 2006.

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Н.С. Каминова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Республике Калмыкия, заместитель начальника отдела
obd@statrk.ru*

Проблема экономической безопасности весьма остро стоит не только для страны в целом, но и для отдельного региона.

Экономическая безопасность Республики Калмыкия представляет собой состояние ее экономики, обеспечивающее в достаточно короткие сроки приближение как минимум уровня и условий жизни ее населения к средним по России при сохранении национального, традиционного его уклада, необходимые для этого темпы социально-экономического развития, разумную диверсификацию производства и максимальное повышение его технического уровня при неуклонном снижении зависимости от внешних воздействий и способность противодействия внутренним и внешним угрозам интересам республики в области экономики.

Ключевая тенденция, угрожающая экономике Республике Калмыкия, связана с уязвимостью сложившейся структуры экономики, которая не обеспечивает финансовой самодостаточности в силу слабости доходной базы, необходимую занятость населения и рачительное использование природных ресурсов.

По показателям уровня валового регионального продукта (ВРП) и ВРП на душу населения Калмыкия находится на одном из последних мест в Российской Федерации. Бюджет Калмыкии дотационен и не может служить основным источником региональных инвестиций.

Республика Калмыкия является одним из немногих регионов Российской Федерации, где по объему производства сельского хозяйства превосходит промышленность.

В отрасли сельского хозяйства занято около 30% от общей численности занятых в экономике, задействована примерно десятая часть основных производственных фондов и создается более 34% валового регионального продукта.

Республика Калмыкия не является промышленным регионом. В валовом региональном продукте доля промышленности продолжает снижаться, в 2014 году она составила 4,2% снизившись по сравнению с 2010 годом на 5,2 процентных пункта.

Улучшение инвестиционного климата является одним из условий достижения экономического роста. В 2014 году объем инвестиций в основной капитал увеличился на 40,5% по сравнению с 2013 годом. Значительный рост достигнут увеличением объемов инвестиций по виду деятельности «Транспорт и связь», что связано с реализацией крупных инвестиционных проектов на территории республики, основанных на долгосрочном сотрудничестве с такими компаниями как ОАО НК «Лукойл», ЗАО «КТК-Р» и др. Между тем, по другим приоритетным направлениям инвестиционной политики республики, таким как агропромышленный, топливно-энергетический, туристический и строительный комплексы, в 2014 году отмечено снижение инвестиционной активности и их доля в общем объеме инвестиций в основной капитал заметно снизилась. Дальнейшее снижение инвестиций в реальный сектор экономики может негативно сказаться на социально-экономическом развитии республики.

В социальной сфере главными угрозами экономической безопасности Республики Калмыкия являются недостаточные масштабы борьбы с бедностью, а также безработица и низкое качество услуг отраслей социальной сферы.

По-прежнему сохраняется отставание среднедушевых денежных доходов населения республики от среднего показателя по России (в 2014 году в 2,3 раза).

С позиции экономической безопасности важна не столько абсолютная величина среднедушевых денежных доходов населения, сколько ее соотношение с величиной прожиточного минимума. Стоимостная величина прожиточного минимума по Республике Калмыкия ниже, чем среднероссийская на 8,3%, при этом соотношение между среднедушевыми доходами населения и прожиточным минимумом составило в 2014 году 1,7 раза, в то время как в среднем по России – 3,4 раза.

Крайне низким является и соотношение среднемесячной зарплаты к прожиточному минимуму работников, так в 2014 году в республике оно составило 2,5 раза, в среднем по России – 3,7 раза.

По размеру номинальной начисленной среднемесячной заработной платы Республика Калмыкия остается одной из низкооплачиваемых среди субъектов Российской Федерации. Так, в 2014 году среднемесячная заработная плата в целом по России была в 1,7 раз выше аналогичного показателя по Республике Калмыкия.

В 2014 году рост реальной заработной платы составил 4,0%, увеличение реальных располагаемых денежных доходов составило 2,3%, при этом потребительские цены увеличились на 11,1%.

Одним из основных показателей, характеризующих уровень жизни населения республики, является численность и доля населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума. По ито-

гам 2014 года в Республике Калмыкия численность населения, имеющего денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, составила 34,7% от численности населения республики, это самый высокий показатель в стране.

Как показывают приведенные данные, из-за разнонаправленной динамики обобщающих показателей, оценить однозначно экономическую безопасность региона не представляется возможным.

Для оценки степени актуальности возможных перечисленных угроз и вывода общей оценки экономической безопасности применяются различные методики оценки. Однако на уровне регионов применение большинства из них вызывает определенные трудности, среди которых отсутствие значений некоторых макроэкономических показателей в региональном разрезе, применение субъективных данных происхождения, сложность расчетов в виду многоступенчатости преобразований и вычислений и т.п.

Наиболее целесообразной методикой оценки экономической безопасности, с нашей точки зрения, является мониторинг основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями.

Комплексный подход к определению показателей экономической безопасности региона, сформулированный Д.В. Третьяковым в статье «К вопросу об интегральной оценке экономической безопасности агропромышленного региона», учитывает направления, охватывающие наиболее важные сферы экономики региона и учитывающие его специфические особенности.

Система показателей и их пороговых значений на основе данного подхода была использована для оценки экономической безопасности Республики Калмыкия и определения ее дестабилизирующих факторов.

Критерием оценки экономической безопасности агропромышленного региона Д.В.Третьяковым предложен интегральный показатель, формируемый на основе частных показателей, сгруппированных по стратегическим направлениям. Уровень значимости для каждого частного показателя в отдельности предлагается определить как соотношение фактических и пороговых значений показателей. Данный прием позволяет перейти к единой безразмерной величине, что очень важно для системы предлагаемых показателей, имеющих разные единицы измерения и провести нормирование относительно порогового значения, которое принимается за единицу.

Коэффициент соотношения рассчитывается как отношение фактического значения к пороговому, если желательно увеличение соответствующего показателя экономической безопасности и, наоборот, если желательно его снижение.

Далее рассчитывается интегральный показатель по каждому направлению отдельно. Для объединения частных нормированных данных в единый интегральный показатель методом «свертки» используется формула простой средней арифметической, применение которой предполагает, что все ключевые показатели взаимозаменяемы и снижение значения одного из нормированных показателей полностью компенсируется в интегральной оценке другим положительным изменением значения нормированного показателя.

Используя критерии, предложенные Д.В. Третьяковым, была проведена оценка экономической безопасности Республики Калмыкия по направлениям:

Интегральная оценка экономической безопасности Республики Калмыкия по направлениям за 2012-2014 гг.

| Направление | Соотношение фактического и порогового значений | | | Уровень экономической безопасности региона | | |
|---|--|--------------|--------------|--|-----------------------|-----------------------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 | 2013 | 2014 |
| 1. Способность экономики региона к устойчивому росту | 0,982 | 1,002 | 1,080 | низкий | нормальный | высокий |
| 2. Обеспечение продовольственной независимости | 1,223 | 1,078 | 2,265 | высокий | высокий | высокий |
| 3. Устойчивость финансовой системы | 1,231 | 0,487 | 0,473 | высокий | критический | критический |
| 4. Поддержка научного потенциала | 0,505 | 0,550 | 0,510 | кризисный | кризисный | кризисный |
| 5. Зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции | 0,003 | 0,005 | 0,013 | критический | критический | критический |
| 6. Уровень и качество жизни населения | 0,681 | 0,670 | 0,700 | кризисный | кризисный | низкий |
| 7. Демография населения | 1,171 | 1,161 | 1,100 | высокий | высокий | высокий |
| Всего | 0,877 | 0,708 | 0,828 | пред-кризисный | пред-кризисный | пред-кризисный |

На основании полученного количественного значения интегрального показателя за 2012-2014 гг. состояние экономической безопасности Республики Калмыкия оценивается как предкризисное, что свидетельствует о наличии угрозы нарушения равновесия и развития составных элементов региональной системы.

При проведенной оценке установлено, что дестабилизирующими факторами экономической безопасности республики являются:

- неполная обеспеченность продовольственной независимости;
- неустойчивость финансовой системы;
- недостаточное развитие научного потенциала;
- высокая зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции;
- низкий уровень и качество жизни населения (высокий уровень бедности, безработицы).

Между тем, тенденцию к улучшению ситуации демонстрируют показатели, характеризующие способность экономики региона к устойчивому росту и демографическую ситуацию.

Таким образом, использование конкретной системы показателей и их пороговых значений позволило произвести объективную оценку экономической безопасности Республики Калмыкия и выявить точки повышенного риска в продовольственной, производственной, финансовой и социальной сферах ее экономики за 2012-2014 гг.

Критическая величина экономических показателей безопасности и стабильности не всегда означает ситуацию полного краха экономики в целом или отдельных ее областей. Прежде всего, она свидетельствует о необходимости оперативного вмешательства органов власти и управления с целью изменения опасных тенденций.

Литература

1. Стратегия экономической безопасности Республики Калмыкия, утверждена Указом Президента Республики Калмыкия от 27 августа 2002 года №168. WEB: <http://www.rusouth.info/territory9/pack1b/paper-hfk3xt.htm>
2. Государственный доклад Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Калмыкия "О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Республике Калмыкия за 2014 год". WEB: http://08.rospotrebnadzor.ru/c/journal/view_article_content?groupId=10156&articleId=196918&version=1.0
3. Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб./Росстат.- М., 2015. - 728 с.
4. Республика Калмыкия. Статистический ежегодник. 2015: Стат.сб./Калмыкиастат.-Элиста, 2015 – 302 с.
5. Третьяков Д.В. К вопросу об интегральной оценке экономической безопасности агропромышленного региона//Социально-экономические явления и процессы. 2011. №11 (033). С.213-218.
6. Копытов А.В., Макеева Ф.С. Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов//Интернет-журнал «Наукovedение» выпуск 1 январь-февраль 2014. WEB: <http://naukovedenie.ru/PDF/82EVN114.pdf>

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Е.В. Каранина

Вятский государственный университет, д.э.н., профессор

Kafinanc@yandex.ru

Е.Ю. Селезнева

Вятский государственный университет, аспирант

Cel-kate@mail.ru

С 2014 года торговый и сервисный сегменты постепенно теряли роль драйверов экономического роста и все отчетливее демонстрировали тенденцию затухания деловой активности.

Сохранение геополитической напряженности и ожидание возможных негативных последствий санкций и контрсанкций заставляет население отказываться от приобретения многих видов товаров и необязательных услуг или, в лучшем случае, к ограниченному пользованию ими. В 2015 г. произошло резкое сокращение потребительского спроса. При этом большая часть населения в 2015 году придерживалась сберегательной модели поведения. Особенно данная тактика сегодня присуща низкодоходным и частично средне доходным слоям населения. Один из стратегических сегментов российской экономики – розничная торговля, завершила 2015 год с самыми худшими результатами более чем за сорокалетний период (таблица 1).

Таблица 1

Оборот розничной торговли по субъектам ПФО
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------|---------|---------|---------|-----------|-------|-------|-------|------|
| Российская Федерация, млрд.руб. | 21394,5 | 23685,9 | 26356,2 | 27538,4 | 106,3 | 103,9 | 102,7 | 90,0 |
| Приволжский федеральный округ | 3913676 | 4377961 | 4851274 | 4883113,3 | 107,8 | 105,8 | 103,4 | 87,3 |
| Республика Башкортостан | 633943 | 721818 | 781338 | 784663,1 | 105,1 | 108,1 | 102,7 | 88,0 |
| Республика Марий Эл | 56068 | 63780 | 73125 | 76579,0 | 106,9 | 107,1 | 105,4 | 89,5 |
| Республика Мордовия | 57693 | 63014 | 72791 | 77889,4 | 104,4 | 103,7 | 106,9 | 92,1 |
| Республика Татарстан | 650697 | 712967 | 781014 | 776236,0 | 116,4 | 103,8 | 102,3 | 87,2 |
| Удмуртская респ. | 156932 | 177486 | 196728 | 207024,3 | 106,0 | 105,7 | 103,9 | 90,6 |
| Чувашская Республика | 108747 | 119868 | 131887 | 139873,4 | 108,1 | 104,1 | 102,2 | 92,0 |
| Пермский край | 401727 | 453295 | 487373 | 478047,5 | 103,5 | 105,6 | 100,2 | 85,0 |
| Кировская область | 131278 | 149229 | 165065 | 174876,6 | 107,0 | 106,6 | 102,9 | 92,3 |
| Нижегородская обл. | 482677 | 539844 | 623085 | 625136,7 | 108,8 | 105,6 | 105,9 | 85,4 |
| Оренбургская область | 214090 | 240773 | 269615 | 278368,2 | 109,1 | 106,9 | 104,5 | 89,9 |
| Пензенская область | 141100 | 161842 | 180979 | 191367,5 | 103,3 | 109,2 | 104,7 | 92,0 |
| Самарская область | 502042 | 558547 | 623718 | 589987,9 | 104,4 | 105,4 | 103,9 | 80,9 |
| Саратовская область | 243937 | 267193 | 301183 | 314121,7 | 109,2 | 103,9 | 105,8 | 91,5 |
| Ульяновская область | 132746 | 148304 | 163372 | 168941,9 | 109,6 | 105,5 | 101,3 | 86,5 |

На основании таблицы можно сделать вывод, что прослеживается тенденция снижения оборота розничных сетей, наибольшее снижение наблюдается по Самарской, Ульяновской области, Пермскому краю.

В структуре потребительских расходов домашних хозяйств наблюдается тенденция дальнейшего повышения доли расходов на покупку продуктов питания. В структуре оборота розничной торговли доля оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями (в фактических ценах) с начала года росла, что было обусловлено высоким уровнем инфляции на продовольственные товары, и, составила по итогам года 48,6% (47,0% в 2014 году).

В 2015 г. после введения эмбарго на поставку товаров в 2014 г. наблюдалось уменьшение объемов импортных поставок по всем как продовольственным, так и непродовольственным товарам, кроме молока и сливок сгущенных, сахара белого.

В настоящее время в отрасли розничной торговли в России происходят институциональные изменения. Эти изменения обусловлены прежде всего резким сокращением неорганизованной торговли, стремительным и масштабным развитием российских розничных сетей, возникновением острой конкуренции между крупными отечественными и глобальными международными розничными сетями (Табл. 2).

Таблица 2

Доля розничных торговых сетей в формировании оборота розничной торговли субъектов Российской Федерации

| Наименование территории | Доля оборота розничной торговли розничных торговых сетей в общем объеме оборота розничной торговли | | | | % изменения | Доля оборота розничной торговли пищевыми продуктами | | | | % изменения |
|-------------------------------|--|------|------|------|-------------|---|------|------|------|-------------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | |
| Российская Федерация | 20,5 | 21,9 | 22,9 | 25,0 | 4,5 | 24,0 | 25,8 | 27,9 | 30,6 | 6,6 |
| Приволжский федеральный округ | 18,8 | 20,5 | 22,3 | 23,4 | 4,6 | 24,4 | 26,6 | 30,0 | 31,6 | 7,2 |
| Республика Башкортостан | 10,6 | 12,6 | 13,2 | 13,5 | 2,9 | 14,4 | 15,1 | 18,2 | 17,1 | 2,7 |
| Республика Марий Эл | 32,0 | 33,1 | 33,4 | 35,6 | 3,6 | 38,9 | 41,9 | 41,0 | 50,0 | 11,1 |
| Республика Мордовия | 13,6 | 18,4 | 20,3 | 22,7 | 9,1 | 16,7 | 22,6 | 24,6 | 32,6 | 15,9 |
| Республика Татарстан | 19,1 | 20,1 | 21,5 | 23,4 | 4,3 | 26,0 | 26,2 | 29,3 | 30,7 | 4,7 |
| Удмуртская Респ. | 20,2 | 22,3 | 24,7 | 21,6 | 1,4 | 31,0 | 33,0 | 36,2 | 31,2 | 0,2 |
| Чувашская Респ. | 19,3 | 23,3 | 25,2 | 28,5 | 9,2 | 26,5 | 32,9 | 36,0 | 39,4 | 12,9 |
| Пермский край | 16,6 | 20,1 | 21,7 | 22,7 | 6,1 | 22,2 | 24,8 | 28,1 | 32,0 | 9,8 |
| Кировская область | 21,0 | 23,6 | 25,6 | 28,2 | 7,2 | 30,3 | 35,5 | 39,4 | 44,0 | 13,7 |

| Наименование территории | Доля оборота розничной торговли розничных торговых сетей в общем объеме оборота розничной торговли | | | | % изменения | Доля оборота розничной торговли пищевыми продуктами | | | | % изменения |
|-------------------------|--|------|------|------|-------------|---|------|------|------|-------------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | |
| Нижегородская обл. | 21,9 | 23,2 | 24,7 | 24,9 | 3 | 27,2 | 29,3 | 32,8 | 31,1 | 3,9 |
| Оренбургская область | 16,4 | 18,1 | 19,7 | 23,1 | 6,7 | 22,7 | 23,1 | 25,3 | 30,3 | 7,6 |
| Пензенская область | 16,6 | 19,7 | 21,1 | 21,9 | 5,3 | 22,9 | 27,0 | 31,5 | 37,3 | 14,4 |
| Самарская область | 23,0 | 23,3 | 26,5 | 27,9 | 4,9 | 23,6 | 28,1 | 32,0 | 34,3 | 10,7 |
| Саратовская область | 25,1 | 26,4 | 29,5 | 31,5 | 6,4 | 35,5 | 37,8 | 42,2 | 45,8 | 10,3 |
| Ульяновская область | 22,1 | 24,6 | 26,2 | 26,2 | 4,1 | 31,4 | 35,8 | 39,0 | 40,3 | 8,9 |

Указанные преобразования, происходящие в торговле, привели к снижению динамики торговли на рынках. Уменьшение доли рынков в объеме оборота розничной торговли обусловлено снижением их конкурентоспособности и сопровождается сокращением их количества и общего числа торговых мест (ввиду ликвидации или перепрофилирования в торговые комплексы).

Позитивное влияние на развитие сферы торговли оказывает укрупнение предприятий розничной торговли, совершенствование на этой основе форм торгового обслуживания и преобразования отрасли в современную индустрию сервиса. Развитие крупных и средних предприятий торговли, прежде всего, связано с развитием розничных торговых сетей. Последние по-прежнему демонстрируют более высокую эффективность в силу преимуществ сетевой организации, которая позволяет проводить единую закупочную политику, за счет более масштабных закупок и расходов; строительства собственных распределительных центров, использования современного программного обеспечения, улучшения системы учета товарных и финансовых потоков (табл. 3).

Таблица 3

Оборот розничной торговли по торговым сетям

(в фактически действовавших ценах; в процентах от общего объема оборота розничной торговли субъекта Российской Федерации)

| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | % изменения |
|-------------------------------------|------|------|------|------|-------------|
| Российская Федерация | 20,5 | 21,7 | 22,8 | 25,0 | 4,5 |
| Центральный федеральный округ | 21,2 | 22,8 | 23,6 | 24,4 | 3,2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 37,6 | 36,3 | 39,1 | 42,1 | 4,5 |
| Южный федеральный округ | 20,0 | 20,9 | 22,1 | 23,4 | 3,4 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 6,3 | 5,6 | 5,8 | 6,0 | -0,3 |
| Уральский федеральный округ | 17,7 | 18,9 | 21,3 | 24,0 | 6,3 |
| Сибирский федеральный округ | 20,7 | 22,0 | 23,2 | 24,5 | 3,8 |
| Дальневосточный федеральный округ | 9,0 | 10,3 | 10,8 | 11,3 | 2,3 |
| Приволжский федеральный округ | 18,8 | 20,8 | 22,3 | 23,9 | 5,1 |
| Республика Башкортостан | 10,6 | 12,6 | 13,2 | 13,8 | 3,2 |
| Республика Марий Эл | 32,0 | 37,4 | 33,4 | 34,5 | 2,5 |
| Республика Мордовия | 13,6 | 18,4 | 20,3 | 22,4 | 8,8 |
| Республика Татарстан | 19,1 | 20,1 | 21,5 | 23,0 | 3,9 |
| Удмуртская Республика | 20,2 | 21,8 | 24,7 | 28,0 | 7,8 |
| Чувашская Республика | 19,3 | 23,3 | 25,2 | 27,3 | 8 |
| Пермский край | 16,6 | 20,1 | 21,7 | 23,4 | 6,8 |
| Кировская область | 21,0 | 23,6 | 25,6 | 27,8 | 6,8 |
| Нижегородская область | 21,9 | 23,2 | 24,7 | 26,3 | 4,4 |
| Оренбургская область | 16,4 | 18,1 | 19,7 | 21,4 | 5 |
| Пензенская область | 16,6 | 18,9 | 21,1 | 23,6 | 7 |
| Самарская область | 23,0 | 25,0 | 26,5 | 28,1 | 5,1 |
| Саратовская область | 25,1 | 26,4 | 29,5 | 33,0 | 7,9 |
| Ульяновская область | 22,1 | 24,6 | 26,2 | 27,9 | 5,8 |

На основании данных Росстата доля розничных сетей неукоснительно растет и данная тенденция будет продолжаться. Экспансия розничных сетей очень неоднородна, как по федеральным округам, так и на уровне отдельных областей ПФО, что связано как с возможностями рынка, так и выбором политики местных властей в отношении торговых сетей.

Доля торгующих организаций в обороте розничной торговли имеет постоянную тенденцию к увеличению, при этом это наблюдается как и по России, так и по ПФО. При этом снижение доли рынков одно из минимальных по Кировской области.

Сетевая торговля и современные форматы торговли развиваются опережающими темпами. Интересен такой факт, что при снижении рейтинга рынка торговли РФ, за последние 2-3 года, многие розничные сети как с иностранным капиталом, так и без него наращивают количество своих магазинов в регионах. Представим это более наглядно в таблице

Основными технологиями развития и укрепления сетей становятся внедрение в оптовую торговлю, установление прямых контактов с производителями товаров, диверсификация форматов торговли, вложение в брендинг и маркетинговые исследования, покупка собственных сетевых торговых марок.

Но надо учитывать и недостатки, связанные с монополизацией рынка и противоречиями с поставщиками и нацеленность в первую очередь на максимизацию прибыли, невзирая на качество товара и уровень обслуживания.

Судя по тенденции, торговые сети в России продолжают свое развитие, и в ближайшие три года доля сетевой торговли по стране в целом превысит 50% розничного товарооборота. При этом по-прежнему более быстрый рост будут демонстрировать относительно развитые регионы.

В современных условиях региональные потребительские рынки все в большей степени испытывают влияние крупных сетевых торговых компаний. Только за последние три года оборот этих компаний увеличился более чем в два раза по регионам России. Экспансия крупных сетевых компаний серьезным образом повлияла на отраслевую структуру регионального рынка, развитие его инфраструктуры, локализацию сервисных зон, производство, потребительские предпочтения.

На фоне меняющейся геополитической обстановки важно представить оценку торговых организаций в разрезе резидентов и нерезидентов РФ. В связи с тем, что розничные сети консолидируют в себе оптовую и розничную торговлю анализ проводился в совокупности.

На основании данных Росстата необходимо представить процент присутствия розничных сетей с участием иностранного капитала на некоторых региональных рынках (Табл. 4).

Таблица 4

Доля розничных сетей с участием иностранного капитала на региональных рынках, %

| | 2007 | 2008 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Темп, +- |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|----------|
| Российская Федерация, млрд.руб. | 24,7 | 35,6 | 46,9 | 52,4 | 59,2 | 74,5 | 49,8 |
| Приволжский федеральный округ | 28,9 | 38,8 | 50,1 | 55,6 | 62,4 | 77,7 | 48,8 |
| Республика Башкортостан | 26,2 | 36,7 | 48,0 | 53,5 | 60,3 | 75,6 | 49,4 |
| Республика Марий Эл | 30,3 | 40,7 | 52,0 | 57,5 | 64,3 | 79,6 | 49,3 |
| Республика Мордовия | 32,4 | 41,8 | 53,1 | 58,6 | 65,4 | 80,7 | 48,3 |
| Республика Татарстан | 35,0 | 44,0 | 55,3 | 60,8 | 67,6 | 82,9 | 47,9 |
| Удмуртская Республика | 33,2 | 42,7 | 54,0 | 59,5 | 66,3 | 81,6 | 48,4 |
| Чувашская Республика | 28,0 | 37,6 | 48,9 | 54,4 | 61,2 | 76,5 | 48,5 |
| Пермский край | 33,7 | 42,8 | 54,1 | 59,6 | 66,4 | 81,7 | 48 |
| Кировская область | 26,6 | 36,8 | 48,1 | 53,6 | 60,4 | 75,7 | 49,1 |
| Нижегородская область | 35,8 | 45,7 | 57,0 | 62,5 | 69,3 | 84,6 | 48,8 |
| Оренбургская область | 27,9 | 37,9 | 49,2 | 54,7 | 61,5 | 76,8 | 48,9 |
| Пензенская область | 26,0 | 36,4 | 47,7 | 53,2 | 60,0 | 75,3 | 49,3 |
| Самарская область | 27,5 | 37,6 | 48,9 | 54,4 | 61,2 | 76,5 | 49 |
| Саратовская область | 26,9 | 37,1 | 48,4 | 53,9 | 60,7 | 76,0 | 49,1 |
| Ульяновская область | 25,5 | 36,0 | 47,3 | 52,8 | 59,6 | 74,9 | 49,4 |

На основании представленных данных, можно заключить, что присутствие розничных сетей нерезидентов увеличилось более чем в 3 раза, что может стать угрозой экономической и продовольственной безопасности, особенно в условиях реализации концепции импортозамещения.

Приход сетевых компаний приводит региональный потребительский рынок к системной трансформации, что проявилось и привело:

- к трансформации конкурентной среды и росте монополизации локальных рынков;
- к перестройке работы местных поставщиков, промышленности, преимущественно комплекса АПК;
- к росту неравномерности товарооборота между центром и периферийными рынками в регионе;
- к развитию торговой инфраструктуры, формированию новых схем транспортной логистики в регионе;
- к формированию новых сервисных зон обслуживания;
- к формированию новых стандартов обслуживания и потребления на территории присутствия сетевых компаний.

Все эти трансформации проходят достаточно интенсивно. Важным из представленных направлений является процесс воздействия сетевых компаний на трансформацию оптового регионального рынка, а именно изменение отраслевой структуры оптового рынка и объемов оптовой торговли.

В целом, как было уже отмечено, экспансия мировых сетевых компаний на региональные рынки имеет как положительные, так и отрицательные последствия. Значительную роль в сглаживании негативных последствий экспансии сетевых компаний на региональных рынках должно сыграть государственное регулирование как на уровне страны, так и на уровне региона, которое должно быть в первую очередь направлено на защиту и поддержку малых торговых предприятий и реализацию антимонопольных мероприятий. В частности, борьба с недобросовестной конкуренцией и монополизмом, контроль за качеством товаров и ценами, регулирование отношений с поставщиками – все эти вопросы должен был решить ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», но к сожалению не решил по существу ни одного. Планировалось установление 25%-й квоты на продажи предприятиями торговой сети в пределах муниципалитета, регулирование торговых наценок, запреты на слишком длительные отсрочки платежа, на слишком большие оптовые скидки и т. п.

На основании представленных тенденций необходимо принятие кардинальных мер в сфере регулирования потребительского рынка на региональном уровне, а именно, использование инструментов «здорового» регионального протекционизма, выстраивание модели взаимодействия сетевых розничных структур и региональных производителей с целью обеспечения безопасности потребительского рынка и экономики региона в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарева Г. С. Продовольственное обеспечение населения: понятие, сущность и структура / Г.С.Бондарева Г. С. // Вестник Кемеровского государственного университета, Выпуск № 4 (56) / том 3 / 2013., с.24-29.
2. Курченков В. В. Экспансия сетевых компаний на региональном потребительском рынке: тенденции и последствия / В. В. Курченков, О. В. Фетисова, Т. В. Чигарева // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика, Выпуск № 1 / 2013., с.36-41.
3. Вятская торгово-промышленная палата: офиц. сайт]. - Электрон. текстовые дан. - URL: <http://www.vcci.ru> (дата обращения: 21.11.2016).
4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области : офиц. сайт. - Электрон. текстовые дан. - URL: <http://www.kirovreg.ru/econom/industry/import.php> (дата обращения: 21.11.2016).
5. Федеральная налоговая служба : [офиц. сайт]. - Электрон. текстовые дан. - URL: http://www.nalog.ru/nal_statistik/analit/ (дата обращения: 30.11.2016).

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ЗА 2015 ГОД

А.В. Кишкович

Белорусский государственный экономический университет, студент

kishkovich.shura@mail.ru

Белорусская банковская система, являясь практически ровесницей Беларуси как государственного образования, прошла вместе со своей страной через все периоды ее непростой истории. Как специфический сектор экономики, она пережила годы почти полного отрицания роли денег в народном хозяйстве и господства натурального обмена, длительное время существовала в условиях, когда деньги и банки использовались как учетно-распределительные инструменты в плановом хозяйстве и, наконец, дождалась их признания в качестве всеобщего эквивалента и универсального платежного средства в последние годы.

В Республике Беларусь на 01.12.2016 года действует 24 коммерческих банков, в числе которых 10 со 100 % иностранным капиталом и 8 с иностранным участием свыше 50 %. Все вместе они имеют на территории нашего государства около 544 филиала, которые оказывают населению и субъектам хозяйствования различные финансовые услуги [1].

Для объективной оценки финансового состояния коммерческих банков Республики Беларусь за 2015 год необходимо провести группировку. Данную задачу можно решить путем применения метода кластерного анализа.

Кластерный анализ — это совокупность методов многомерной классификации, целью которых является образование групп (кластеров), схожих между собой объектов. В отличие от традиционных группировок, рассматриваемых в теории статистики (простые, комбинационные), кластерный анализ приводит к разбиению совокупности на группы с учетом всех классификационных признаков одновременно [2, с. 121].

На предварительном этапе для характеристики финансовых результатов коммерческих банков Республики Беларусь были отобраны следующие показатели: коэффициент дееспособности, коэффициент достаточности капитала, коэффициент доходности капитала, рентабельность банковских услуг, рентабельность уставного капитала (общая), рентабельность активов и рентабельность собственного капитала.

Коэффициент дееспособности позволяет оценить стабильность работы банка. Чтобы банк оставался жизнеспособным, расходы от операций и инвестиций должны покрываться за счет полученных доходов, а если они недостаточны, то вскоре у банка могут возникнуть проблемы.

Коэффициент достаточности капитал показывает, какую долю в структуре активов занимает собственный капитал банка. Чем выше его уровень, тем надежнее и устойчивее работает банк.

Коэффициент доходности капитала показывает, какую долю в структуре капитала занимают доходы банка. Чем выше его уровень, тем эффективнее работает банк.

Рентабельность банковских услуг отражает эффективность использования расходов банка.

Рентабельность уставного капитала (общая рентабельность) отражает эффективность вклада собственников предприятия в его имущество.

Рентабельность активов характеризует способность активов банка приносить прибыль и косвенно отражает их качество, а также эффективность управления банка своими активами и пассивами.

Рентабельность собственного капитала — важнейший финансовый показатель отдачи, который показывает, насколько эффективно был использован вложенный в дело капитал.

В качестве единиц наблюдения для проведения кластерного анализа выступают коммерческие банки Республики Беларусь за 2015 год.

С помощью программного пакета STATISTICA 6.0. построим дендрограмму иерархического агломеративного за 2015 год используя метод Уорда. Результат отражаем на рисунке 1.

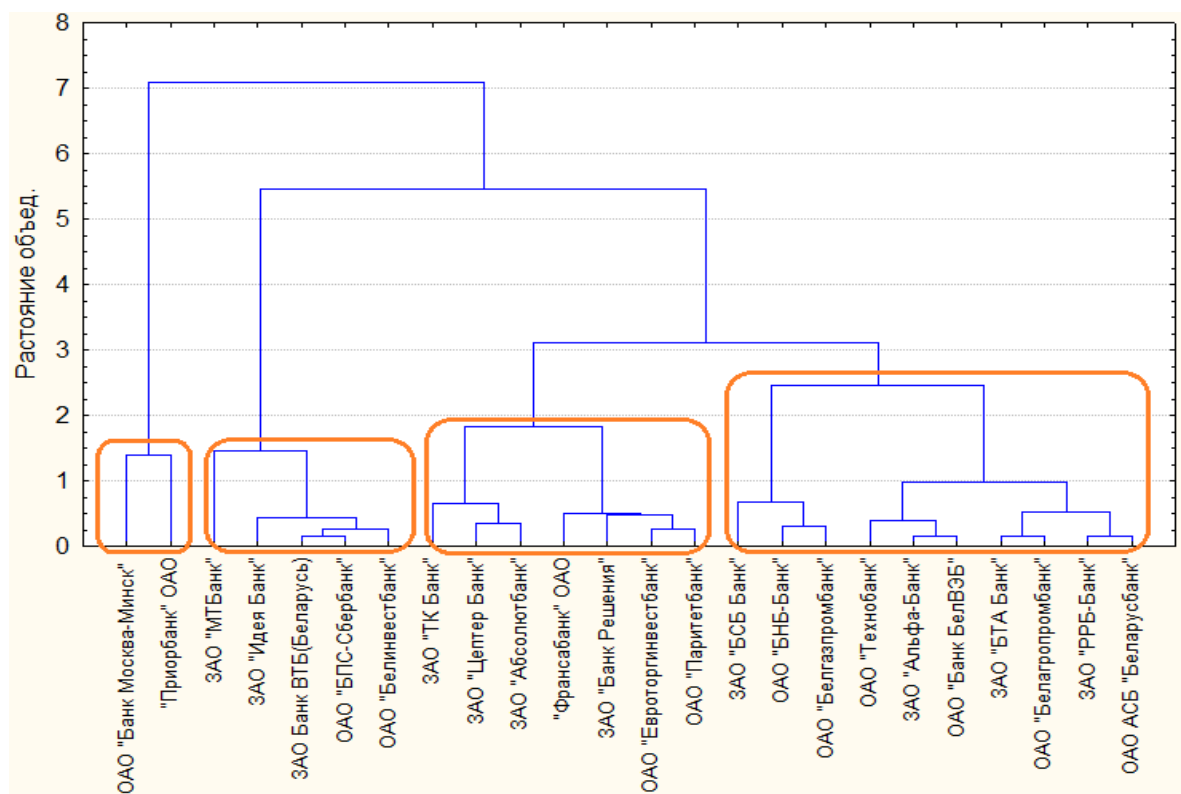


Рис. 1. Дендрограмма иерархического агломеративного кластерного анализа коммерческих банков Республики Беларусь за 2015 год

Примечание: разработка автора.

Анализ рисунка 1 позволяет выявить четыре кластера. Далее с помощью метода k – средних, находим расстояние между объектами и их количество. Имея расчетные данные о каждом кластере, следует присвоить им название. Первый кластер будет иметь название “высокий уровень финансовой устойчивости”, второй — “средний уровень финансовой устойчивости”, третий — “низкий уровень финансовой устойчивости” и четвертый — “малоэффективный уровень финансовой устойчивости”. Результат кластерного анализа представлен в таблице.

Результат кластерного анализа коммерческих банков Республики Беларусь по уровню финансовой устойчивости

| Наименование кластера | Количество банков в кластере | Основные характеристики кластера | |
|--|------------------------------|--|---|
| | | Средняя величина общей рентабельности, % | Средняя величина коэффициента доходности капитала |
| 1. Высокий уровень финансовой устойчивости | 2 | 44,9 | 0,380 |
| 2. Средний уровень финансовой устойчивости | 5 | 35,3 | 0,142 |
| 3. Низкий уровень финансовой устойчивости | 10 | 18,6 | 0,155 |
| 4. Малоэффективный уровень финансовой устойчивости | 7 | 5,5 | 0,112 |

Примечание: разработка автора.

Как видно в таблице, в первом кластере наблюдается 2 банков, во втором – 7, в третьем кластере 10 и в четвертом 5 банков. Первый кластер “высокий уровень финансовой устойчивости”, в который входят следующие банки: ОАО «Банк Москва-Минск», Приорбанк ОАО. Характерность этих банков, в том что рентабельность уставного капитала составила 44,9 %. Также немаловажное значение имеет то, что коэффициент дееспособности равнялся 0,38.

Во второй кластер “средний уровень финансовой устойчивости” входят следующие коммерческие банки: ЗАО «МТБанк», ЗАО «Идея Банк», ЗАО Банк ВТБ (Беларусь), ОАО “БПС-Сбербанк”, ОАО “Белинвестбанк”. Особенности данного кластера заключаются в том, что рентабельность уставного капитала здесь составляет 35,3 %, а коэффициент дееспособности – 0,142.

В третьей кластер вошло 10 наблюдений. Данный кластер имеет название “низкий уровень финансовой устойчивости”. Представителями данного кластера являются: ОАО АСБ “Беларусбанк”, ОАО “Белагропромбанк”, ОАО “Белгазпромбанк”, ОАО “Банк БелВЭБ, ОАО “БНБ-Банк”, ОАО “Технобанк”, ЗАО “БСБ Банк”, ЗАО “Альфа-Банк”, ЗАО “РРБ-Банк”, ЗАО “БТА Банк”. Основными характеристиками данного кластера являются: общая рентабельность — 18,6 % и коэффициент доходности капитала составил 0,155.

В четвертый кластер вошла следующая группа банков: ОАО “Паритетбанк”, “Франсабанк” ОАО, ОАО “Евроторгинвестбанк”, ЗАО “Банк Решения”, ЗАО “Абсолютбанк”, ЗАО “Цептер Банк”, ЗАО “ТК Банк”. Данная группа банков носит название “малоэффективный уровень финансовой устойчивости”. В данном уровне общая рентабельность составила 5,5 %, а коэффициент доходности капитала — 0,112.

В конечном итоге следует отметить, что экономика Республики Беларусь в 2015 году находилась в рецессии, а это в свою очередь сказалось на финансовом результате коммерческих банков страны. Так в «малоэффективном уровне финансовой устойчивости» и «низком уровне финансовой устойчивости» находится 17 из 24 коммерческих банков Республики Беларусь или 70,1 % от общего числа банков. На наш взгляд, данная ситуация является неблагоприятной, поскольку часть коммерческих банков могут обанкротиться, что в итоге приведет к снижению конкуренции в банковском секторе и ухудшению предоставляемых услуг. Также банком необходимо сокращать расходы непопулярными методами, одними из которых является сокращение штата работников, что приводит к увеличению безработицы в стране.

Детальный анализ эффективности и результативности функционирования коммерческих банков Республики Беларусь необходим для принятия решений в вопросах, затрагивающих законодательство, проведение реформ. Поэтому исследование эффективности банков является весьма актуальным в переходной экономике Республики Беларусь.

Литература

1. Национальный банк Республики Беларусь [электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.nbrb.by/>. Дата доступа : 01.12.2016.
2. Сошникова, Л.А. Многомерные статистические методы. Практикум : учеб.пособие / Л.А. Сошникова. — Минск : БГЭУ, 2015.— 198 с.

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О.Ю. Козлова

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», к.э.н., доцент

o.y.kozlova@mail.ru

В 2016/2017 учебном году система образования включает 2080 самостоятельных образовательных учреждений, 127 филиалов (из них 94 филиала, реализующего программы общего образования, 16 филиалов, реализующих программы среднего профессионального образования, 17 филиалов, реализующих программы высшего профессионального образования) и 271 структурное подразделение (из них 250 – структурные подразделения, реализующие программы дошкольного образования, 21 – структурные подразделения, реализующие программы среднего профессионального образования). Общая численность обучающихся в образовательных организациях составила 461,8 тыс. человек (18,6 процентов от общей численности населения области).

В 924 общеобразовательных учреждениях (- 4 к уровню 2015/2016 учебного года), в том числе 12 негосударственных общеобразовательных учреждений (+ 2); 96 филиалов общеобразовательных учреждений (+2) обучается 231,3 тыс. чел. (+3,5 тыс. чел.). В числе общеобразовательных учреждений 54 гимназии, лицея, учреждений с углубленным изучением отдельных предметов, в которых обучаются 44,1 тыс. человек (19,4%). По показателю «Удельный вес обучающихся в гимназиях и лицеях в общей численности обучающихся» область занимает шестое место в Приволжском федеральном округе. В Российской Федерации на начало 2016/17 учебного года работали 1501 гимназия (1208,6 тыс. обучающихся), 1125 лицеев (833,5 тыс. обучающихся). По данным Министерства образования и науки Российской Федерации, в 2016г. система образования характеризовалась следующими показателями: число государственных и муниципальных общеобразовательных организаций - 41906, из них гимназий 1395 или 3,3%.

С 1 сентября 2016 года в образовательных учреждениях Саратовской области осуществлен переход 100% 1-4 классов на федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) начального общего образования и 100% 5-6 классов на ФГОС основного общего образования.

В системе образования работают 45,5 тыс. педагогов. Численность педагогов общеобразовательных учреждений составляет 21,1 тыс. человек, из которых 20 процентов имеют высшую квалификационную категорию, доля молодых педагогических работников (со стажем работы до 5 лет) составляет 12 процентов, стаж работы более 10 лет имеют 80 процентов педагогов, причем 60,6 процента имеют стаж свыше 20 лет. Переход на федеральные государственные образовательные стандарты общего образования обеспечен курсовой подготовкой педагогов и руководителей образовательных организаций на базе СО-ИРО, а также методическим сопровождением. В 2016 году проведено 180 семинаров, в которых приняли участие 7553 педагогов. В рамках курсовой подготовки повысили квалификацию 6572 работника образования области. СОИРО разработаны и реализуются 138 дополнительных профессиональных программ повышения квалификации и 23 дополнительные профессиональные программы профессиональной переподготовки.

Система среднего профессионального образования области включает 58 самостоятельных профессиональных образовательных организаций, из которых 55 государственных учреждений областного подчинения (47 – министерства образования, 5 – министерства здравоохранения, 2 – министерства культуры, 1 – министерства молодежной политики, спорта и туризма) и 3 негосударственных учреждения.

Подготовка специалистов по программам среднего профессионального образования области ведется по 151 специальности. Программы подготовки, переподготовки и повышения квалификации реализуются более чем по 400 профессиям.

Контингент обучающихся составляет 52,0 тыс. чел. Из них: по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих - 10,4 тыс. человек, специалистов среднего звена - 41,6 тыс. человек.

Образовательную деятельность ведут 7 самостоятельных образовательных организаций высшего образования, в том числе 4 университета, 2 академии, 1 институт, а также 17 филиалов вузов. Численность студентов вузов на 10000 человек населения составляет 334 человека - 82,8 тыс. человек. Из них 97 процентов - в государственных учреждениях. 18,4 процента студентов и аспирантов проходят подготовку по инженерно-техническим направлениям подготовки и специальностям, 30,5 процентов – по естественнонаучным. Развитие рыночных экономических отношений в образовательном секторе экономики проявляется в сохранении платного образования в деятельности государственных вузов (в 2000 году его удельный вес составлял 35,6 процента, в 2009 году - 59,6 процента, в 2015 году - 50,9 процента). Подготовка специалистов вузами области ведется по 254 специальностям и направлениям подготовки.

С 2016 года Саратовская область примет участие в программе «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях» [1]. В рамках программы планируется построить школу на 1100 обучающихся в новом жилом микрорайоне «Солнечный 2» и про-

вести реконструкцию гимназии № 1 г. Саратова, что позволит создать в гимназии 200 дополнительных мест.

Кроме того, в 2017 году будет продолжено участие в федеральном проекте по ремонту спортивных залов, в государственной программе «Доступная среда» на 2011-2020 годы [2] по формированию сети общеобразовательных организаций, в которых созданы условия для инклюзивного образования детей-инвалидов.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 23 октября 2015 г. N 2145-р "О программе "Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях" на 2016-2025 годы".

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 1.12. 2015 г. № 1297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда" на 2011 - 2020 годы»

ОЦЕНКА ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ

О.В. Кочетыгова

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», к.э.н., доцент

OV_Kochetygova@mail.ru

М.В. Головки

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», доцент

GolovMar@yandex.ru

В 2011–2015 годах доходная часть федерального бюджета РФ формировалась, главным образом, за счет трех платежей: вывозные таможенные пошлины, налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и НДС.

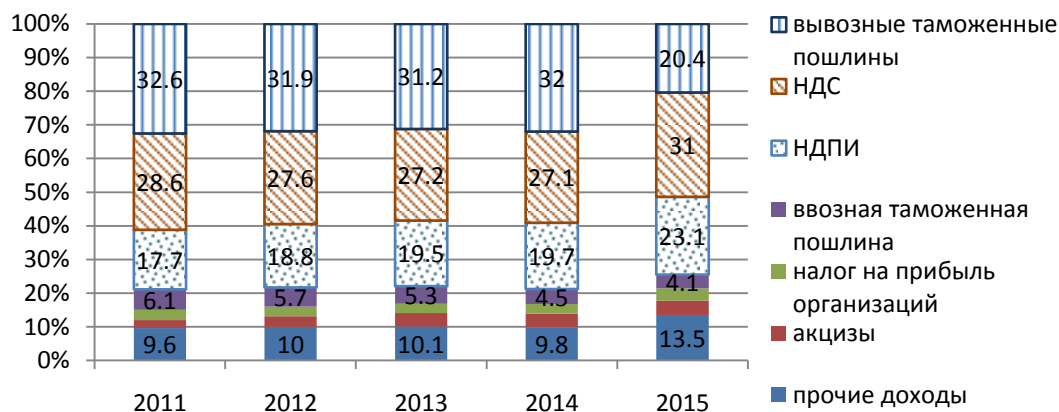


Рис. 1. Структура доходной части федерального бюджета РФ в 2011–2015 годах

В 2011–2014 годах вклад данных статей дохода оставался практически неизменным, а в 2015 г. структура доходов изменилась, увеличив долю НДС и НДПИ. Данные изменения произошли на фоне роста потребительских цен, курса доллара США, физического объема экспорта; падения мировых цен на нефть, изменений в налоговом и таможенном законодательстве.

Дадим количественную оценку воздействия перечисленных факторов на формирование доходной части бюджета. В предположении одновременного изменения факторов по показательной функции воспользуемся формулой интегрального разложения абсолютного прироста результативного показателя по факторам [3; 4]:

$$\Delta Y(x) = K \cdot \ln \frac{x_1}{x_0},$$

где Y – размер поступлений в федеральный бюджет;

x – фактор изменения поступлений в федеральный бюджет;

$$K = \frac{Y_1 - Y_0}{\ln \frac{Y_1}{Y_0}}.$$

Расчет произведем по каждой из статей доходной части бюджета РФ. Для оценки воздействия курса доллара США (Д) воспользуемся его среднегодовыми значениями для 2015 и 2014 годов, которые составили 61 и 38,4 руб./долл. (темп роста 158,9%).

Вывозная таможенная пошлина на нефть сырую, газ природный и товары, выработанные из нефти, составила по итогам 2015 года 2732,2 млрд рублей или 98,3% от общего объема вывозной таможенной пошлины (таблица 1).

Таблица 1

Доходы федерального бюджета РФ от вывозной таможенной пошлины в 2014–2015 годах и факторы, повлиявшие на её размер*

| Вывозная таможенная пошлина | Исполнение (П), млрд руб. | | Изменение, % | | |
|----------------------------------|------------------------------|--------|--|---|--|
| | 2015 | 2014 | физического объема экс- порта, q | средних экспорт- ных цен, p (долл) | средней ставки таможенной пошлины, C |
| Нефть сырая | 1431,2 | 2620,0 | 109,4 | 52,5 | 59,9 |
| Газ природный | 552,5 | 487,6 | 103,8 | 67,1 | 100,0 |
| Товары, выработанные из нефти | 748,5 | 1489,4 | 106,4 | 52,2 | 58,1 |

* Составлено автором по данным [1] и [2]

Данные о физическом объеме экспорта нефти сырой, газа природного и товаров, выработанных из нефти, ценах на газ природный (долл./тыс. м³) опубликованы Министерством финансов РФ. При оценке изменения средних экспортных цен на нефть сырую учитывалась средняя годовая цена на нефть марки «Юралс» (долл. США/баррель). В связи с отсутствием информации индекс экспортных цен на товары, выработанные из нефти, был приравнен к изменению цен на нефть марки «Юралс». Изменение средней ставки вывозной таможенной пошлины определялось исходя из взаимосвязи:

$$i_P = i_q \cdot i_{p(\text{долл})} \cdot i_D \cdot i_C.$$

Ставки вывозных таможенных пошлин существенно изменились в 2015 году на фоне реализации «налогового маневра» в нефтегазовом секторе, согласно которому ставка НДС была повышена на нефть и газовый конденсат, при сокращении предельных ставок вывозных таможенных пошлин на нефть и на товары, выработанные из нефти. Ставка вывозной таможенной пошлины на нефть и на товары, выработанные из нефти, также зависит от цен на нефть сырую марки «Юралс» на мировых рынках нефтяного сырья, от качественных характеристик нефти, глубины переработки и ежемесячно рассчитывается Минэкономразвития России. Более точное значение средней ставки вывозной таможенной пошлины может быть получено на основе отношения вывозной таможенной пошлины к таможенной стоимости облагаемых товаров, но данная информация Федеральной таможенной службой РФ не публикуется.

Снижение мировых цен на нефть сырую и товары, выработанные из нефти, было возмещено за счет падения курса рубля на 72% (таблица 2), а по газу природному – на 116%. Основным фактором снижения размера вывозной таможенной пошлины на нефть сырую и товары, выработанные из нефти, – снижение ставки таможенной пошлины в рамках «налогового маневра».

Таблица 2

Влияние факторов на размер вывозной таможенной пошлины, уплаченной в федеральный бюджет РФ в 2015 г., млрд руб.

| Вывозная таможенная пошлина | Прирост (снижение) исполнения за счет факторов | | | | Всего |
|----------------------------------|--|-----------------------------|--------------------|---|-----------|
| | физического объема экс- порта | средних экс- портных цен | курса долл. США | средней ставки таможенной по- шлины | |
| Нефть сырая | 177,4 | – 1 268,4 | 909,9 | – 1 007,8 | – 1 188,8 |
| Газ природный | 32,1 | – 207,5 | 240,4 | 0,0 | 64,9 |
| Товары, выработанные из нефти | 39,6 | – 694,7 | 498,4 | – 584,2 | – 740,9 |
| Итого | 249,1 | – 2 170,6 | 1 648,7 | – 1 592,0 | – 1 864,8 |

Налог на добычу полезных ископаемых на 99,1% формируется за счет НДС: нефти, газа горючего природного и газового конденсата (таблица 3). При расчете ставки НДС учитывается не только физический объем добытого углеводородного сырья, но и плавающие коэффициенты, определяющие индивидуальные условия места добычи, а также динамику цен на нефть в зависимости от мировых показателей ($K_{\text{ц}}$). Для расчета $K_{\text{ц}}$ используется средняя цена нефти марки «Юралс», установленная на рынках сырья (Ц) и среднемесячный курс доллара США к рублю (Д):

$$K_{\text{ц}} = \frac{(\text{Ц} - 15) \cdot \text{Д}}{261}.$$

Индекс коэффициента $K_{\text{ц}}$, рассчитанного исходя из среднегодовых значений курса доллара США и цен на нефть в 2014 и 2015 годах, составил 52,5%. Данный фактор используется только для анализа изменения налога на добычу нефти.

Таблица 3

**Доходы федерального бюджета РФ по налогу на добычу полезных ископаемых
в 2014–2015 годах и факторы, повлиявшие на его размер**

| Налог на добычу полезных ископаемых | Исполнение НДС, млрд руб | | Изменение, % | |
|--|--------------------------|---------|---|--------------------------------|
| | 2015 | 2014 | налогооблагаемого объема добычи, q | средней ставки НДС, С |
| Нефть | 2 703,5 | 2 463,6 | 105,2 | 59,9* |
| Газ горючий природный | 346,5 | 357,2 | 97,9 | 100,0 |
| Газовый конденсат | 80,5 | 16,0 | 97,9 | 58,1 |

* без учета изменения $K_{\text{ц}}$, формирующего ставку налога

Индекс налогооблагаемого объема добычи газового конденсата из-за отсутствия официальных публикаций был приравнен к аналогичному индексу по газу горючему природному. Изменение средней ставки НДС ($i_{\text{с}}$) определялось на основе взаимосвязи:

– для газа горючего природного и газового конденсата

$$i_{\text{ндпи}} = i_q \cdot i_{\text{с}};$$

– для нефти

$$i_{\text{ндпи}} = i_q \cdot i_{K_{\text{ц}}} \cdot i_{\text{с}}.$$

В отличие от вывозной таможенной пошлины динамика мировых цен на нефть и курса доллара США более существенно сказалась на сумме налога на добычу полезных ископаемых (таблица 4). «Налоговый маневр» в пользу НДС на нефть и газовый конденсат лишь на 70% перекрыл потери федерального бюджета от снижения вывозной таможенной пошлины на нефть и товары, выработанные из нефти.

Таблица 4

**Влияние факторов на размер НДС, уплаченного в федеральный бюджет РФ в 2015 г.,
млрд руб.**

| Налог на добычу полезных ископаемых | Прирост (снижение) исполнения за счет факторов | | | Всего |
|--|--|--|-----------------------------------|-------|
| | налогооблагаемого объема добычи, q | динамики цен на нефть и курса долл., $K_{\text{ц}}$ | средней ставки НДС, С | |
| Нефть | 129,9 | – 934,9 | 1045,0* | 239,9 |
| Газ горючий природный | – 7,5 | х | – 3,2 | –10,7 |
| Газовый конденсат | – 0,8 | х | 65,3 | 64,5 |

* без учета изменения $K_{\text{ц}}$, формирующего ставку налога

Налог на добавленную стоимость (таблица 5). Рост НДС на импортируемые товары практически полностью объясняется снижением размера импорта в долларах США (63,7%) и увеличением курса доллара США к рублю (158,9%): $1,02 \approx 0,637 \cdot 1,589$.

Таблица 5

Доходы федерального бюджета РФ за счет НДС в 2014–2015 годах

| | 2015 | 2014 | Темп роста, % |
|---|---------|---------|---------------|
| НДС всего, млрд руб | 4 233,6 | 3 931,7 | 107,7 |
| в том числе на товары, ввозимые на территорию РФ | 1 785,2 | 1 750,2 | 102,0 |
| реализуемые на территории РФ | 2 448,3 | 2 181,4 | 112,2 |

Увеличение собираемости НДС на товары, реализуемые на территории РФ, в 2015 г. происходило на фоне снижения объемов производства (оборот розничной торговли 90%, индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности 95,9%) и роста цен (индекс потребительских цен

112,9%). Однако совместного влияния данных факторов недостаточно для получения совокупного прироста в 12,2%.

Резкое увеличение в 2015 году собираемости НДС вызвано снижением возмещений НДС при экспорте. Несмотря на увеличение физического объема экспорта, размеры возмещаемого НДС снизились в результате внедрения нового автоматизированного риск-ориентированного подхода при контроле за возмещением НДС. Налогоплательщики подают декларацию по НДС в электронном виде и включают в неё сведения, указанные в книге покупок и книге продаж. Автоматизированная система контроля НДС позволяет в автоматическом режиме сравнивать сведения, полученные от налогоплательщика и его контрагентов, и облегчает работу по поиску нарушителей в цепочке по уплате НДС.

В целом доходы федерального бюджета РФ в 2015 году составили 13 659,2 млрд руб., что на 838,7 млрд руб. или 5,8% меньше, чем в 2014 году. Поступления от основных рассматриваемых статей дохода снизились на 1269,2 млрд руб. или на 11,2%. Совместное влияние снижения мировых цен на углеводороды и курса рубля на формирование доходной части бюджета РФ составило минус 1456,8 млрд руб. Незначительный рост физического объема добычи и экспорта углеводородов увеличил доходы бюджета на 370,7 млрд руб. Изменение ставок вывозной таможенной пошлины и НДС в рамках «налогового маневра» привело к снижению доходов на 1269,2 млрд руб. Увеличение собираемости НДС связано со снижением возмещаемого НДС.

Литература

1. Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы Российской Федерации за 2015 и 2014 года /Министерство финансов Российской Федерации [online] [Обращение к документу 29 ноября 2016] Доступ через: http://minfin.ru/ru/performance/budget/federal_budget/budgeti/11-16/#http://minfin.ru/ru/document/?id_4=60470.

2. Консолидированный отчет об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 1.01.2015 и на 1.01.2016. [online] [Обращение к документу 29 ноября 2016] Доступ через: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyj-byudzheto/>

3. Сомов В.Л., Прокофьев В.А., Милованов Д.И. Метод структурной дифференциации факторных оценок развития эффективности промышленного производства /Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сборник докладов Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. Саратов, 2016. С. 175-179.

4. Саломатина Т.В. Интегральные методы факторного анализа: перспективы использования в экономике. Саратов, 2011.

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

О.В. Кузнецова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Саратовской области, главный специалист-эксперт*

P64_KuznetsovaOV@gks.ru

Статистические показатели денежных доходов и расходов населения характеризуют общий объем и структуру денежных доходов и расходов населения, динамику реальных денежных доходов, а также используются для оценок распределения населения по уровню доходов и доли малоимущего населения, и для других экономических расчетов на федеральном и на региональном уровнях [1]. Кроме того, статистические показатели денежных доходов и расходов населения служат основой:

а) для оценки уровня, структуры и тенденций в области экономического благосостояния населения;

б) для оценки эффективности мер социальной политики;

в) для формирования весов, используемых для исчисления индекса потребительских цен.

Денежные доходы и расходы населения определяются на основе учета объемов полученных и израсходованных денежных средств населением, проживающим в пределах территориальных границ Российской Федерации (с учетом мигрантов). Эти данные формируются на основе официальной статистической информации о произведенных выплатах денежных средств населению и полученных от населения денежных средствах с использованием данных регулярной статистической отчетности хозяйствующих субъектов, органов государственного управления и финансовых учреждений, а также с использованием системы дооценок объемов доходов и расходов населения в неформальном секторе экономики.

Показатели денежных доходов и расходов населения разрабатываются с месячной, квартальной и годовой периодичностью на уровне Российской Федерации в целом и по субъектам Российской Федера-

ции с использованием единых принципов и единого перечня информационных источников. Состав показателей определяется наличием на дату разработки соответствующих информационных источников, их последовательным расширением и уточнением, как в течение отчетного года, так и по его окончании. Разработка показателей денежных доходов и расходов населения по каждому отчетному периоду осуществляется в несколько этапов (этапы оценки), по результатам которых формируются предварительные и окончательные данные.

Для оценки материального положения населения необходимо рассматривать объемы, динамику и структуру денежных доходов, а также их использование на потребление и сбережение [2].

Таблица 1

Структура денежных доходов населения Саратовской области

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | |
|---|-----------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|
| | млн руб. | в % к итогу | млн руб. | в % к итогу | млн руб. | в % к итогу |
| Всего доходов, | 481034,0 | 100 | 537110,5 | 100 | 599754,7 | 100 |
| в том числе: | | | | | | |
| доходы от предпринимательской деятельности | 36468,9 | 7,6 | 39793,7 | 7,4 | 40702,4 | 6,8 |
| оплата труда наемных работников | 180429,0 | 37,5 | 195407,8 | 36,4 | 192698,7 | 32,1 |
| доходы наемных работников, кроме оплаты труда | 7039,7 | 1,5 | 6400,8 | 1,2 | 5712,2 | 1,0 |
| социальные выплаты | 124647,7 | 25,9 | 131104,9 | 24,4 | 144696,9 | 24,1 |
| доходы от собственности | 17105,5 | 3,5 | 21344,3 | 4,0 | 26572,8 | 4,4 |
| доходы от продажи иностранной валюты | 5534,0 | 1,2 | 8620,9 | 1,6 | 11779,9 | 2,0 |
| прочие доходы (от сдачи вторсырья) | 4127,4 | 0,9 | 1536,1 | 0,3 | 3023,3 | 0,5 |
| деньги, полученные по переводам | 694,7 | 0,1 | 240,0 | 0,00 | 650,6 | 0,1 |
| другие доходы | 104987,1 | 21,8 | 132662,0 | 24,7 | 173917,9 | 29,0 |

Общий объем номинальных денежных доходов населения Саратовской области в 2015 г. сложился в сумме 599754,7 млн руб. (Таблица 1) и увеличился по сравнению с предыдущим годом на 11,7% [2]. Основной статьей формирования денежных доходов населения в 2015 году остается «Оплата труда наемных работников». Но, к сожалению, ее доля последние несколько лет снижается. При этом увеличивается доля «Других доходов», что свидетельствует о росте скрытой оплаты труда, стремлении населения увести доходы в «тень».

Из общей суммы денежных доходов в 2015 г. на потребление и сбережение население области израсходовало 585389,6 млн рублей (Таблица 2), что на 13,0% больше, чем в предыдущем году.

Таблица 2

Структура использования денежных доходов населения Саратовской области

| | 2013 | | 2014 | | 2015 | |
|---|-----------------|--------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|
| | млн руб. | в % к итогу | млн руб. | в % к итогу | млн руб. | в % к итогу |
| Всего доходов, | 481034,0 | 100,0 | 537110,5 | 100,0 | 599754,7 | 100,0 |
| из них использовано на: | | | | | | |
| потребительские расходы | 359811,2 | 74,8 | 398393,8 | 74,2 | 412690,4 | 68,8 |
| обязательные платежи и разнообразные взносы (включая деньги, отосланные по переводам) | 59543,3 | 12,4 | 65720,0 | 12,2 | 65635,2 | 10,9 |
| сбережения во вкладах и ценных бумагах | 26594,1 | 5,5 | 6102,7 | 1,1 | 38427,7 | 6,4 |
| покупка недвижимости | 10606,7 | 2,2 | 14075,1 | 2,6 | 10656,2 | 1,8 |
| приобретение валюты | 12188,5 | 2,5 | 18453,6 | 3,4 | 12202,6 | 2,0 |
| изменение средств на счетах индивидуальных предпринимателей | 22124,9 | 4,6 | 28387,1 | 5,3 | 25560,3 | 4,3 |
| изменение задолженности по кредитам | -35160,7 | -7,3 | -18258,0 | -3,4 | 13274,1 | 2,2 |
| покупка населением скота и птицы | 6211,6 | 1,3 | 5062,1 | 1,0 | 6943,1 | 1,2 |
| Всего расходов | 461919,6 | 96,0 | 517936,4 | 96,4 | 585389,6 | 97,6 |
| Превышение доходов над расходами | 19114,4 | 4,0 | 19174,1 | 3,6 | 14365,1 | 2,4 |

Основная доля в использовании доходов традиционно приходится на потребительские расходы (расходы на покупку товаров и оплату услуг) - 68,8% от общей суммы доходов. В 2015 г. произошло резкое увеличение объема сбережений во вкладах и ценных бумагах – более чем в 6 раз, по сравнению с 2014 г. Так, доля денежных доходов, направленных на эти цели, в общем объеме доходов населения возросла до 6,4% (в 2014 г. она составляла 1,1%). Изменение задолженности населения по кредитам впервые за несколько лет имеет положительную величину, что указывает на то, что население в 2015 г. предпочитало не брать новые кредиты, а погасить уже имеющиеся.

В Саратовской области в 2015 году денежные доходы населения превалировали над расходами. Общая сумма превышения, то есть сумма, оставшаяся на руках у населения, составила 14365,1 млн рублей, что на 25,1% меньше, чем в предыдущем году.

Литература

1. Методологические положения по расчету показателей денежных доходов и расходов населения/ Федеральная служба государственной статистики – Москва, 2014 –25 с.

2. О денежных доходах и расходах населения Саратовской области за 2015 год: Аналитическая записка/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Саратов, 2016 –24 с.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ТЭК И СМЕЖНЫХ ОТРАСЛЯХ

В.А. Кузьмина

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», студент

Ler1808@ya.ru

Активное осуществление политики импортозамещения началось в России в 2015 году в связи с обострением политической обстановки. Основным документом, призванным способствовать увеличению использования отечественной продукции, явился принятый в 2014 году "План содействия импортозамещению в промышленности". На сегодняшний день Министерством промышленности и торговли РФ реализуется 20 планов в различных отраслях импортозамещения, охватывающих 1553 технологических направления, включая не только нефтяную, газовую и электроэнергетических отрасли, но и отрасли, смежные с ТЭК.

Фонд развития промышленности, являющийся ключевым структурным элементом политики в сфере промышленности, осуществляет льготное финансирование наиболее конкурентоспособных отраслей. Таким образом, объем финансирования в 2016 году увеличился почти в шесть раз по сравнению с 2015 годом и составил 136,5 млрд.руб. против 24,6 млрд.руб. соответственно.

Опрос, произведенный экспертами института экономической политики, позволил выявить основные проблемы, возникающие в процессе осуществления политики импортозамещения, а также решить, какой подход необходимо использовать для обеспечения наиболее успешного замещения импортных продуктов отечественными. Опрос охватил 38 компаний из шести федеральных округов. Можно сделать вывод, что данные были получены, главным образом, от компаний, занимающихся нефтегазовым и энергетическим машиностроением, а также кабельной и электротехнической промышленностью.

По итогам 2015 года валовая выручка опрошенных компаний составила от 2 млрд. руб. и менее, до 100 млрд. руб. и более. Больше всего было опрошено компаний с выручкой от 2 до 10 млрд. рублей.

При оценке текущего состояния развития промышленных предприятий на внутреннем и внешнем рынках, было выявлено, что 66% опрошенных отметили рост либо неизменность фактического объема продаж на внутреннем рынке по такому показателю, как чистая прибыль, удалось выяснить, что 50% компаний получили прибыль в 2015 году, причем 42% ожидают ее рост и в 2016 году. Лишь 16 % компаний потерпели убытки в 2015 году и 8% ожидают потерю прибыли в плановом 2016 году. Большая часть компаний нефтегазового и энергетического машиностроения, кабельной и электротехнической промышленности, нефтегазохимии (60% от общего числа компаний) ожидают рост объема продаж на экспорт, 14% компаний отметили снижение объемов экспорта.

Относительно изменения доли иностранных участников на российском рынке, большая часть респондентов отметили, что она осталась неизменной. Примерно треть компаний зависят от иностранной продукции на 20–50% в части приобретения инструментов и материалов, технологического оборудования, а также комплектующих.

47% компаний отметили, что развитие компании произошло в большей степени благодаря возможности модернизировать и открывать новые производства, в том время как 31% компаний отметили, что конкурентоспособность продукции повысилась, и процессы в компании были оптимизированы.

При рассмотрении факторов, препятствующих развитию компании, удалось выяснить, что основной проблемой для предприятий является кризисная обстановка. На втором месте оказались неплатежи со стороны контрагентов, с этим негативным явлением столкнулись 39% опрошенных. Важно отметить, что влияние со стороны иностранных компаний было признано наименее значимым.

Самыми конкурентоспособными, как на внутреннем, так и на внешнем рынках, оказались представители нефтегазового и энергетического машиностроения, кабельной и электротехнической промышленности (79%, 70% и 92% соответственно). Это подтверждается статистическими данными о результатах деятельности Министерства промышленности и торговли РФ за 2015 год: совокупное увеличение объема внутреннего производства в этих отраслях составило 30,8%, лидером по росту объемов экспорта стала отрасль энергетического машиностроения - 62,5%. Однако, несмотря на тот факт, что в 2015 году и произошёл рост производства и экспорта, половина респондентов считает свой уровень развития как средний или отсталый.

Относительно стратегических планов, преследуемых компаниями, разница оказалась незначительной, однако, увеличение рынка сбыта продукции является приоритетным, на последнем месте – рост конкурентоспособности на внутреннем рынке. Более половины респондентов (24 из 35) отмечают присутствие потенциала для импортозамещения в своей отрасли, что является важным показателем в условиях проведения Минпромторгом России мероприятий по развитию промышленности и созданию импортозамещающих производств.

Важным пунктом является оценка качества поддержки государства и эффективности работы институтов развития. Во-первых, государством была оказана поддержка 14-ти предприятиям из 34, в то время как почти половина респондентов стремились получить поддержку, однако, не получили её. 32 компании нуждаются в господдержке инвестиционной деятельности и 22 из 34 - в операционной.

Самая весомая причина нежелания предприятий получения поддержки через Фонд развития промышленности – высокие административные барьеры. Кроме того, недостаточная эффективность функционирования существующих институтов развития имеет наиболее серьёзный негативный эффект для компаний. По мнению опрошенных, реализуемые меры поддержки импортозамещения недостаточно эффективно способствуют развитию инновационной деятельности, созданию новых производств или поддержанию действующих предприятий. 20 из 33 указывают на недостаточность развития нормативно-правовой базы и на отсутствие четких и понятных приоритетов по развитию отрасли.

В целом, компании в сфере ТЭК продолжают расти и развиваться, несмотря на негативное влияние кризиса, напряжённой политической обстановки, неплатежей со стороны контрагентов. Большинство компаний удалось увеличить или удержать объём продаж на внутреннем рынке, а 7 респондентов зафиксировали фактическое увеличение экспорта. Большая часть опрошенных считает свою продукцию конкурентоспособной, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Однако мнения разнятся относительно технологического развития производства - от высокого до отсталого. Необходимо особое внимание уделить развитию нормативно-правовой базы, а также снизить административные барьеры для того, чтобы компании в отраслях ТЭК и в смежных отраслях пользовались их преимуществами. Кроме того, чрезвычайно важно, чтобы компании, нуждающиеся в поддержке государства, получали ее, для чего необходимо выявить причины отказа в поддержке и принять меры. Несмотря на все проблемы, возникающие в сфере ТЭК, можно сделать вывод, что процесс импортозамещения происходит успешно, поскольку эта отрасль достаточно успешно справляется с экономическими вызовами.

Литература

1. Проблемы импортозамещения в отраслях ТЭК и смежных сферах // Аналитический центра при Правительстве Российской Федерации (официальный сайт), 2016. [Электронный ресурс] URL: <http://ac.gov.ru/publications/> (Дата обращения: 03.12.2016).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНДЕКСОВ СЕГРЕГАЦИИ В СТАТИСТИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ РЫНКА ТРУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А.Г. Кулак

Белорусский государственный экономический университет, к.э.н., доцент
alla_kulak@mail.ru

Проблемы положения мужчин и женщин, гендерные особенности социально-экономического развития уже давно находятся в сфере внимания общества, исследователей, правительства. Это внимание

во многом оправдано наличием гендерного неравенства. В глобальном отчете о роли женщин в развитии за 1999 год было отмечено, что достижение целей «равенства между мужчинами и женщинами требует пересмотра их роли и реорганизации основных институтов общества – рынка труда, правительства и семьи».

Именно в сфере труда и занятости зачастую закладываются основы гендерной асимметрии и неравенства между мужчинами и женщинами. Это проявляется в дискриминации по оплате труда, при найме на работу, при увольнении, в карьерном росте, при повышении квалификации; в профессиональной сегрегации по признаку пола; с необходимостью совмещения женщинами выполнения профессиональных и семейных обязанностей и др.

Профессиональная сегрегация по признаку пола проявляется в устойчивой тенденции трудоустройства мужчин и женщин по строго определенным профессиям, видам экономической деятельности и должностным позициям. Различают два вида профессиональной сегрегации:

1. горизонтальная сегрегация предполагает неравномерное распределение мужчин и женщин по отраслям (видам экономической деятельности) и профессиям;

2. вертикальная сегрегация подразумевает неравномерное распределение по позициям должностной иерархии.

Самый простой путь выявления гендерной сегрегации на рынке труда заключается в изучении распределения мужчин и женщин по профессиям или видам экономической деятельности. В Республике Беларусь в 2015 г. преобладала доля мужчин в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, транспорте и связи, в то время как в торговле, здравоохранении, образовании, финансовой деятельности и др. – доминировала доля женщин. Ожидаемо, что наибольший удельный вес мужчин характерен для тех видов деятельности, где преобладает тяжелый физический труд. Кроме того сложившаяся структура занятости отражает состояние оплаты труда в названных видах экономической деятельности. Очень часто мужчины уходят из тех сфер экономики, которые характеризуются низкой заработной платой, в то время как женщины занимают низкооплачиваемые рабочие места, поскольку имеют ограниченные возможности трудоустройства.

Для более точной оценки гендерной сегрегации на рынке труда используются индексы сегрегации [1]. Самым старым и наиболее широко используемым является индекс диссимилиации, или индекс Дункана (ID), который измеряет степень сегрегации от 0 (в том случае если рынок труда характеризуется полным отсутствием сегрегации) до 1 (100% – абсолютно сегрегированная структура занятости).

Индекс соотношения полов применяется для сопоставления реальной ситуации и гипотетической, которая имела бы место, если бы не было сегрегации. Он измеряет разницу между степенью, в которой женщины «сверхпредставлены» в «женских» и «недопредставлены» в «мужских» профессиях.

Индекс женской занятости позволяет измерить сумму отклонений доли женщин в каждом виде экономической деятельности от удельного веса всех занятых в данном виде экономической деятельности.

Была произведена статистическая оценка перечисленных индексов по данным о распределении мужчин и женщин по видам экономической деятельности в Республике Беларусь. Результаты показаны в таблице:

Индексы гендерной сегрегации в Республике Беларусь за 2010, 2012 и 2015 годы,
в %

| Показатель | 2010 | 2012 | 2015 |
|-------------------------------|------|------|------|
| Индекс Дункана (ID) | 34,4 | 34,8 | 35,3 |
| Индекс соотношения полов (SR) | 67,7 | 72,0 | 74,4 |
| Индекс занятости женщин (WE) | 33,2 | 34,1 | 35,6 |

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [2] и [3].

Как видно из таблицы, в течение изучаемого периода отмечается тенденция роста всех рассчитанных индексов. Так, индекс Дункана увеличился с уровня 34,4% до 35,3% за последние 5 лет. Это свидетельствует об углублении процесса гендерной сегрегации на рынке труда. Если в 2010 г. сумма долей мужчин и женщин, которые должны были бы сменить отрасль (вид экономической деятельности) для достижения в экономике гендерно равномерного распределения, составляла 34,4%, то уже в 2015 г. ее значение равнялось 35,3%.

Как было сказано, индекс соотношения полов является показателем, позволяющим сопоставить реальную и гипотетическую ситуацию, которая имела бы место, если бы не было сегрегации – при отсутствии сегрегации на рынке труда доля женщин в каждом виде деятельности совпадает с удельным весом женщин в общей численности всех занятых. Что касается полученных результатов, то значение индекса не равняется нулю, что свидетельствует о существовании гендерной сегрегации: в 2010 г. индекс равнялся 67,7% и возрос к 2015 г. на 6,7 процентных пункта. Подобное увеличение индекса может свидетельст-

воват об снижении доли женщин в «женских» видах деятельности, в том числе и за счет активного вхождения мужчин в «женские» сферы занятости.

Значение индекса женской занятости практически совпадает с индексом диссимилиации. Это объясняется тем, что основное отличие способа расчета данных показателей заключается в том, что в индексе женской занятости содержится постоянный множитель – удвоенная доля мужчин в общей численности занятых. Анализируют индекс следующим образом: в 2015 г. 35,6 % женщин должны были бы сменить вид деятельности для того, чтобы доля женщин в каждой сфере соответствовала бы доле женщин в общей структуре занятости.

Проведенная статистическая оценка индексов гендерной сегрегации, а также анализ полученных результатов позволяют утверждать о наличии гендерного неравенства на рынке труда в Республике Беларусь. При этом по результатам расчетов можно отметить следующее: для устранения сегрегации около 1/3 все работников (и мужчин, и женщин) должны сменить сферу занятости (т.е. перейти из «мужского» вида деятельности в «женский», и наоборот) – значение индекса диссимилиации составляло 34-35% в среднем.

Литература

1. Мальцева, И.О. Гендерная сегрегация и мобильность на российском рынке труда: учеб. пособие / И.О. Мальцева, С.Ю. Рощин. – М.: Дом ГУ ВШЭ, 2006. – 295 с.
2. Статистический ежегодник Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – 525 с.
3. Труд и занятость в Республике Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2014. – 321 с.

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Г. Кулаков

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области,
руководитель*

P69_mail@gks.ru

Решающим фактором в развитии производства всегда и везде выступает труд человека. Трудовые ресурсы – это население, занятое экономической деятельностью, и население, способное трудиться, но не работающее по тем или иным причинам.

Движение трудовых ресурсов – неотъемлемая часть любого национального рынка труда. Все основные перемещения трудовых ресурсов происходят между тремя категориями: занятые, безработные и лица, не входящие в состав рабочей силы.

Трудовые ресурсы области в 2015 году составляли 780,3 тыс. человек или 59,6% населения области. За последние десять лет они сократились на 70,4 тыс. человек или на 8,3% (табл. 1).

Таблица 1

Структура трудовых ресурсов
(по данным баланса затрат труда)

| | Тыс. человек | | | 2015г. в % к | | В % к итогу | | |
|---------------------------|--------------|-------|-------|--------------|------|-------------|------|------|
| | 2006 | 2014 | 2015 | 2006 | 2014 | 2006 | 2014 | 2015 |
| Всего трудовых ресурсов | 850,7 | 801,7 | 780,3 | 91,7 | 97,3 | 100 | 100 | 100 |
| <i>в том числе:</i> | | | | | | | | |
| трудоспособное население | | | | | | | | |
| в трудоспособном возрасте | 795,2 | 685,2 | 669,4 | 84,2 | 97,7 | 93,5 | 85,5 | 85,8 |
| иностранцы | | | | | | | | |
| трудовые мигранты | 3,8 | 34,3 | 31,2 | 8,3р. | 91,1 | 0,4 | 4,3 | 4,0 |
| лица старших возрастов, | | | | | | | | |
| занятые в экономике | 51,3 | 82,2 | 79,7 | 1,5р. | 97,0 | 6,0 | 10,3 | 10,2 |
| подростки, занятые | | | | | | | | |
| в экономике | 0,4 | 0,03 | 0,02 | 5,0 | 63,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

На общем фоне сокращения трудовых ресурсов по сравнению с 2006 годом наблюдается значительный рост числа иностранных трудовых мигрантов (в 8,3 раза), лиц старших возрастов, занятых в экономике (в 1,5 раза) и сокращение трудоспособного населения в трудоспособном возрасте (на 15,8%).

Сокращение численности трудовых ресурсов произошло за счет снижения числа занятых в экономике и числа учащихся в трудоспособном возрасте, обучающихся с отрывом от работы (табл.2).

Таблица 2

Распределение трудовых ресурсов в 2006 – 2015 гг.

(по данным баланса затрат труда)

| | Всего трудовых ресурсов, тыс. человек | В том числе | | | |
|------|---------------------------------------|-----------------------------------|---|---|-------------------------|
| | | занятые в экономике, тыс. человек | учащиеся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы, тыс. человек | военнослужащие, российские граждане, работающие за границей, безработные, домохозяйки и другое трудоспособное население в трудоспособном возрасте | |
| | | | | тыс. человек | в % к трудовым ресурсам |
| 2006 | 850,7 | 613,6 | 70,7 | 166,5 | 19,6 |
| 2007 | 855,3 | 612,7 | 67,7 | 174,9 | 20,4 |
| 2008 | 836,4 | 612,0 | 59,4 | 165,0 | 19,7 |
| 2009 | 830,0 | 596,4 | 57,8 | 175,8 | 21,2 |
| 2010 | 823,3 | 588,8 | 54,9 | 179,6 | 21,8 |
| 2011 | 810,1 | 586,8 | 52,5 | 170,8 | 21,1 |
| 2012 | 806,4 | 580,9 | 50,7 | 174,8 | 21,7 |
| 2013 | 798,1 | 578,2 | 47,9 | 171,9 | 21,5 |
| 2014 | 801,7 | 575,5 | 43,2 | 183,0 | 22,8 |
| 2015 | 780,3 | 570,3 | 40,9 | 169,1 | 21,7 |

Одним из методов и источников получения комплексной информации о занятости населения и уровне безработицы являются выборочные обследования рабочей силы¹. По данным этих обследований, численность **рабочей силы** Тверской области в возрасте 15-72 лет в 2015 году составила 704,3 тыс. человек, что на 8,2 тыс. человек или на 1,2% меньше, чем в 2014 году, и на 16,4 тыс. человек или на 2,3% – чем в 2006 году (табл.3). В текущем году тенденция сокращения численности рабочей силы продолжилась. Во II квартале 2016 года данный показатель составил 680,7 тыс. человек и уменьшился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 3,3% или 23,3 тыс. человек.

Характерным показателем при оценке вовлечения людских ресурсов в трудовой процесс служит показатель **уровня участия в рабочей силе**². По сравнению с 2006 годом он увеличился на 4,6 процентных пункта и составил 70,5%. При этом уровень участия в рабочей силе городского населения в течение последних 10 лет был выше, чем у сельских жителей (исключение составляет 2007 год) (табл. 3).

Таблица 3

Уровень участия в рабочей силе населения Тверской области

(по данным выборочных обследований рабочей силы)

| | Рабочая сила, тыс. человек | Уровень участия в рабочей силе, в % | | | | |
|------|----------------------------|-------------------------------------|---------------------|--------------------|---------|---------|
| | | Всего | городское население | сельское население | мужчины | женщины |
| 2006 | 720,7 | 65,9 | 66,0 | 65,7 | 71,7 | 61,0 |
| 2007 | 735,9 | 67,9 | 67,6 | 68,8 | 73,4 | 63,1 |
| 2008 | 717,2 | 66,6 | 67,7 | 63,1 | 72,7 | 61,3 |
| 2009 | 749,6 | 70,2 | 71,3 | 67,0 | 75,2 | 65,9 |
| 2010 | 717,4 | 67,8 | 68,9 | 64,5 | 73,7 | 62,7 |

¹ Рабочая сила - лица в возрасте 15-72 лет, обеспечивающие в рассматриваемый период (обследуемую неделю) предложение рабочей силы для производства товаров и услуг. В численность рабочей силы включаются лица, занятые экономической деятельностью и безработные.

² Уровень участия в рабочей силе - отношение численности рабочей силы определенной половозрастной группы к общей численности населения соответствующей половозрастной группы, рассчитанное в процентах.

| | Рабочая сила, тыс. чело- век | Уровень участия в рабочей силе, в % | | | | |
|------|---------------------------------------|-------------------------------------|------------------------|-------------------------|---------|---------|
| | | Всего | городское население | сельское на- селение | мужчины | женщины |
| 2011 | 718,4 | 69,1 | 69,6 | 67,7 | 75,0 | 64,0 |
| 2012 | 722,9 | 70,5 | 71,3 | 67,8 | 76,3 | 65,3 |
| 2013 | 718,0 | 70,0 | 71,2 | 66,3 | 76,3 | 64,5 |
| 2014 | 712,5 | 70,5 | 71,3 | 67,8 | 76,3 | 65,3 |
| 2015 | 704,3 | 70,5 | 72,0 | 65,8 | 76,6 | 65,1 |

Основной удельный вес рабочей силы приходится на лиц, имеющих доходное занятие, или **занятое население**.

В 2015 году численность занятого населения области составила 665,1 тыс. человек, т.е. снизилась по сравнению с 2006 годом на 22,7 тыс. человек или на 3,3%. За последнее десятилетие она претерпела ряд колебаний. Наибольшей была в 2007 году, наименьшей – в 2015 году. При этом **уровень занятости** среди населения в возрасте 15-72 года колебался в этот период от 62,9% до 66,9%, в 2015 году он составлял 66,5% (табл. 4).

Таблица 4

Структура занятого населения в 2015 году
(по данным выборочных обследований рабочей силы)

| | Численность занятого населения | | Уровень занятости населения, в % | Справочно: уровень занятости населения, в % | |
|---------------------|--------------------------------|------|---|--|------|
| | тыс. человек | % | | РФ | ЦФО |
| Всего | 665,1 | 100 | 66,5 | 65,3 | 68,2 |
| из них: | | | | | |
| мужчины | 337,9 | 50,8 | 72,0 | 71,1 | 73,7 |
| женщины | 327,2 | 49,2 | 61,7 | 60,1 | 63,4 |
| городское население | 515,1 | 77,4 | 68,3 | 66,8 | 69,3 |
| сельское население | 150,1 | 22,6 | 61,3 | 60,7 | 62,9 |

Основная часть занятого населения – это работники **крупных и средних предприятий и организаций**. Наблюдается тенденция постоянного сокращения их численности. За последние 5 лет она сократилась на 31,8 тыс. человек или на 9,6%. В 2015 году на крупных и средних предприятиях области работало 298,7 тыс. человек (табл. 5).

Таблица 5

Изменение численности занятых на крупных и средних предприятиях и организациях,
тыс. человек

(по данным сплошных наблюдений за крупными и средними предприятиями и организациями
по форме статистического наблюдения

№ П-4 "Сведения о численности и заработной плате работников")

| 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| 330,5 | 321,3 | 315,1 | 306,9 | 298,7 |

Тенденция сокращения численности работников продолжилась и в текущем году. В январе-июне 2016 года на крупных и средних предприятиях сокращение численности составило 3,5% или 10,6 тыс. человек по сравнению с соответствующим периодом прошлого года.

Сокращение числа рабочих мест, отсутствие у желающих найти работу необходимых профессиональных качеств, территориальные несоответствия между спросом и предложением рабочей силы приводят к появлению **безработного населения**.

Численность неработающего, но желающего и готового приступить к работе населения, по данным обследований¹ в 2015 году, составляла 39,1 тыс. человек или 5,6% численности рабочей силы (табл.6).

¹ При классификации рабочей силы используются понятия и определения, разработанные Росстатом с учетом рекомендаций Международной Организации труда (МОТ).

Численность безработных, тыс. человек
(по данным выборочных обследований рабочей силы)

| 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 32,8 | 30,4 | 36,4 | 57,6 | 47,1 | 43,3 | 36,5 | 38,3 | 38,0 | 39,1 |

Как показывают данные наблюдений, численность безработных в течение последних 10 лет претерпела значительные колебания: от 30,4 тыс. человек (4,1% рабочей силы) в 2007 году до 57,6 тыс. человек (7,7%) в 2009 году. За 2015 год (последний полный год проведенных обследований) численность безработных увеличилась на 1,1 тыс. человек или на 2,8% (табл. 6).

Проведение обследований рабочей силы впервые позволило определить численность населения, не имеющего работы и не желающего ее получить или не готового к ней приступить немедленно в силу различных причин – **лица, не входящие в состав рабочей силы**.

Среди обследуемого населения в возрасте 15-72 лет в 2015 году 295,3 тысяч человек или 29,5% являлись лицами, не входящими в состав рабочей силы, почти половина из них 129,7 тыс. человек (43,9%) – в трудоспособном возрасте.

Проведение политики сокращения численности лиц, не входящих в состав рабочей силы, позволило бы предприятиям укомплектовать вакантные рабочие места и более эффективно организовать процесс производства, что, в свою очередь, привело бы к подъему экономики.

Литература

1. Труд и занятость в Тверской области – 2015: Статистический сборник/ Тверьстат, 2016.
2. Занятость и безработица в Тверской области в 2015 году: Статистический бюллетень/ Тверьстат, 2016.

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ ИЗМЕНЕНИЯ В 2015 г.

А.А. Лапкина

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», студент

lapkinaanastasia@mail.ru

В 2015г. Российская Федерация встала на путь социально-экономических изменений, вызванных прежде всего присоединением Крыма в 2014 г., ростом объема добычи сланцевой нефти в США и последующим изменением курса национальной валюты (российский рубль). Вследствие этого последовали изменения и в структуре занятости населения России, которые имеют последствия в долгосрочной перспективе. Численность экономически активного населения в возрасте 15-72 лет в июле 2015 г. составила 77,2 млн.человек, или 53% от общей численности населения страны, что на 2,39% выше в сопоставимом сравнении с численностью экономически активного населения в 2014 г. (75,4 млн.чел.). В июле 2015 г. численность экономически активного населения классифицировалась следующим образом: 73,1 млн.человек как занятые экономической деятельностью и 4,1 млн.человек как безработные с применением критериев Международной организации труда, то есть не имели работы или доходного занятия, но искали работу и были готовы приступить к ней. Сопоставляя численность занятых в июле 2015 г. (73,1 млн. чел) к численности занятых 2014 г. (72,2 млн. чел), можно сделать вывод о том, что динамика численности занятого населения носит положительный характер. Так, численность данной группы возросла на 1,23%. Численность безработных в июле 2015 г. составила 4,1 млн. чел., при этом уровень безработицы составил 5,3%. Уровень занятости населения на отчетный период составил 66,0%. Число безработных на конец 2014 г. составляло 3,89 млн.чел.. Анализируя данные 2014 г. и 2015 г., можно сделать вывод о том, что число безработных сократилось на 5,1%. Сравнивая июнь и июль 2015г., мы видим, что численность занятого населения увеличилась на 746 тыс.чел. (на 1,0%), численность безработных - уменьшилась на 22 тыс.чел. (на 0,5%). По отношению к июлю 2014 г. численность занятого населения в 2015 г. (не включая Республику Крым и город федерального значения Севастополь) уменьшилась на 246 тыс.чел. (на 0,3%), численность безработных - увеличилась на 293 тыс.чел. (на 7,9%). Общая численность безработных, классифицируемых в соответствии с критериями Международной организации труда, в 4,2 раза превысила численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения. В конце июля 2015 г. в государственных учреждениях службы занятости населения состояло

на учете в качестве безработных 975 тыс.чел., что на 0,1% выше численности безработных в июне того же года. В июне 2015 г. в общей численности занятого в экономике населения штатные (без учета совместителей) работники организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, составили 33,2 млн.чел., или 46,0%. На условиях совместительства и по различным договорам гражданско-правового характера для работы в этих организациях привлекалось еще 1,5 млн.чел. (в эквиваленте полной занятости). В июне прошлого года в общем количестве замещенных рабочих мест удельный вес мест внешних совместителей составлял 1,8%, лиц, выполнявших работы по гражданско-правовым договорам, - 2,5%. Во II квартале 2015 г. в организациях (исключая предприятия малого бизнеса) численность выбывших работников превысила численность принятых на 328,4 тыс.чел. По сведениям обследованных организаций, во II квартале 2015 г. было принято на работу 6,3% работников списочного состава, при этом выбыло по различным причинам 7,3%. Данная тенденция объясняется оптимизацией труда, связанной с наложением западных санкций на РФ, а также нарастающей неудовлетворенностью уровнем заработной платы. Во II квартале 2015 г. 2,5% списочной численности работников организаций (исключая предприятия малого бизнеса) работали неполное рабочее время. Причинами чаще всего являлись инициатива работодателя либо соглашение между работодателем и работником, либо нехватка фондов заработной платы. Доля работников, не работающих некоторое время по вине работодателя либо по причинам, не зависящим ни от работника, ни от работодателя, составила 0,7% списочной численности. Наибольшие размеры неполной занятости зарегистрированы в организациях по производству транспортных средств и оборудования. В данных организациях 7,8% работников списочной численности работали неполное рабочее время, среди которых 4,9% трудились по инициативе работодателя, а 8,4% работников находились в простое по вине работодателя либо по причинам, не зависящим ни от работодателя, ни от работника.

В настоящий момент модель рынка труда на территории Российской Федерации начинает меняться. Еще в феврале 2014 г. профессор экономики ВШЭ Ирина Денисова предсказывала ухудшение конъюнктуры, заставляющей одну часть компаний прибегнуть к увольнению, а другую часть к сокращению заработных плат и уменьшению рабочего времени [1]. В январе того же года несколько крупных компаний таких, как АвтоВАЗ и ВТБ, объявили о планах сокращения рабочих мест, но лишь путем приостановки найма новых работников. В условиях жестких правил увольнения, какими являются российские, число увольнений снижается, но при этом снижается и наем нового персонала. При этом сокращение занятости не означает равновеликого увеличения безработицы. В экономике всегда есть вакансии, и часть из высвобожденных работников найдет работу довольно быстро, что подтверждается данными о длительности безработицы в России [2]. Это происходит из-за отсутствия эффективной системы страхования от потери работы, что приводит зачастую к значительной потере доходов в период безработицы и, следовательно, заставляет сократить период поиска вакансий. Безработные стараются переходить с одного рабочего места на другое, а если не удалось – соглашаются на быстрые – но не лучшие – предложения. На протяжении уже нескольких десятилетий российские работодатели не прибегают к такой радикальной мере, как увольнение, а выбирают наименее затратный способ снижения издержек на труд в периоды экономического спада в виде уменьшения заработной платы и сокращения рабочего времени. Подобная тактика будет в большей степени использоваться теми работодателями, которые ожидают скорого улучшения экономической конъюнктуры и стремятся сохранить квалифицированные кадры, повышенная конкуренция за которых задана демографическими трендами. Разговоры о повышении пенсионного возраста велись в Российской Федерации на протяжении нескольких лет. В Советском Союзе пенсионный возраст был установлен еще в 1932 году: для мужчин он составил 60 лет, для женщин – 55. С тех пор он ни разу не менялся. Значительная часть граждан СССР в возрасте за 55 и 60 лет зачастую была нетрудоспособной, поэтому выплата пенсионных пособий стала необходимым средством поддержания их жизни. От СССР пенсионная система в Российской Федерации унаследовала практику досрочного выхода на пенсию. Правом на получение досрочной пенсии обладают работники отдельных отраслей с низким уровнем оплаты труда: через механизм выплаты пенсии стимулируется их занятость. Еще один пример – стимулирование досрочными пенсиями работающих на Крайнем Севере и приравненных к нему территориях. Досрочные пенсии назначаются также в связи с вредными и опасными условиями труда. Увеличение пенсионного возраста, с одной стороны, повысит уровень занятости. С другой стороны, это приведет к повышению предложения на рынке труда. Существуют объективные процессы обновления кадрового состава. Традиционно пожилые люди заканчивают свою трудовую деятельность, уходят на пенсию и освобождают рабочие места для молодых и перспективных работников. Возможно, что после увеличения пенсионного возраста для молодых людей сократятся возможности профессионального роста и, соответственно, роста доходов. Изменение пенсионного возраста повлияет и на безработицу. В отдельных отраслях экономики возможно возникновение ситуации, когда работающий и опытный профессионал пенсионного возраста будет предпочтительней начинающего специалиста. Следовательно, молодые люди могут остаться без работы и возможности ее нахождения. По мнению Минэкономразвития РФ, повышение пенсионного возраста является правильной мерой [3]. Также отмечается, что необходимо поддерживать индексацию пенсий в 2016 году не на уровень инфляции, а на 4%. Минфин подсчитал, что это позволит сэкономить до 1,3 трлн рублей за три года, что так необходимо для поддержания экономической стабильности Российской Феде-

рации. Тем не менее столь радикальная мера является действительно оправданной. Созданная еще Бисмарком система «работающие платят вышедшим на пенсию» остается единственным механизмом обеспечения пенсионеров в стране, где скоро соотношение работающих и неработающих приблизится к 1:1[4]. Радикальных решений до недавнего времени было два: существенно увеличить возраст выхода на пенсию и перестать индексировать пенсии по текущей инфляции. Остаются нерешенными несколько вопросов: где будут работать специалисты пенсионного возраста; существует ли план перемещения данной категории трудящихся в другие сектора экономики и т.д. Помимо этих вопросов, остается проблема высокого уровня заболеваемости пожилых людей, что создаст дополнительную нагрузку на работодателей. Соответственно, никакой программы по улучшению условий труда для этой группы нет. Таким образом, повышение пенсионного возраста снизит расходы федерального бюджета, но одновременно ухудшит структуру занятости в экономике. В июне 2015 года, по данным Росстата, в государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных был зарегистрирован 1 млн человек, в том числе 0,8 млн человек получали пособие по безработице. При этом Федеральная служба по труду и занятости предлагает взимать социальный платеж с безработных в качестве одной из мер по борьбе с нелегальным трудоустройством работников [5]. Замглавы Роструда Михаил Иванов сообщил также, что в настоящее время на федеральном уровне рассматривается ряд мер, призванных снизить уровень нелегальной занятости путем введения обязательного социального платежа, взимаемого со всех граждан, достигших 18-летнего возраста за исключением официально трудоустроенных, зарегистрированных безработных, студентов, пенсионеров и других льготных категорий. М.Иванов обратил внимание на то, что наряду с социальным платежом препятствовать нелегальной занятости могут проверки доходов граждан при оказании определенных видов услуг и сопоставление их фактического размера со взносами в Пенсионный фонд России. До конца года Федеральная служба по труду и занятости планирует легализовать более 4 млн работников из 15 млн, которые составляют «теневой» сектор рынка труда России. Кроме того, количество вакансий с января 2015г. сократилось на 13,6% при повышении безработицы на 12%. В Министерстве труда и социальной защиты РФ полагают, что на рынке труда образовался структурный дисбаланс и необходимо «перенаправить по возможности людей на другую работу» [6]. В рамках антикризисного плана на эти цели пойдет 52 млрд рублей. Деньги направят на повышение мобильности трудовых ресурсов, их переподготовку, стимулирование занятости молодежи. По мнению директора Института социального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства и госслужбы Татьяны Малевой, принимаемые правительством антикризисные меры поддержки занятости в условиях долгосрочного экономического кризиса не только бесполезны, но и контрпродуктивны [7]. Она считает, что начавшийся с мегаполисов кризис на рынке труда перебросится на промышленные центры в моногородах, а худшим вариантом его развития станет переход в скрытую форму, выраженную в деградации рабочей силы, что обусловлено в первую очередь особенностями российского рынка труда. Альтернативой правительственным мерам Т.Малева считает стимулирование инвестиций, за счет которых возможно создание новых рабочих мест.

Таким образом, ситуация на рынке труда с каждым годом требует все больше коренных преобразований. Повышение пенсионного возраста снизит расходы федерального бюджета, но одновременно ухудшит структуру занятости в экономике. При этом сокращение занятости совсем не означает последующего увеличения безработицы. С целью повышения занятости на территории Российской Федерации, премьер-министр Дмитрий Медведев обязал Федеральную службу по труду и занятости сделать открытыми данные информационно-аналитической системы «Общероссийская база вакансий «Работа в России». Тем не менее на российском рынке труда образовался структурный дисбаланс, вследствие чего необходимо «перенаправить по возможности людей на другую работу». Насколько эти меры помогут урегулировать ситуацию, связанную с повышением занятости, покажет лишь время.

Литература

1. Финансово-экономический журнал «Forbes Russia» URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/krizis/250715-rynok-truda-menyaetsya-li-model>.
2. Федеральная служба государственной статистики URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/#
3. «Московский Комсомолец (МК)» — газета URL: <http://www.mk.ru/economics/2015/09/18/pravilnaya-mera-ulyukaev-podderzhal-povyshenie-pensionnogo-vozrasta.html>.
4. Финансово-экономический журнал «Forbes Russia» URL: <http://www.forbes.ru/mneniya/makroekonomika/297807-po-starikovski-chem-grozit-povyshenie-pensionnogo-vozrasta>.
5. Информационное агентство России «ТАСС» URL: <http://tass.ru/obschestvo/1994594>.
6. РБК URL: <http://top.rbc.ru/economics/07/04/2015/5522bd9b9a79476144d5e5e4>.
7. РБК URL: <http://top.rbc.ru/economics/20/02/2015/54e6985c9a794761b9e43da5>.

НОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

О.А. Лосева

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Челябинской области, руководитель*
p18@chelstat.ru

М.В. Зими́на

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Челябинской области, начальник отдела*
p18@chelstat.ru

Е.И. Голобородько

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Челябинской области, ведущий специалист-эксперт*
p18@chelstat.ru

В настоящее время мировая статистика озадачена разработкой социально ориентированных показателей, демонстрирующих прогресс общества, эффективность управления и удовлетворенность граждан своей жизнью. В мировой статистике разворачиваются дискуссии о том, что ВВП не учитывает многие качественные характеристики уровня благосостояния (продолжительность жизни населения, уровень его образования, уровень преступности, смертность населения, степень загрязнения окружающей среды и т.д.). Ученые и политики всего мира озадачены поиском показателя, отражающего уровень жизни населения.

В некоторых странах, в том числе и в России, осуществлялись попытки разработать показатель индекса человеческого развития, путем добавления к показателю ВВП на душу населения показателей уровня культурного развития, доступа к информации, здоровья, и т.д.

Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации в докладах о человеческом развитии в Российской Федерации – «Человеческое развитие в условиях экономической неустойчивости» [2] и «Человеческое развитие в условиях спада экономики» [3] освещались следующие вопросы: рост благосостояния и уровня занятости, борьба с бедностью, повышение образовательного уровня, улучшение здоровья и решение демографических проблем, совершенствование институциональных условий развития экономики, экологическая и энергетическая безопасность. Анализ проводился как по России в целом, так и по регионам. Одним из ключевых показателей был представлен индекс развития человеческого потенциала (далее – ИРЧП), который состоит из трех равнозначных компонентов:

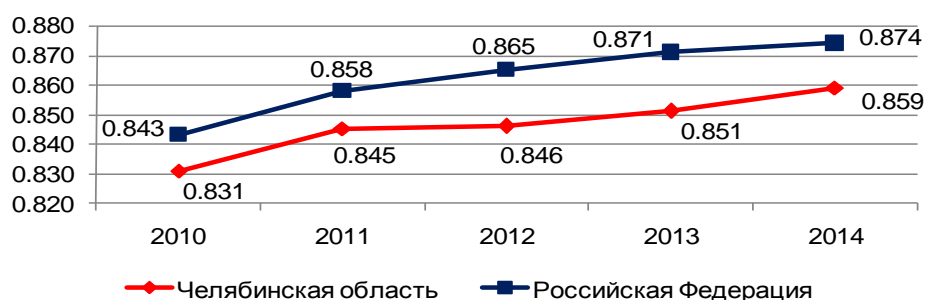
- дохода, определяемого показателем ВВП (ВРП) по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США, в том числе на душу населения;
- образования, определяемого показателями грамотности и доли учащихся среди детей и молодежи в возрасте от 7 до 24 лет;
- долголетия, определяемого через ожидаемую продолжительность жизни.

Специалистами Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации была дана оценка развития 187 стран мира, в том числе и Российской Федерации, определено её место среди других стран. По аналогии проведен анализ развития регионов Российской Федерации. По расчетам специалистов Аналитического центра за 2013 и 2014 годы Россия с ИРЧП 0,871 и 0,874 соответственно заняла свое место в группе стран с высоким уровнем ИРЧП.

В расчетах по регионам России специалисты Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации сгруппировали их по ИРЧП в 4 группы: высокоразвитые, развитые, среднеразвитые, менее развитые. Челябинская область вместе со Свердловской областью по данным 2013 года разместились в группе развитых регионов.

Челябинская область в 2013 году занимала 33 место среди регионов Российской Федерации, ухудшив свое положение по сравнению с 2012 годом на 2 позиции, пропустив вперед Орловскую, Рязанскую и Нижегородскую области. Это произошло, главным образом, за счет сокращения темпов роста ВРП в Челябинской области. Так, в 2013 году темп роста душевого ВРП в долларовом ППС в Челябинской области составил 100,6%, а в вышеперечисленных областях 109,6 %, 106,9% и 107,3% соответственно.

Специалисты Челябинскстата, воспользовавшись данной методикой и утвержденными данными о ВРП, также произвели расчет ИРЧП по Челябинской области за 2013 и 2014 годы. Так, в 2013 году ИРЧП получился 0,851 (расхождение с расчетом Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации на 0,001). В 2014 году ИРЧП увеличился на 0,008 и достиг 0,859, отстав от среднероссийского показателя на 0,015 единицы.



Динамика изменения ИРЧП Российской Федерации и Челябинской области

На международном уровне продолжают разрабатываться новые показатели и новые подходы в СНС Статистической комиссией ООН, в частности, разработаны новые подходы к экологизации СНС.

Статистической комиссией ООН и Всемирным Банком предложены методики, позволяющие включить экологический фактор в национальные счета, в показатели национального богатства. В международной практике широкое распространение получили такие индикаторы, как: индекс скорректированных чистых накоплений, индекс развития человеческого потенциала, природный капитал. Эти показатели использовались и в российских региональных проектах, связанных с разработкой индикаторов устойчивого развития. С.Н. Бобылевым и С.В. Соловьевой разработаны методические подходы к разработке эколого-экономического индекса регионов Российской Федерации, в основу которого положены индикаторы устойчивого развития.

Скорректированные чистые накопления (*СЧН*) для регионов РФ рассчитываются по формуле [1]:

$$СЧН = ВН - ИД - ИПР - УЗОС + РЧК + ЗОС + ООПТ,$$

где *ВН* – валовое накопление основного капитала, млн. руб.;

ИД – инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых», млн. руб.;

ИПР – истощение природных ресурсов, млн. руб.;

УЗОС – ущерб от загрязнения окружающей среды, млн. руб.;

РЧК – расходы бюджета на развитие человеческого капитала, млн. руб.;

ЗОС – затраты на охрану окружающей среды, млн. руб.;

ООПТ – оценка особо охраняемых природных территорий, млн. руб.

Эколого-экономический индекс (индекс скорректированных чистых накоплений – *ИСЧН*) рассчитывается как отношение скорректированных чистых накоплений к ВРП [1].

$$ИСЧН = СЧН / ВРП \cdot 100\%,$$

где *СЧН* – скорректированные чистые накопления, млн. руб.;

ВРП – валовой региональный продукт, млн. руб.

Компоненты индекса и итоги расчета отражены в таблице.

Компоненты индекса скорректированных чистых накоплений Челябинской области

| | 2010г. | 2011г. | 2012г. | 2013г. | 2014г. |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| ВРП, млн. руб. | 652865,5 | 774401,0 | 841972,3 | 882339,6 | 992866,4 |
| Валовое накопление основного капитала (ВН), млн.руб | 147193,8 | 174865,8 | 192533,3 | 212783,3 | 227137,2 |
| Инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» (ИД), млн. руб. | 3439,6 | 4557,4 | 11970,3 | 17523,9 | 7228,2 |
| Истощение природных ресурсов (ИПР), млн. руб. | 16475,5 | 7471,0 | 7682,2 | 14699,9 | 30371,1 |
| Ущерб от загрязнения окружающей среды (УЗОС), млн. руб. | 96214,6 | 93886,0 | 101885,4 | 97003,4 | 121608,0 |
| Расходы на развитие человеческого капитала (РЧК), млн. руб. | 40279,5 | 57600,0 | 66547,8 | 75498,4 | 77414,5 |
| Затраты на охрану окружающей среды (ЗОС), млн. руб | 10261,7 | 12325,4 | 13220,1 | 12076,8 | 11739,9 |
| Оценка особо охраняемых природных территорий (ООПТ), млн. руб. | 67272,2 | 81149,2 | 89951,2 | 94862,4 | 105124,6 |
| Скорректированные чистые накопления (СЧН), млн. руб. | 148877,4 | 220026,0 | 240714,5 | 265993,7 | 262208,8 |
| Индекс скорректированных чистых накоплений (ИСЧН), % | 22,8 | 28,4 | 28,6 | 30,1 | 26,4 |

Результаты расчета эколого-экономического индекса Челябинской области за 2014 год показали, что наибольшее влияние на скорректированные чистые накопления имеют такие компоненты, как ущерб от загрязнения окружающей среды (в сторону уменьшения накоплений) и оценка особо охраняемых природных территорий (в сторону увеличения накоплений). В составе ущерба от загрязнения окружающей среды наибольший вес имеет ущерб от выбросов углекислого газа (99,6% от общего ущерба).

Определенные действия к снижению выбросов загрязняющих атмосферу парниковых газов принимаются уже сейчас, но промышленным предприятиям и региональным властям необходимо и дальше работать в этом направлении, разрабатывая совместные меры по сокращению загрязнения воздушного бассейна на пользу нынешним и будущим поколениям.

В Челябинской области земли ООПТ занимают, по данным 2014 года, 9,57% территории. Среди особо охраняемых природных территорий Челябинской области присутствуют как объекты регионального значения (74,1% в структуре ООПТ), так и федеральные (25,9%). Согласно Федеральному закону № 33-ФЗ от 14 марта 1995 года «Об особо охраняемых природных территориях» заповедники и национальные парки находятся в ведении федеральных органов государственной власти. Средства на их содержание поступают исключительно из федерального бюджета. К региональным ООПТ относятся: природные парки, государственные природные заказники, памятники природы, дендрологические парки и ботанические сады. В соответствии с Законом Челябинской области № 81-ЗО от 14 мая 2002 года «Об особо охраняемых природных территориях Челябинской области» на территориях всех ООПТ проводится весь комплекс мероприятий природоохранной, научной, рекреационной и эколого-просветительской деятельности, что позволит и дальше сохранять и приумножать природный капитал региона.

С учетом всех компонент индекс скорректированных чистых накоплений по Челябинской области по расчетам специалистов Челябинскстата в 2014 году получился 26,4% (по сравнению с 2013 годом он уменьшился на 3,7 п.п.). Наиболее высокий индекс за исследуемый период наблюдался в 2013 году (30,1%), самый низкий индекс зафиксирован в 2010 году (22,8%). Следовательно, за исследуемые пять лет Челябинская область более устойчиво чувствовала себя в 2013 году.

Подводя итоги проведенного анализа, можно сделать вывод, что попытки разработки интегральных эколого-экономических индексов направлены на то, чтобы найти инструмент для оценки экологического качества экономического развития страны или отдельного региона. Принципиальным моментом новых подходов является учет истощения природного капитала и ущерба от загрязнения окружающей среды, а также вреда, наносимого здоровью человека. В ходе дальнейших исследований составляющие эколого-экономического индекса могут быть дополнены новыми экологическими, экономическими и социальными компонентами, что позволит более полно, достоверно и всесторонне изучать процессы экономического развития региона.

Дальнейшее развитие, совершенствование и дополнение СНС будет следовать по пути приближения к устойчивому развитию, ориентированному на благополучие нынешних и будущих поколений.

Литература

1. Эколого-экономический индекс регионов РФ. Методика и показатели расчета/С.Н. Бобылев, В.С. Минаков, С.В. Соловьева, В.В. Третьяков. – М.: WWF России, РИА Новости, 2012. – 152 с.
2. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год: под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. – 204 с.
3. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год: под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. – 260 с.

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЗВЕННОСТИ ТОВАРОДВИЖЕНИЯ В ОПТОВОЙ И РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Е.Е. Макаревич

Белорусский государственный экономический университет, к.э.н.

elenamakarevich@mail.ru

Торговля как отрасль экономики специализируется на доведении товаров до потребителей. Как объект статистики и вид деятельности торговля – перепродажа товаров (без видоизменения), т.е. продажа товаров несобственного производства, посредническая деятельность.

Функцией оптовой торговли является обеспечение взаимосвязи между различными экономическими субъектами – производителями товаров и субъектами розничной торговли, а также организациями и индивидуальными предпринимателями, приобретающими товары для ведения других видов экономиче-

ской деятельности (производства товаров или услуг). Большое значение оптовой торговли для экономики Республики Беларусь обусловлено ее высокой зависимостью от экспорта и импорта товаров.

Розничная торговля связана с приобретением и продажей товаров для личного, семейного, домашнего и иного подобного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Наиболее важным среди показателей товародвижения в торговой системе является товарооборот – процесс движения товаров от одного владельца к другому с помощью актов купли-продажи. В зависимости от цели приобретения товаров (для использования в экономической деятельности или конечного потребления) выделяют категории оптового и розничного товарооборота. Их сумма представляет собой валовой товарооборот [1, с. 8].

Валовой товарооборот может многократно учитывать продажу одного и того же товара в торговой системе. Для оценки реального объема товаров, прошедших через торговую систему, используется категория чистого товарооборота – объема конечных продаж за пределы торговой системы. Чистый товарооборот можно рассчитать как сумму розничного товарооборота и оптовых продаж за пределы торговой системы, либо как разность между валовым и внутрисистемным оптовым товарооборотом. Соотношение валового и чистого товарооборота позволяет оценить число звеньев (продаж) в торговой системе при движении товаров, т.е. коэффициент звенности. Его высокое значение, положительная динамика характеризует развитие торговли (особенно оптовой) как отрасли экономики, однако создает дополнительную нагрузку на потребителей, так как приводит к росту цен.

С 2013 года Национальный статистический комитет Республики Беларусь использует методику расчета оптового товарооборота через каналы реализации [2] (до 2013 г. определялся только оптовый товарооборот организаций оптовой торговли), что позволило произвести оценку звенности товародвижения по системе оптовой и розничной торговли Республики Беларусь. Расчет валового и чистого товарооборота и коэффициента звенности товародвижения по данным [3]-[5] представлен в таблице.

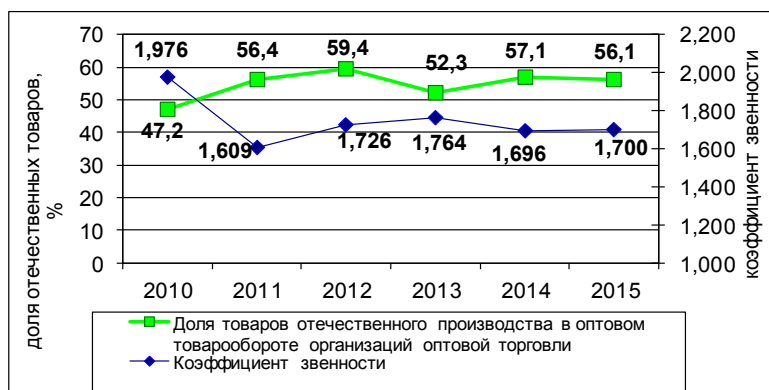
**Категории товарооборота и коэффициент звенности товародвижения
в Республике Беларусь за 2013-2015 гг.**

| № строки | Показатель | Расчет | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------|---|-----------------------------|---------|---------|---------|
| 1 | Розничный товарооборот, млрд бел. руб. | через все каналы реализации | 268 019 | 318 100 | 347 240 |
| 2 | Оптовый товарооборот, млрд бел. руб. | через все каналы реализации | 481 964 | 550 244 | 612 049 |
| 3 | Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли, млрд бел. руб. | форма 1-торг(опт) | 332 949 | 393 652 | 447 965 |
| 4 | Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли на территории Республики Беларусь, млрд бел. руб. | форма 1-торг(опт) | 224 440 | 254 979 | 289 124 |
| 5 | Оптовый товарооборот организаций оптовой торговли на экспорт, млрд бел.руб. | с.3 - с.4 | 108 510 | 138 673 | 158 842 |
| 6 | Доля экспорта в оптовом товарообороте организаций оптовой торговли, % | с.5 / с.3×100 | 32,6 | 35,2 | 35,5 |
| 7 | Оптовый товарооборот на экспорт, млрд бел. руб. | с.2 × с.6 /100 | 157 074 | 193 836 | 217 023 |
| 8 | Валовой товарооборот, млрд. бел. руб. | с.1 + с.2 | 749 982 | 868 344 | 959 289 |
| 9 | Чистый товарооборот, млрд бел. руб. | с.1 + с.7 | 425 093 | 511 936 | 564 263 |
| 10 | Коэффициент звенности | с.8 / с.9 | 1,764 | 1,696 | 1,700 |

В среднем в оптовой и розничной торговле Республики Беларусь товары продавались в 2015 г. 1,7 раз. Или 70 % товаров прошли на пути к потребителю 2 торговых звена, 30 % товаров были проданы 1 раз. Необходимо отметить, что расчет учитывает товародвижение только в торговой системе. Прямые продажи товаров производителями товаров в значении 1,7 не учтены.

Значение коэффициента звенности на протяжении трех лет оставалось относительно стабильным, снизившись, однако, в 2014 году. Для составления более длинного ряда динамики необходимо произвести приблизительную оценку всего оптового товарооборота страны, включая не только оптовый товарооборот организаций оптовой торговли (определялся до 2013 г.), но и индивидуальных предпринимателей, а также организаций, для которых оптовая торговля была второстепенным видом деятельности. За 2010-2012 гг. значение коэффициента звенности было рассчитано на основе дооценки оптового товарооборота организаций оптовой торговли по их доле в общем объеме оптового товарооборота Республики Беларусь за 2013-2015 гг. (выравнивание по прямой). Оцененные (2010-2012 гг.) и фактические значения

(2013-2015) коэффициента звенности, а также удельный вес товаров отечественного производства в оптовом товарообороте организаций оптовой торговли, представлены на рисунке.



Доля товаров отечественного производства в оптовом товарообороте и коэффициент звенности по Республике Беларусь за 2010-2015 гг.

Рисунок демонстрирует тесную обратную связь (кроме 2012 года) между представленными показателями, что говорит об обусловленности колебаний звенности колебаниями объемов внешней торговли, прежде всего импорта. Валютный кризис 2011 года, вызванное им сокращение импорта, негативно сказалось на деятельности субъектов оптовой торговли. Некоторое восстановление в 2012 году было остановлено последующим спадом объемов внешней торговли. Значение участия торговых посредников в товародвижении за 2013-2015 гг. не восстановилось до уровня 2010 г.

Литература

1. Макаревич Е.Е. Статистика торговли. Практикум : учеб. пособие. Минск : БГЭУ, 2012. 247 с.
2. Методика по расчету общего объема оптового товарооборота и индексов физического объема оптового товарооборота: постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь 26.11.2014 № 206 с дополнениями и изменениями, внесенными постановлением Белстата от 14.09.2015 № 117. URL: http://www.belstat.gov.by/upload-belstat/upload-belstat-word/m1_trade.doc (дата обращения: 10.09.2016).
3. О деятельности организаций оптовой торговли Республики Беларусь за 2015 год: статистический бюллетень / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2016. 31 с.
4. Розничная и оптовая торговля, общественное питание в Республике Беларусь, 2015: статистический сборник / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2015. 229 с.
5. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2016: статистический сборник / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2016. 519 с.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.А. Манулик

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», студент

manulikt@mail.ru

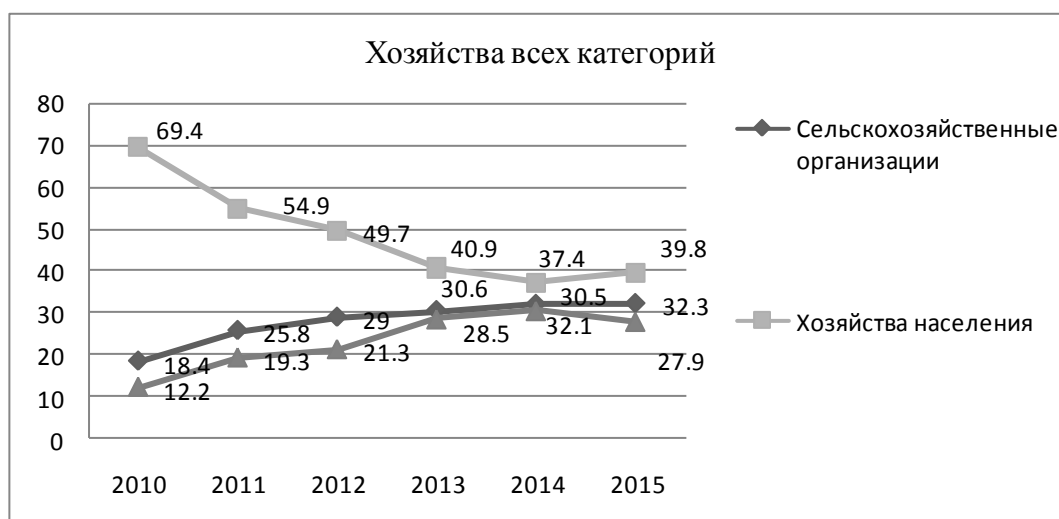
В настоящее время проблемы сельскохозяйственного производства вызывают особый интерес. Во многом он обусловлен приданием развитию агропромышленного комплекса статуса одного из приоритетных национальных проектов, реализация задач которого должна в перспективе привести к росту показателей сельскохозяйственного производства и развитию аграрного сектора российской экономики.

В современных условиях огромное значение имеет накопленный опыт решения аграрных вопросов. Познать механизмы, с помощью которых аграрная политика проводилась в динамично развивающейся действительности, является важным делом не только с научной точки зрения, но и с практической. В этой связи стало исключительным познание истории развития сельского хозяйства за последние годы и тех результатов, которые были получены.

Саратовская область традиционно входит в десятку субъектов Российской Федерации по объему производимой сельскохозяйственной продукции. В структуре ВРП области доля сельского хозяйства составляла в 2014 году 13,1%.¹ Отметим, что по этому показателю регион занимает третью позицию в ПФО (после Республики Марий Эл и Республики Мордовия).

Главная особенность саратовского АПК – высокая доля крестьянских фермерских хозяйств в общем объеме производства, а также посевных площадей.

На основе данных Росстата построим график [2]:



Структура продукции сельского хозяйства за 2010-2015 годы²

Таким образом, удельный вес продукции хозяйств организаций в общем объеме в 2015 году по сравнению с 2010 годом увеличился на 13,9%, хозяйств населения в 2015 году по сравнению с 2010 годом снизился на 29,6%, а крестьянских хозяйств увеличился на 15,7%.

Растениеводство Саратовской области выделяется большими размерами посевных площадей. Саратовская область в 2015 году вошла в ТОП-5 регионов России по размерам посевных площадей (3 730,9 тыс. га или 4,7% в общих посевных площадях России). Это 4-е место в рейтинге регионов Российской Федерации.

Одной из важных задач является обеспечение роста поголовья крупного рогатого скота во всех муниципалитетах Саратовской области. По словам министра сельского хозяйства области Татьяны Кравцевой, Саратовская область – традиционная зона разведения крупного рогатого скота мясных пород и поставщик высококачественной говядины. В настоящее время разведением мясного скота в области занимаются 277 хозяйств в 32 из 38 районов области. Губернатор рекомендовал руководителям районов перенимать опыт передовых территорий, чтобы выработать стратегию по переходу к росту поголовья. Также рекомендовалось обратить особое внимание на этот вопрос Саратовскому, Петровскому, Балтайскому, Хвалынскому, Духовницкому и Красноармейскому районам.

Проанализируем структуру поголовья крупного рогатого скота по категориям хозяйств на 1 января 2016 года.

Поголовье скота по категориям хозяйств в Саратовской области
(на 1 января 2016 года; тыс. голов)³

| Категории хозяйств | Крупный рогатый скот |
|--|----------------------|
| Сельскохозяйственные организации | 81,1 |
| Хозяйства населения | 261,0 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей | 63,5 |
| Хозяйства всех категорий | 405,6 |

Таким образом, на 1 января 2016 года поголовье крупного рогатого скота преобладало в хозяйствах населения, которые, как мы проанализировали, в 2015 году занимало и больший удельный вес по продукции в ее общем объеме.

Поголовье крупного рогатого скота в Саратовской области в течение последних 4-х лет неуклонно снижалось. По состоянию на конец 2015 года оно насчитывало 405,9 тыс. голов (2,1% в общероссийском

¹ www.gks.ru (Федеральная служба государственной статистики России).

² Там же.

³ Саратовская область в цифрах – 2015: краткий статистический сборник. – Саратов, 2016. – С. 167.

поголовье крупного рогатого скота). По отношению к 2014 году поголовье сократилось на 2,4% или на 10,1 тыс. голов, за 2 года - на 6,8% или на 29,4 тыс. голов, за 4 года - на 26,1% или на 143,3 тыс. голов. В том числе поголовье коров по состоянию на конец 2015 года составило 185,3 тыс. голов (2,2% от общего поголовья коров в РФ, 11-е место рейтинга)¹.

Другим важным направлением остается развитие молочной индустрии. Закрывать этот дефицит необходимо в ближайшие годы. Данные показывают, что увеличение производства молока является необходимым не только в нашем регионе, но и в государстве. Производство молока в Саратовской области за 5 лет (с 2010 по 2015 гг.) сократилось на 27,1% и в 2015 году составило 728,3 тыс. тонн (2,4% от общего объема производства молока, 11-е место в РФ). Для молочного скотоводства главной задачей остается наращивание объемов производства молока в фермерских хозяйствах и на сельскохозяйственных предприятиях. Достичь поставленной цели можно путем модернизации и внедрения современных технологий.

Сегодня в области уже активно реализуется ряд инвестиционных проектов (в молочном животноводстве, в птицеводстве и производстве свинины). Уже построены свиноводческий комплекс в Хвалынском и Калининском районах, заводы по производству хлебобулочных изделий в Краснокутском и Краснопартизанском муниципальных районах и т.д.

Рассмотрев возможные направления развития сельского хозяйства Саратовской области, мы можем сделать вывод, что существуют основные проблемы, которые затрагивают не отдельные регионы, а государство в целом.

Важно стабилизировать ситуацию в животноводстве, начать наращивать объемы производства. Проблемы связаны с требуемым вовлечением промышленности, строительства, транспорта, банковской сферы, а также науки и трудовых ресурсов. Для изучения особенностей представленного вида деятельности необходимо проводить всесторонний анализ, учет при формировании материально-технической базы отрасли, организации и управлении производством, определении экономической эффективности использования производственных ресурсов. Среди успехов саратовских аграриев отметим рекордный урожай в 4,3 млн. тонн зерновых (2,8 млн. тонн пшеницы) – наивысшая урожайность зерна за всю историю сельского хозяйства области в 28,5 ц/га. В 2016 году Саратовская область вышла на лидирующие позиции по валовому сбору пшеницы, площади озимых и намолоту подсолнечника, а также урожаю овощей. Развивается фермерское хозяйство, поэтому его поддержку необходимо продолжать. В данной работе представлены результаты только по самым значительным и важным показателям, показывающим сложившуюся ситуацию в сельском хозяйстве, поэтому данное исследование целесообразно продолжить для более полной оценки АПК региона.

Литература

1. Практикум по теории статистики: учебно-метод. пособие / Р.А. Шмойлова, В.Г. Минашкин, Н.А. Садовникова; под ред. Р.А. Шмойловой. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2006.
2. Корнев В.П. Статистика: теория статистики: учеб. пособие. Саратов: СГСЭУ, 2013.
3. Саратовская область в цифрах – 2015: краткий статистический сборник. - Саратов, 2016. – С. 167.
4. www.gks.ru (Федеральная служба государственной статистики России).
5. URL: http://saratov.gov.ru/news/gubernator_postavil_zadachi_po_uskorennomu_razvitiyu_myasnogo_zhivotnovodstva_v_saratovskoy_oblasti/
6. URL: <http://ab-centre.ru/page/selskoe-hozyaystvo-saratovskoy-oblasti>

БЫТОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ НАСЕЛЕНИЕ – КАК ОТРАЖЕНИЕ СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИКИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Д.Ф. Матвеева

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новосибирской области, заместитель начальника отдела*

rosstat/p54_MatveevaDF@gks.ru

Бытовое обслуживание населения призвано создать благоприятные условия жизнедеятельности человека и, следовательно, на его оплату направляются «свободные» средства, которые остаются на ру-

¹ URL: <http://ab-centre.ru/page/selskoe-hozyaystvo-saratovskoy-oblasti>

ках у населения после оплаты обязательных платежей и покупки продуктов питания. Таким образом, уровень их потребления напрямую связан с уровнем жизни населения.

Финансово-экономический кризис, наблюдавшийся в Российской Федерации с конца 2013 года, отразился и на экономике Новосибирской области, причем по отдельным показателям в более яркой форме, чем по стране в целом. Так по итогам 2015 года в регионе численность безработных увеличилась на 17,5% по сравнению с уровнем 2013 года (в среднем по России – на 3,1%), объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство» снизился в сопоставимых ценах на 37,9% (на 9,1%), инвестиции в основной капитал на 26,3% (на 9,8%), оборот розничной торговли на 16,4% (на 7,6%), объем платных услуг на 6,1% (на 0,1%) и т.д.

В то же время уровень реальных располагаемых денежных доходов населения Новосибирской области составил лишь 92,8% к уровню 2013 года (в среднем по России – 95%), реальной начисленной заработной платы – 86,4% (92,1%), объема оказанных бытовых услуг – 80,2% (102,7%) соответственно. Следствием создавшейся ситуации явилось то, что удельный вес жителей региона, проживающих за чертой бедности и имеющих доходы ниже величины прожиточного минимума. По итогам 2015 года в среднем по Российской Федерации составил 13,3%, по Новосибирской области – 18,8%. [1]

До 2013 года, темпы прироста объема платных услуг, оказанных населению в регионе, превышали среднероссийские значения. Однако в последующие годы наблюдалась обратная тенденция. И если по итогам 2015 года изменение объема по отношению к предыдущему году в целом по России составило 98,9% в сопоставимых ценах, то в Новосибирской области – 93,6%. По отношению к уровню 2013 года объем платных услуг в регионе уменьшился на 6,1%. Таким образом, в 2015 году населению Новосибирской области было оказано платных услуг на сумму 133,3 млрд. рублей, что составляет 1,7% от общероссийского объема.

В среднем каждый житель Новосибирской области в 2015 году потратил на оплату различных услуг 48,4 тыс. рублей, что составляет 88% от среднероссийского показателя. Однако среди регионов Сибирского федерального округа это максимальное значение. Среди регионов Российской Федерации, в которых средненудежные значения объема платных услуг, оказанных населению выше среднероссийских можно выделить: г.Москву, Сахалинскую область, Магаданскую область, Хабаровский край, Чукотский автономный округ, Камчатский край, г.Санкт-Петербург, Краснодарский край, Республику Саха (Якутия), Свердловскую область и др. [2]

Рассматривая структуру услуг, оказанных населению, следует отметить, что традиционно большая часть расходов на оплату услуг приходилась на услуги ЖКХ, связи и пассажирского транспорта. Это характерно как для Российской Федерации в целом, так и для Новосибирской области.

В то же время бытовые услуги, призванные создать комфортные условия населению за счет рационализации домашнего труда и сокращения затрат времени на эти цели, занимают в структуре платных услуг региона лишь одну тринадцатую.

Бытовое обслуживание в Новосибирской области представлено ремонтом и техобслуживанием машин и оборудования (от транспортных средств до бытовой техники), ремонтом жилых помещений, «индустрией красоты», ритуальными услугами, пошивом швейных, меховых, кожаных изделий, ремонтом обуви, изготовлением мебели, банями, саунами, химчистками и прачечными. Объем бытового обслуживания населения в 2015 году составил 9,8 млрд. рублей, что на 19,8% меньше уровня 2013 года сопоставимых ценах.

В среднем на одного жителя региона по итогам года приходилось чуть больше трех с половиной тысяч рублей, направленных на оплату бытовых услуг, что составило 59,6% от среднероссийского уровня. В результате среди регионов СФО Новосибирская область лишь шестая после Омской области (5461 рубль), Красноярского края (4782), Томской области (4708), Алтайского края (4343) и Кемеровской области (3874 рубля). Среди регионов РФ со средненудежными объемами бытовых услуг выше среднероссийских можно выделить: Краснодарский край, Республику Крым, Сахалинскую область, г.Севастополь, Республику Татарстан, Московскую область, Ставропольский край, Чукотский автономный округ, Белгородскую, Липецкую области и др. [2]

Таким образом, если общий объем платных услуг в расчете на душу населения в Новосибирской области был близок к значениям в среднем по Российской Федерации, то аналогичные региональные показатели по бытовым услугам значительно отставали от среднероссийских, что говорит о менее развитой сети объектов бытового обслуживания населения. В то же время структура бытовых услуг соответствовала общероссийской.

Среди бытовых услуг, оказываемых населению области, основными являются пять видов, на которые суммарно приходилось более 80% общего объема, оказанного в 2015 году: «Техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, машин и оборудования» (32,7%), «Ремонт и строительство жилья и других построек» (21,4%), «Парикмахерские и косметические услуги» (12,9%), «Ритуальные услуги» (7,9%) и «Ремонт и техническое обслуживание бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и приборов, ремонт и изготовление металлоизделий» (6%).

Третья часть всего объема бытовых услуг, оказанных населению Новосибирской области, приходилась на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, машин и оборудования. Населению региона было оказано услуг по данному виду на сумму 3,2 млрд. рублей, что в сопоставимых ценах меньше уровня 2013 года на 25,3%.

В среднем каждый житель Новосибирской области в течение 2015 года направил на ремонт и техобслуживание транспортных средств 1172 рубля (64% к среднероссийскому уровню). В СФО больший объем в расчете на душу населения услуг по техобслуживанию и ремонту автомобилей, чем в Новосибирской области, приходится на жителей Омской (1791 рубль), Кемеровской (1615) областей, Красноярского края (1479), Иркутской (1395) и Томской (1380 рублей) областей. Среди регионов РФ, в которых среднечеловеческие значения объема данного вида услуг выше среднероссийских можно выделить: Чеченскую республику, Сахалинскую область, Краснодарский край, г.Санкт-Петербург, Ставропольский край, Республику Татарстан, Воронежскую область и др. [2]

На услуги по ремонту и строительству жилых помещений приходилась пятая часть оплаченных бытовых услуг. По итогам 2015 года на эти цели жители Новосибирской области израсходовали 2,1 млрд. рублей, что меньше уровня 2013 года на 20,2%.

При этом суммы оплаченных услуг по ремонту жилых помещений и других построек, приходящиеся на одного жителя региона значительно отстают от среднероссийских: 763 рубля против 1653 рублей. Это шестой результат среди регионов СФО после Республики Бурятия (1478 рублей), Томской области (1359), Республики Хакасия (1228), Красноярского края (838) и Кемеровской области (738 рублей). Среди регионов РФ, в которых на ремонт и строительство жилья направляются средства выше среднероссийского уровня (в расчете на одного жителя), можно отметить: Республику Крым, Московскую область, Республики Башкортостан и Татарстан, Белгородскую, Курскую, Воронежскую области и др. [2]

В бытовом обслуживании населения индустрия красоты представлена парикмахерскими и косметическими услугами, на которые жителями Новосибирской области в 2015 году было потрачено 1,3 млрд. рублей. По сравнению с уровнем 2013 года объем данного вида услуг уменьшился на 14,4%.

Следует отметить, что если до 2012 года региональные среднечеловеческие значения по услугам «в сфере красоты» были практически равны среднероссийскому уровню, то к 2015 году это соотношение снизилось до 66,4%. В среднем на одного жителя объем подобных услуг в Новосибирской области составил 460 рублей, в России – 693 рубля. По среднечеловеческому объему данного вида услуг среди регионов СФО Новосибирскую область в 2015 году опередили: Красноярский (1088 рублей), Алтайский край (665), Омская область (652) и Республика Бурятия (561 рубль). Среди регионов РФ, в которых на одного жителя приходится объем таких бытовых услуг как «Парикмахерские и косметические услуги», выше среднероссийского можно выделить: регионы Дальневосточного федерального округа, Мурманскую область, г. Севастополь, Калужскую, Ростовскую области и др. [2]

По данным статистических наблюдений на оплату ритуальных услуг в 2015 году население Новосибирской области направило менее 0,8 млрд. рублей (7,9% от общего объема бытовых услуг), что на 1,8% меньше уровня 2013 года.

В среднем на одного жителя области показатель за рассматриваемый период времени также практически не изменился, составив 281 рубль (по отношению к среднероссийскому значению около 70%). Больше половины регионов СФО имели более высокие расходы на ритуальные услуги в расчете на душу населения: Республика Бурятия (1177 рублей), Алтайский край (657), Омская область (529), Забайкальский край (404), Томская область (377 рублей). В РФ к регионам с более высокими, чем в среднем по стране расходами по ритуальным услугам (в расчете на одного жителя) можно отнести: Тамбовскую область, Липецкую область, г.Санкт-Петербург, Мурманскую область, Республику Татарстан, Еврейскую автономную область и др. [2]

В Новосибирской области ремонт многочисленных приборов, окружающих современного человека повсеместно – от электрочайника до планшетного компьютера – это 6% всех оплаченных бытовых услуг. Более полумиллиарда рублей в 2015 году жителями региона было потрачено на эти цели, что на 3,7% меньше уровня 2013 года. Т.е. каждый житель региона израсходовал в среднем на ремонт бытовой техники 214 рублей (74,5% к среднероссийскому уровню).

Среди регионов Сибирского федерального округа Новосибирская область по величине объема услуг по ремонту бытовой техники, приходящегося на душу населения, была шестая после Омской (440 рублей) и Томской (348) областей, Республики Хакасия (243), Забайкальского края (267) и Республики Бурятия (216 рублей). В Российской Федерации регионы, в которых на одного жителя приходится объем услуг по ремонту бытовых приборов выше среднероссийских, это: Республики Крым, Дагестан и Саха (Якутия), Ставропольский край, Свердловская, Калининградская области и др. [2]

Все вышеизложенное констатирует, что по итогам 2015 года состояние бытового обслуживания населения Новосибирской области оставляло желать лучшего. По многим видам бытовых услуг регион значительно отставал от среднероссийских показателей, а сравнение с отдельными регионами Российской Федерации являлось просто удручающим.

Бытовое обслуживание как никакой другой вид экономической деятельности, к сожалению, в большой степени зависит от благосостояния населения, и лишь улучшение социально-экономической ситуации Новосибирской области в целом сможет переломить негативные тенденции в этой сфере.

Литература

1. Статистический ежегодник Новосибирскстата 1.12 «Новосибирская область в цифрах. 2016.».
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система: <http://www.fedstat.ru>

ПАРАМЕТРЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

А.А. Мельникова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новосибирской области, главный специалист-эксперт*
ivs@novosibstat.ru

И.В. Щербак

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новосибирской области, к.э.н., главный специалист-эксперт*
ivs@novosibstat.ru

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации (далее Доктрина), утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120, продовольственная безопасность является составной частью национальной безопасности страны, гарантирует сохранение ее государственности и суверенитета, способствует созданию необходимых условий для повышения качества жизни российских граждан.

Под продовольственной безопасностью в рамках Доктрины понимается «состояние экономики страны, при котором обеспечивается ее продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни» [1].

В основе продовольственной безопасности страны лежит устойчивое обеспечение населения продовольствием в каждом отдельно взятом регионе (субъекте Российской Федерации (РФ)), которое обеспечивается, главным образом, за счет собственного производства в размерах, достаточных для нормальной жизнедеятельности человека.

Рассмотрим состояние продовольственной безопасности в регионе в части самообеспеченности продуктами питания на примере Новосибирской области.

Степень самообеспеченности продовольствием, или уровень продовольственной независимости области, можно рассматривать с разных точек зрения:

во-первых, исходя из достаточности собственного производства для обеспечения жителей области продуктами в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни, что является одним из критериев продовольственной безопасности, предусмотренных Доктриной;

во-вторых, исходя из возможности собственного производства, удовлетворить потребности населения, проживающего на территории области, в тех или иных видах продовольствия.

При этом по оценкам специалистов, принято считать, что продовольственная независимость региона устойчива, если уровень самообеспеченности по основным видам продовольствия составляет не менее 80%.

Для оценки уровня продовольственной самообеспеченности Новосибирской области рассчитаем два коэффициента: коэффициент самообеспеченности физиологических потребностей и коэффициент самообеспеченности потребления.

Первый коэффициент представляет собой соотношение фактического уровня производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в регионе с необходимым количеством продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления, рассчитанными исходя из среднегодовой численности населения и рациональных норм потребления, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. N 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» [2].

Второй – соотношение объема производства соответствующих видов продукции сельского хозяйства к объему их потребления на территории области (по данным продовольственных балансов, рассчитываемых территориальными органами государственной статистики на основе разработки форм федерального статистического наблюдения, материалов выборочного обследования домашних хозяйств, а также таможенной статистики и других источников, характеризующих формирование продовольственных ресурсов и направления их использования в регионе).

В таблице 1 приведена информация об уровне продовольственной самообеспеченности Новосибирской области в 2010-2015 гг. на основе расчета коэффициентов самообеспеченности физиологических потребностей и самообеспеченности потребления.

Таблица 1

**Уровень продовольственной самообеспеченности
Новосибирской области в 2010-2015 гг.**

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Коэффициент самообеспеченности физиологических потребностей | | | | | | |
| Мясо и мясопродукты | 0,762 | 0,829 | 0,838 | 0,816 | 0,864 | 0,857 |
| Молоко и молокопродукты | 0,888 | 0,905 | 0,826 | 0,752 | 0,754 | 0,750 |
| Яйца и яйцепродукты | 1,850 | 1,896 | 1,887 | 1,896 | 1,761 | 1,752 |
| Картофель | 2,123 | 2,427 | 1,119 | 2,132 | 1,704 | 1,929 |
| Овощи и бахчевые культуры | 0,612 | 0,733 | 0,756 | 0,781 | 0,646 | 0,612 |
| Фрукты и ягоды | 0,031 | 0,042 | 0,046 | 0,051 | 0,038 | 0,045 |
| Коэффициент самообеспеченности потребления | | | | | | |
| Мясо и мясопродукты | 0,846 | 0,877 | 0,867 | 0,841 | 0,881 | 0,912 |
| Молоко и молокопродукты | 0,849 | 0,881 | 0,867 | 0,732 | 0,743 | 0,759 |
| Яйца и яйцепродукты | 1,478 | 1,513 | 1,489 | 1,490 | 1,381 | 1,376 |
| Картофель | 1,177 | 1,380 | 0,650 | 1,107 | 0,946 | 1,055 |
| Овощи и бахчевые культуры | 0,571 | 0,656 | 0,632 | 0,585 | 0,558 | 0,531 |
| Фрукты и ягоды | 0,073 | 0,098 | 0,107 | 0,111 | 0,084 | 0,110 |

Данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют о том, что собственное производство полностью обеспечивает физиологические потребности населения Новосибирской области в яйцах и картофеле, в целом соответствует нормальному уровню производство мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, хуже обстоят дела с производством овощей, и совсем плохо – с фруктами и ягодами.

Что касается самообеспеченности фактических объемов потребления сельскохозяйственных продуктов, то приведенные данные показывают, что собственное производство стабильно обеспечивает продовольственную независимость области по яйцам, картофелю (исключение составил 2012 г.), мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам (за исключением трех последних лет), по остальным же сельскохозяйственным продуктам для удовлетворения потребностей населения требуется привлечение дополнительных источников (за счет ввоза продукции из других субъектов РФ или импорта).

Исходя из определения продовольственной безопасности, приведенного в Доктрине, представляется необходимым рассмотреть фактический уровень удовлетворения физиологических потребностей населения Новосибирской области в продовольственной продукции. Для этого рассчитаем коэффициент фактического потребления продовольствия путем сопоставления объемов фактического потребления продуктов на территории региона с объемами, необходимыми в соответствии с рациональными нормами потребления (таблица 2).

Таблица 2

**Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения
Новосибирской области в продовольственной продукции в 2010-2015 гг.**

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Коэффициент фактического потребления продовольствия | | | | | | |
| Мясо и мясопродукты | 0,897 | 0,942 | 0,963 | 0,967 | 0,979 | 0,937 |
| Молоко и молокопродукты | 0,904 | 0,903 | 0,897 | 0,897 | 0,891 | 0,882 |
| Яйца и яйцепродукты | 1,176 | 1,177 | 1,188 | 1,191 | 1,187 | 1,190 |
| Картофель | 1,132 | 1,134 | 1,111 | 1,154 | 1,152 | 1,161 |
| Овощи и бахчевые культуры | 1,011 | 1,062 | 1,084 | 1,088 | 1,091 | 1,096 |
| Фрукты и ягоды | 0,420 | 0,418 | 0,432 | 0,454 | 0,453 | 0,406 |

Из данных, приведенных в таблице 2, следует, что фактическое потребление населением Новосибирской области яиц и яйцепродуктов, картофеля, овощей и бахчевых культур полностью соответствует

рациональным нормам потребления, несколько хуже, но в целом не критично, обстоят дела с потреблением мяса и молока и совсем плохо с потреблением фруктов и ягод, уровень фактического потребления по ним составляет менее половины от рациональных норм потребления.

В таблице 3 представлены средние значения вышеприведенных коэффициентов по всем рассмотренным продуктам питания.¹

Таблица 3

**Уровень продовольственной обеспеченности населения
Новосибирской области в 2010-2015 гг.**

| Сводные коэффициенты | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| самообеспеченности физиологических потребностей | 1,044 | 1,139 | 0,912 | 1,071 | 0,961 | 0,991 |
| самообеспеченности потребления | 0,832 | 0,901 | 0,769 | 0,811 | 0,766 | 0,791 |
| фактического потребления продовольствия | 0,923 | 0,939 | 0,946 | 0,959 | 0,959 | 0,945 |

Приведенные в таблице 3 данные свидетельствуют о том, что уровень самообеспеченности Новосибирской области в продовольствии с точки зрения рациональных норм потребления и с точки зрения удовлетворения потребностей населения практически соответствует принятому значению критерия (больше 80%). Уровень фактического потребления продовольствия населением Новосибирской области в рассматриваемом периоде приближался к рациональным нормам потребления.

Обращает на себя внимание неустойчивость динамики сводных коэффициентов самообеспеченности, что напрямую связано с нестабильной динамикой областного сельскохозяйственного производства, которая во многом объясняется тем, что Новосибирская область относится к зоне рискованного земледелия, в этой связи производство продуктов растениеводства здесь находится в сильной зависимости от погодных условий. Общая ситуация в животноводстве также не является стабильной, так как зависит от кормовой базы, создаваемой в растениеводстве.

Литература

1. Доктрина продовольственной безопасности, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120: ЭПС Система «ГАРАНТ».
2. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. N 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания».
3. Потребление продуктов питания населением Новосибирской области. Статистический сборник / Территориальный орган ФСГС по Новосибирской области. – Н., 2016

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ

Е.А. Мичеева

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Республике Марий Эл, ведущий специалист-эксперт*

sms@gkstat.mari.ru

Животноводство – это отрасль сельского хозяйства, дающая более половины его валовой продукции. Значение этой отрасли определяется не только высокой долей ее в производстве валовой продукции, но и большим влиянием на экономику сельского хозяйства, на уровень обеспечения важными продуктами питания.

Продуктами производства животноводства является мясо, молоко, жиры, яйца и др. Это ценные, незаменимые и основные продукты питания. Они покрывают 60-65% потребностей в белках, треть всех калорий в пищевом рационе человека. Продукция животноводства (шкур, шерсть, мех) является ценным сырьем для легкой промышленности.

Развитие животноводческих отраслей позволяет аграрным предприятиям обеспечить в течение года равномерное производство продукции, поступления средств от реализации, более полное использование основных фондов и трудовых ресурсов, чем несколько сглаживается сезонность труда. Отрасли животноводства используют отходы растениеводства, а сами производят ценные органические удобрения для него.

¹ Перечень продуктов питания выбран исходя перечня балансов продовольственных ресурсов, ежегодно составляемых территориальными органами государственной статистики в соответствии с Производственным планом работ Росстата.

За период с 2011 года по 2015 год сельскохозяйственное производство в республике развивалось равномерно. В 2015 году рост сельскохозяйственного производства в хозяйствах всех категорий составил 110,3%.

За период с 2011 года по 2015 год в структуре сельскохозяйственной продукции преобладала продукция животноводства, на долю которой приходилось более половины общего объема – 63,5%.

Следует отметить, что в 2015 году удельный вес продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий Республики Марий Эл в фактически действовавших ценах (млн. руб.) составил 0,9% в общей продукции сельского хозяйства в Российской Федерации и 4,1% в Приволжском Федеральном округе. Удельный вес продукции животноводства в хозяйствах всех категорий Республики Марий Эл в фактически действовавших ценах (млн. руб.) составил соответственно 1,3% и 5,2% [2].

Изменение поголовья скота в хозяйствах всех категорий в 2011-2015 годах характеризовалось сохранением тенденции снижения поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, и поголовья овец и коз.

В 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличился удельный вес поголовья крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях с 53,9% до 58,1%, свиней – с 96,7% до 97,1%.

Основным развиваемым направлением в животноводстве Республики Марий Эл является птицеводство. Так в 2015 году поголовье птицы в хозяйствах всех категорий увеличилось в 2,9 раза по сравнению с 2011 годом и на 13,4% по сравнению с 2014 годом. Максимальная доля по поголовью птицы приходится на сельскохозяйственные организации (в 2015 году – 97,4%, в 2011 году – 89,6%).

В 2015 году удельный вес поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий Республики Марий Эл (тыс. голов) составил 0,4% в общем поголовье крупного рогатого скота в Российской Федерации и 1,6% в Приволжском Федеральном округе, удельный вес поголовья свиней составил соответственно 1,2% и 6,6%, овец и коз – 0,2% и 1,5% соответственно [2].

В 2011-2015 годах в сельскохозяйственных организациях (без субъектов малого предпринимательства) отмечалось увеличение выращивания скота в расчете на одну голову и продуктивности коров молочного стада. В 2015 году выращивание в расчете на одну голову крупного рогатого скота составило 188 грамм, свиней – 243 грамма, надой молока на одну корову – 6067 кг, яйценоскость одной курицы-несушки – 300 штук яиц в год.

В 2015 году производство скота и птицы на убой (в убойном весе) выросло на 25,0% по сравнению с 2014 годом и в 3,2 раза – с 2011 годом. Производство молока в хозяйствах всех сельхозпроизводителей в 2011-2015 годах снижается от 200,9 до 186,5 тыс. тонн в основном за счет сокращения дойного стада коров и коз. Производство яиц по сравнению с 2014 годом увеличилось на 13,2% и по сравнению с 2011 годом – на 11,2%.

Отметим, что в 2015 году удельный вес производства скота и птицы на убой (в убойном весе) в хозяйствах всех категорий Республики Марий Эл (тыс. тонн) составил 2,6% в общей в общем объеме производства скота и птицы на убой (в убойном весе) в хозяйствах всех категорий в Российской Федерации и 12,5% в Приволжском Федеральном округе. Удельный вес производства молока в хозяйствах всех категорий Республики Марий Эл (тыс. тонн) составил соответственно 0,6% и 2,0%, яиц (млн. штук) – 0,9% и 3,5% соответственно [2].

В 2015 году в сельскохозяйственных организациях производство скота и птицы на убой (в убойном весе) сократилось по сравнению с предшествующим годом на 0,9%, в хозяйствах населения – на 9,4%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах увеличилось на 1,2%. В результате доля индивидуального сектора (крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения) в общем объеме производства скота и птицы на убой снизилась с 6,7% в 2014г. до 5,3% в 2015 году [3].

В структуре производства скота и птицы на убой в 2015 году по сравнению с 2014 годом отмечается увеличение удельного веса сельскохозяйственных предприятий с 93,3% до 94,7%. Также увеличение доли сельскохозяйственных предприятий произошло и в структуре производства молока в 2015 году с 49,8% до 51,8% по сравнению с 2014 годом, и в структуре производства яиц – с 78,7% в 2014 году до 80,4% в 2015 году.

Основной задачей, стоящей перед агропромышленным комплексом, является достижение устойчивого роста производства продуктов питания и сельскохозяйственного сырья, обеспечивающего продовольственную безопасность республики.

Общие ресурсы мяса и мясопродуктов в 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличились на 11,9%, яиц и яйцопродуктов – на 7,1%, молока и молокопродуктов сократились на 3,1%. В формировании ресурсов мяса и мясопродуктов наблюдается увеличение импортных поступлений в 2015 году [3].

Устойчивое развитие сельскохозяйственного производства, объектов переработки сельскохозяйственного сырья, достижение устойчивого роста производства продуктов питания – это основные задачи, стоящие перед агропромышленным комплексом для обеспечения продовольственной безопасности республики.

Проблема производства продуктов питания, составляющих основу обеспечения потребления населения, является актуальной в настоящее время. В связи с этим особое значение приобретает сбалан-

сированное соотношение между их производством и потреблением. На основе сбалансированности следует осуществлять ввоз продуктов питания при неудовлетворенном спросе и вывоз – при их производстве сверх спроса.

Важное значение для развития ведущих сельскохозяйственных отраслей Республики Марий Эл имеют достижение экологической безопасности сельскохозяйственной продукции и продовольствия, минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции.

Устойчивое развитие сельскохозяйственного производства, объектов переработки сельскохозяйственного сырья, достижение устойчивого роста производства продуктов питания – это основные задачи, стоящие перед агропромышленным комплексом для обеспечения продовольственной безопасности республики.

Республика почти полностью формирует ресурсы основных продуктов питания за счет собственного производства. Уровень самообеспечения остается в республике традиционно высоким.

В этих условиях, для успешного выполнения Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Марий Эл на 2014-2020 годы организаторская работа Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл направлена на мобилизацию всех имеющихся ресурсов.

Ведущие направления (племенное скотоводство, птицеводство) развития включены в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Марий Эл на 2013-2020 годы.

Развитие малых форм хозяйствования является важнейшим условием поддержания и дальнейшего развития сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности в сельской местности. Малые формы хозяйствования обеспечивают работой основную часть занятого в сельском хозяйстве населения.

С 2012 года в Республике Марий Эл реализуются ведомственные целевые программы по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм, в рамках которых предусмотрены гранты на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств. За 2015 год государственную поддержку за счет средств федерального и республиканского бюджетов получили 12 участников программы поддержки начинающих фермеров и 3 участника программы поддержки семейных животноводческих ферм на общую сумму 27,275 млн. рублей.

Реализация ведущих направлений развития животноводства республики предполагается с помощью подпрограмм «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», «Развитие мясного скотоводства», «Поддержка малых форм хозяйствования». Также сюда относятся программно-целевые инструменты – республиканские целевые программы (например, «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»), ряд ведомственных целевых программ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл [1].

Литература

1. Итоги работы агропромышленного комплекса за 2015 год // Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл (электронный ресурс). - <http://mari-el.gov.ru/minselhoz/DocLib1>.
2. Официальная статистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
3. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Марий Эл: статистический сборник. - Йошкар-Ола: Маристат, 2015. – 213 с.

ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ДИНАМИКИ УРОВНЯ НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

М.Э. Мовсисян

Государственный экономический университет Армении, к.э.н., доцент

m.movsisyan76@mail.ru

В современной экономике РА налоги играют большую роль. Они являются основным источником формирования доходов государственного бюджета. В частности в 2000-2015 гг. доля налоговых доходов в государственном бюджете составила 80-94% [3, с.115-122.] но наибольшая доля приходится на косвенные налоги. Кроме того налоги являются составной частью расходов хозяйствующих субъектов и с этой точки зрения анализ общего уровня налогообложения является животрепещущей задачей при осуществлении существенных изменений системы налогообложения.

Основы системы налогообложения в РА сформировались в 1992 году, когда со стороны верховного совета РА принялся закон о “Налогах и пошлинах” [2,с.1-18], и до сих пор продолжаются реформы, направленные на изменение налоговых ставок, баз налогообложения, внедряются новые виды налогов и т.д. В этом множестве как составить представление о налоговом бремени. Для характеристики и количественного определения налогового бремени для общества в целом существует ряд абсолютных и относительных показателей.

С точки зрения простоты расчетов и доступности информации наиболее практически применимым являются следующие относительные показатели: среднедушевая налоговая квота, уровень налогообложения и налогооемкость ВВП, а так же доля чистых налогов в ВВП. Все перечисленные показатели призваны выявить экономическую сущность налогов, которая состоит в изъятии части ВВП для обеспечения функции перераспределения. Реализация функции перераспределения создает возможности социальной поддержки отдельных слоев населения и развития первоочередных направлений экономики страны путем налогообложения части ВВП. Подсчеты показателей характеризующих налоговое бремя в РА приведены в следующей таблице.

Для изучения зависимости размера налоговых доходов от ВВП применяют эмпирический коэффициент эластичности (налоговых доходов от изменения ВВП), показывающий, насколько процентов возрастает (или снизится) величина налоговых доходов при росте ВВП на 1%.

Динамика показателей уровня налогообложения в РА 2002-2015 гг¹.

| | Коэффициент эластичности, % | Налог/ВВП, % | Среднедушевая квота налогов, (тыс. драм) на 1 занятого | Среднедушевая квота ВВП, (тыс.драм) на душу населения | Коэффициент уровня налогообложения, % | Удельный вес чистых налогов на продукты и импорт в ВВП, % |
|------|-----------------------------|--------------|--|---|---------------------------------------|---|
| 2002 | 1.0 | 17.4 | 218.6 | 425.8 | 0.51 | 9.7 |
| 2003 | 0.8 | 16.8 | 251.9 | 510.5 | 0.49 | 9.1 |
| 2004 | 1.0 | 16.7 | 301.5 | 602.9 | 0.50 | 8.4 |
| 2005 | 1.2 | 17.2 | 359.4 | 712.8 | 0.50 | 8.6 |
| 2006 | 1.1 | 17.4 | 431.8 | 849.4 | 0.51 | 8.5 |
| 2007 | 1.5 | 18.9 | 550.9 | 1013.5 | 0.54 | 10.0 |
| 2008 | 1.6 | 20.3 | 661.7 | 1155.9 | 0.57 | 11.4 |
| 2009 | 1.1 | 19.9 | 590.1 | 1024.7 | 0.58 | 10.6 |
| 2010 | 1.2 | 20.2 | 606.1 | 1136.4 | 0.53 | 11.2 |
| 2011 | 1.2 | 20.6 | 678.2 | 1247.7 | 0.54 | 10.9 |
| 2012 | 1.0 | 20.6 | 766.0 | 1322.9 | 0.58 | 11.5 |
| 2013 | 2.0 | 22.0 | 878.2 | 1415.0 | 0.62 | 11.1 |
| 2014 | 1.0 | 22.0 | 959.3 | 1502.7 | 0.64 | 11.3 |
| 2015 | 0.9 | 21.2 | 962.9 | 1678.2 | 0.57 | 10.6 |

Почти во всех годах изучаемого периода, кроме 2003 г. и 2015 г., рост налоговых доходов опережал рост ВВП или был равен росту ВВП. Об этом свидетельствуют показатели эластичности, которые всегда были больше единицы в исследуемом периоде. В частности в 2002 году ВВП на душу населения составил 425.8 тыс.драм, и увеличиваясь в 3.9 раз составил 1678.2 тыс. драм, а налоговые поступления в расчете на одного занятого увеличились в 4.4 раза. С помощью двух последних коэффициентов оценивается уровень налогообложения, что равно соотношению налоговых доходов приходящихся на одного занятого и ВВП на душу населения. как видим в 2015 году 57% ВВП было охвачено налогообложением. По сравнению с 2002 годом показатель налогообложения в 2015 году увеличился на 0.6 п., а по сравнению с 2014 годом уменьшился на 0.7 п., что обусловлено низкими темпами роста налоговых поступлений в расчете на одного занятого.

Следующим показателем макроэкономической политики является показатель соотношения налоговых доходов государственного бюджета к ВВП. В странах с развитой экономикой данный показатель

¹ Показатели рассчитаны автором на основе официальных данных ССА. <http://www.armstat.am>

варьируется в пределах 35-45 %, в странах с переходной экономикой Центральной и Восточной Европы – 30-40%, А в большинстве стран СНГ- 25-30% [6,с.11.14,15.].

В РА показатель соотношения государственных доходов и ВВП по сравнению с вышеуказанными странами довольно низок (Рис. 1). Так в 2015 году доходы государственного бюджета составили 1067.9 млрд. драм, что составило 21.2% от ВВП.

Примечательно, что в исследуемом периоде в различные годы данный показатель сильно варьировал. Так в 2000 году показатель налоговые доходы/ВВП составил 17.4%, а в 2014-ом вырос на 4.6 п.п. и составил 22.0%, а в 2015 году – 21.2%. Самый высокий уровень налогового бремени в РА зарегистрирован в 2013-2014гг. (Рис.1). Колебания показателя налоги/ВВП обусловлены темпами роста ВВП и налогов. В те годы, когда показатель налогового бремени имел тенденцию к росту, темпы роста налоговых доходов превышали темп роста ВВП. Начиная с 2005 года, темпы роста налоговых доходов превышали темпы роста ВВП или были равны. (Рис.1).

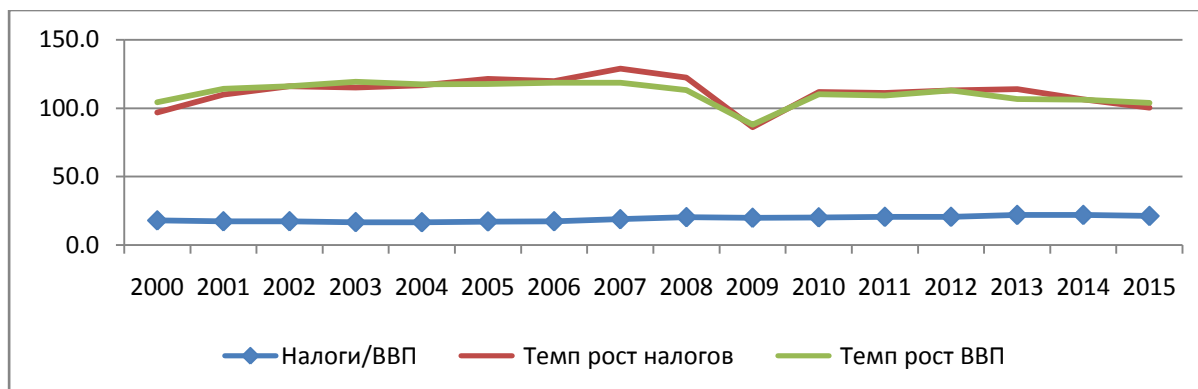


Рис. 1. Динамика соотношения налоговых доходов и ВВП РА*[5.с.27-28.]

80-87% зарегистрированных показателей налоговые доходы /ВВП обусловлены уровнем основных видов налогов РА.

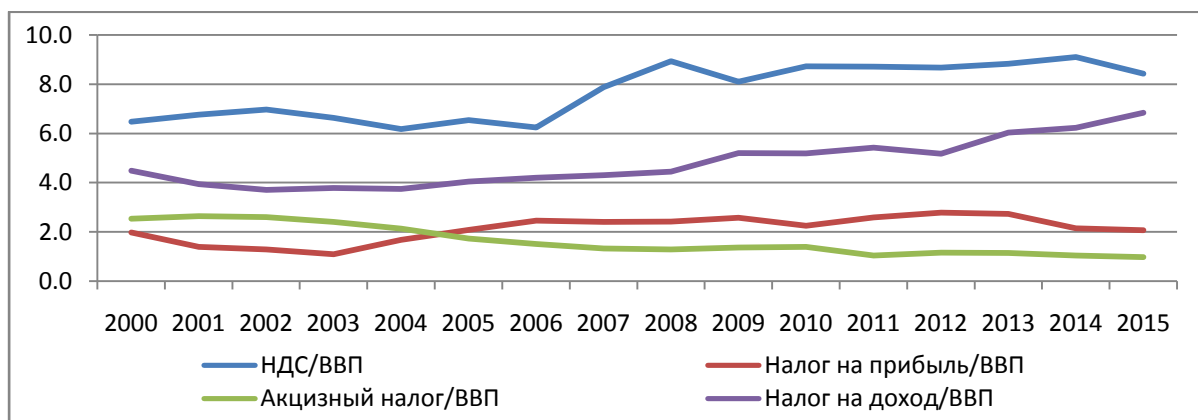


Рис. 2. Динамика соотношения отдельных видов налогов и ВВП

Из Рис. 2 становится ясно, что в составе показателя налоги/ВВП самый большой удельный вес имеет составной показатель налога на добавленную стоимость в ВВП, чей удельный вес колебался в пределах 36.2-41.9%. Следующий составной показатель налогов/ВВП, который в рассматриваемом периоде показал тенденцию к росту, это соотношение подоходного налога к ВВП. Составной показатель подоходного налога/ВВП в 2000 году составил 4.5%, а в 2015 году вырос, в среднем варьируя в пределах 21.9-28.3%. Следует отметить, что 63-70% соотношения налоги/ВВП приходится на соотношение обязательные выплаты социального обеспечения/ВВП.

Соотношение налоговых доходов к ВВП является наиболее широко используемым в налоговой политике государства макроэкономическим показателем. Но, несмотря на это, показатель дает лишь обобщенное, можно сказать, осредненное представление о тяжести налогового бремени хозяйствующих субъектов, и на его основе невозможно сделать заключение о структуре налоговой нагрузки экономики, о распределении налогового бремени между отдельными видами экономической деятельности, о величине распределения налогового бремени между институциональными единицами и секторами. Несмотря на то, что ныне существующая законодательно утвержденная налоговая ставка по отдельным видам налогов также является важной характеристикой налоговой политики и обуславливает, главным образом, степень

налогового давления на хозяйствующие субъекты, но, тем не менее, и она не дает полного представления о налоговом бремени экономики.

В этом контексте становится ясно, что для обобщенной оценки эффективности и целенаправленности налоговой политики необходимо учесть вышеизложенные задачи, не ограничиваясь только сравнением законодательно утвержденных налоговых ставок или даже глубоким изучением их экономической целенаправленности, т.к. эти налоговые ставки в действительности не соответствуют реально выплаченным налоговым ставкам. Нужно заметить, что разница между законодательно утвержденными и реальными налоговыми ставками высока именно в странах с переходной и развивающейся экономикой (в том числе и в Армении).

Одним из вариантов решения вышеизложенных задач является получившая в последнее время широкое применение в отдельных сферах деятельности и/или в экономической деятельности отдельных институциональных единиц оценка средней эффективной налоговой ставки (СЭНС) [4, с.263-266.], в частности, между средними эффективным налогооблагаемыми законодательно утвержденными налоговыми ставками).

Если мы рассмотрим структуру ВВП, вычисленного распределительным методом, то сможем оценить роль косвенного налогообложения в увеличении налоговой нагрузки: Из данных таблицы N1 становится ясно, что в рассматриваемом периоде 50% соотношения налоги/ВВП приходится на соотношение косвенные налоги/ВВП. Итак, почти 22% ВВП поступает в бюджет! Много это или мало? Конечно, население и предприниматели скажут – много, фискальные органы – мало. Иметь низкую налоговую нагрузку – это хорошо, но необходимо помнить, что в этом случае социально незащищенные слои оказываются в ситуации невыплат пенсий, пособий и прочих социальных трансфертов. Высокая налоговая нагрузка может парализовать деятельность хозяйствующих субъектов, привести к росту безработицы. Интересно мнение Е.Т. Гайдара, высказанное на страницах книги «Долгое время. Россия в мире» [1,с.497] «Для каждого уровня среднечеловеческого ВВП существуют характерные диапазоны уровней налоговых нагрузок на экономику. Можно предположить, что при приближении к верхней границе такого диапазона перегрузка экономики начинает негативно сказываться на темпах экономического роста...». Прекрасно сказано! Одна только сложность – поиск границ этого диапазона и отделение влияния именно налоговой нагрузки от влияния прочих факторов.

Необходимость вмешательства государства связана с обеспечением минимально нормального уровня жизни для населения, с решением задач, связанных с удовлетворением потребностей всего общества: структурные сдвиги в экономике, ведение внешнеэкономической деятельности. Именно поэтому в странах с развитой рыночной экономикой широко используется финансовое регулирование. Его инструментами традиционно являются налоговая и бюджетная политика. С помощью механизма налогообложения государство побуждает хозяйствующие субъекты вести тот тип хозяйствования, который нужен обществу на данном этапе социально-экономического развития.

Литература

1. Гайдар Е.Т., «Долгое время. Россия в мире» М.: Дело, 2005, с. 497.
2. Закон РА о «Налогах и пошлинах» Ереван 1992г.
3. .Мовсисян М.Э. «Подходы к обеспечению сопоставимости доходов государственного бюджета Армении» Вестник Государственного экономического университета Армении. Ереван 2016. стр.115-122.
4. Мовсисян М.Э. СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СРЕДНЕЙ ЭФФЕКТИВНОЙ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ: Статистика в современном мире: методы, модели, инструменты: материалы IV Международной научно-практической конференции / Ростовский государственный экономический университет (РИНХ). – Ростов н/Д : ИПК РГЭУ (РИНХ) 2016. – 263-266 с.
5. 5.Статистика финансов Армении Ереван 2004-2016 г.стр. 9-12.
6. Brys B., Matthews S., Owens J. Tax Reform Trends in OECD Countries//OECD Taxation Working Papers, No. 1, OECD Publishing, 2011. – P. 11, 14, 15.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О.Ю. Монина

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, к.э.н., доцент

ok.monina@yandex.ru

Подсолнечник принадлежит к группе наиболее ценных и высокодоходных культур, играющих ключевую роль в укреплении экономики сельскохозяйственных предприятий. От уровня валового сбора семян

зависит не только удовлетворение потребностей населения в пищевом растительном масле, но и в значительной мере обеспечение животноводства высокобелковым кормом.

Широкий ассортимент продукции, вырабатываемой из масличного сырья, определяет высокий спрос на маслосемена подсолнечника на внутреннем и международном рынках, и эта тенденция будет сохраняться в будущем в связи с ростом населения и возрастающей потребностью в высококачественных продуктах питания.

Сельское хозяйство Поволжья, в том числе и Саратовской области, находится в зоне рискованного земледелия, где периодически влажные годы чередуются с засушливыми или сухими. По многолетним данным из 10 лет три года подвержены засухе. Недостаток влагообеспеченности отмечается более чем в 60% лет и в том числе в 21% проявляется резкая засуха. В этих условиях получение стабильных урожаев продовольственных культур и создание прочной кормовой базы животноводства неразрывно связано с селекцией на адаптированные свойства и подбором таких кормовых культур, которые бы обеспечивали получение высоких, устойчивых и, самое главное, гарантированных урожаев независимо от погодных условий. [3]

По данным за 2015 г. Саратовская область заняла первое место среди регионов Приволжского федерального округа и третье по Российской Федерации по производству подсолнечника на зерно.

Таблица 1

Валовой сбор, урожайность и посевные площади подсолнечника по Саратовской области*

| Показатели | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015. |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| Валовой сбор, тыс. т | 620,6 | 558,4 | 584,7 | 573,5 | 408,3 | 1211,7 | 764,8 | 1213,1 | 1005,5 | 998,3 |
| Урожайность, ц/га | 8,7 | 8,4 | 7,6 | 7,2 | 3,9 | 9,3 | 8,2 | 10,9 | 9,4 | 8,7 |
| Посевная площадь, тыс. га | 717,3 | 665,6 | 765,7 | 797,4 | 1046,9 | 1302,9 | 933,7 | 1112,7 | 1068,4 | 1142,9 |

*По данным Саратовстата.

Валовой сбор семян подсолнечника составил в текущем году 1062,7 тыс. т или 998,3 тыс. т в весе после доработки, что на 0,7 % меньше чем в 2014 г.

В области основными производителями подсолнечника на зерно остаются сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства, в 2015 г. на их долю приходится 52,5% и 47,5%.

Однако в сложившейся экономической ситуации при постоянно возрастающей стоимости техники, энергоресурсов и других материальных средств, необходимых для выращивания урожая, высокая экономическая эффективность производства подсолнечника может быть обеспечена при адекватном и постоянном наращивании урожайности этой культуры.

Урожайность можно повысить не только за счет новых сортов и гибридов, но и путем совершенствования комплекса агротехнических приемов, таких как сроки посева, густота стояния, выбор предшественников, применение гербицидов, удобрений во взаимосвязи с уровнем естественной влагообеспеченности.

Рассмотрим динамику урожайности подсолнечника в (табл. 2).

Таблица 2

Динамика урожайности подсолнечника по Саратовской области*

| Годы | Урожайность, ц/га | Абсолютный прирост, ц/га | Темп роста, % | Темп прироста, % | Абсолютное значение 1% прироста, ц/га |
|------|-------------------|--------------------------|---------------|------------------|---------------------------------------|
| 2006 | 8,7 | - | - | - | - |
| 2007 | 8,4 | -0,3 | 96,6 | -3,4 | 8,8 |
| 2008 | 7,6 | -0,8 | 90,5 | -9,5 | 8,4 |
| 2009 | 7,2 | -0,4 | 94,7 | -5,3 | 7,5 |
| 2010 | 3,9 | -3,3 | 54,2 | -45,8 | 7,2 |
| 2011 | 9,3 | 5,4 | 238,5 | 138,5 | 3,9 |
| 2012 | 8,2 | -1,1 | 88,2 | -11,8 | 9,3 |
| 2013 | 10,9 | 2,7 | 132,9 | 32,9 | 8,2 |
| 2014 | 9,4 | -1,5 | 86,2 | -13,8 | 10,9 |
| 2015 | 8,7 | -0,7 | 92,6 | -7,4 | 9,5 |

*По данным Саратовстата.

Урожайность подсолнечника колеблется по годам, самая низкая наблюдается в 2010 г., вследствие неблагоприятных природно-климатических условий и составляет 3,9 ц/га. Самая высокая урожайность была получена в 2013 г. – 10,9 ц/га. Если сравнивать урожайность подсолнечника с 2010 г. то она увеличилась 7 ц/га или 2,8 раза, а если с 2015 г. то она снизилась 2,2 ц/га или 20,2%.

Для достижения такой высокой урожайности необходимо размещать подсолнечник по лучшим предшественникам - культурам. При посеве желательно использовать хорошо протравленные семена 1 класса. Для достижения высокой урожайности очень важно учитывать сроки сева. Земля должна быть прогретой до 10 С на глубине 10 см., содержание масла в семечках в основном зависит от густоты стояний растений, которая должна составлять не менее 9000 семян/га, глубина заделки 5-6 см.

Более точная тенденция изменения урожайности нами изучалась с использованием метода наименьших квадратов, т.е. выравнивание динамического ряда по уравнению прямой.

Аналитическое выравнивание ряда динамики заключается в нахождении уравнения кривой, которая наиболее точно отражает основную тенденцию. В качестве уравнения тренда возьмем уравнение прямой:

$$y_t = a_0 + a_1 t$$

Начальным уровнем будет - a_0 , величиной ежегодного прироста - a_1 и порядковым номером года - t .

a_0 и a_1 - параметры уравнения, которые находим, решив систему нормальных уравнений, составленных по способу наименьших квадратов:

$$\begin{cases} a_0 n + a_1 \sum t = \sum y \\ a_0 \sum t + a_1 \sum t^2 = \sum ty \end{cases}$$

где n – число уровней ряда динамики; y – фактические уровни.

Для решения уравнения воспользуемся данными таблицы 3.

Таблица 3

Расчетные данные для решения системы нормальных уравнений

| Годы, n | Порядковый номер года, t | Фактическая урожайность, ц/га, y | Расчетные величины | | Выровненная урожайность, ц/га $y_t = a_0 + a_1 t$ |
|--------------|----------------------------------|---|--------------------|-----------------|--|
| | | | t^2 | ty | |
| 2006 | 1 | 8,7 | 1 | 8,7 | 7,33 |
| 2007 | 2 | 8,4 | 4 | 16,8 | 7,53 |
| 2008 | 3 | 7,6 | 9 | 22,8 | 7,73 |
| 2009 | 4 | 7,2 | 16 | 28,8 | 7,93 |
| 2010 | 5 | 3,9 | 25 | 19,5 | 8,13 |
| 2011 | 6 | 9,3 | 36 | 55,8 | 8,33 |
| 2012 | 7 | 8,2 | 49 | 57,4 | 8,53 |
| 2013 | 8 | 10,9 | 64 | 87,2 | 8,73 |
| 2014 | 9 | 9,4 | 81 | 84,6 | 8,93 |
| 2015 | 10 | 8,7 | 100 | 87,0 | 9,13 |
| $\sum n=10$ | $\sum t=55$ | $\sum y=82,3$ | $\sum t^2=381,4$ | $\sum ty=468,6$ | $\sum y_t=82,3$ |

Тогда уравнение прямой имеет следующий вид: $y_t = 7,13 + 0,2t$.

Наглядно динамику урожайности подсолнечника рассмотрим на (рис. 1).

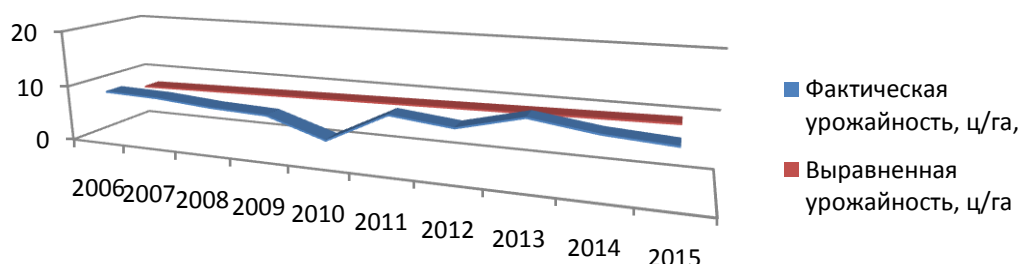


Рис. 1. Динамика урожайности подсолнечника по Саратовской области

Параметр $a_1 = 0,2$ есть средний абсолютный прирост. Он показывает, что среднегодовая урожайность подсолнечника в анализируемом периоде ежегодно увеличивается на 0,2 ц/га. [4]

Подсолнечник - высокорентабельная, выгодная в экономическом отношении культура.

Цены на масличные в силу ажиотажного спроса на внешних рынках демонстрируют просто рекордные приросты.[1] На июль 2016 года средняя цена превышала среднюю цену 2015 года на 23,7 % и на 41,3 % цену 2014 года (рис. 2).

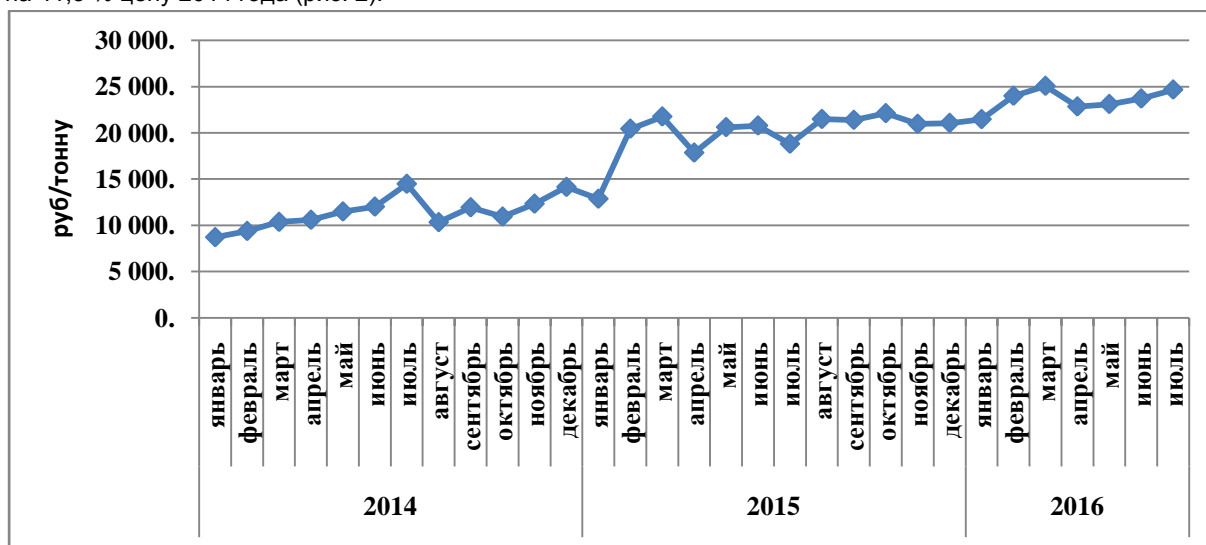


Рис. 2. Динамика цен на масличные культуры

В связи с тем, что масличные культуры наиболее рентабельны. Производители готовы отводить под них максимальные площади. С некоторых пор резкому скачку цен на масличные культуры стало способствовать растущее непродуктивное использование подсолнечника, в первую очередь, топливно-энергетическое. Тенденция ценовой функции уверенно возрастающая. [2]

Литература

1. Александрова Л.А., Мельникова Ю.В. Ценообразующие факторы на рынке подсолнечника. Аграрный научный журнал. – 2016. – № 7. – С. 71–79.
2. Ю.В. Мельникова, А.В. Фортунатов, Р.Б. Нургазиев Ценовые тенденции на рынках сельскохозяйственного сырья саратовской области Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: Сборник статей Международной научно-практической конференции. /Под ред. С.И. Ткачева. – Саратов, 2016. с.148-153.
3. Пахомова Т.В., Моница О.Ю., Ткачев С.И. Рекомендации по повышению эффективности производства подсолнечника в ИП МАРКОВ А.Н. ГЛВАВА К(Ф)Х Турковского района Саратовской области
4. Статистика Волощук Л.А., Моница О.Ю., Пахомова Т.В., Романова И.В., Рубцова С.Н., Слепцова Л.А., Ткачев С.И. Учебно-практическое пособие / Саратов, 2016.
5. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/

СОСТОЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 2015 ГОДУ

Р.Н. Мустафина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Удмуртской республике, главный специалист-эксперт
resedam1@rambler.ru

Общественное питание играет важную роль в жизни общества. Оно наиболее полно удовлетворяет потребности людей в питании. Оказанием услуг общественного питания, как одним из видов предпринимательской деятельности, занимаются многие организации и индивидуальные предприниматели.

По состоянию на 1 января 2016 года в Едином государственном реестре юридических лиц Удмуртской Республики зарегистрировано 725 организаций и 576 индивидуальных предпринимателей, заявивших общественное питание основным видом деятельности, из них большая часть приходится на дея-

тельность ресторанов и кафе. Ежегодно число индивидуальных предпринимателей и организаций общественного питания увеличивается.

Малый бизнес в общественном питании играет существенную роль. В 2015 году 83% (10671 млн. руб.) всего оборота общественного питания по республике сформировалось за счет субъектов малого предпринимательства. При этом 11% из него приходится на индивидуальных предпринимателей, 16% - на микропредприятия и значительная часть (56%) - на малые предприятия. Оборот организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, составил 17% всего оборота общественного питания или 2212 млн. рублей (рис.1).

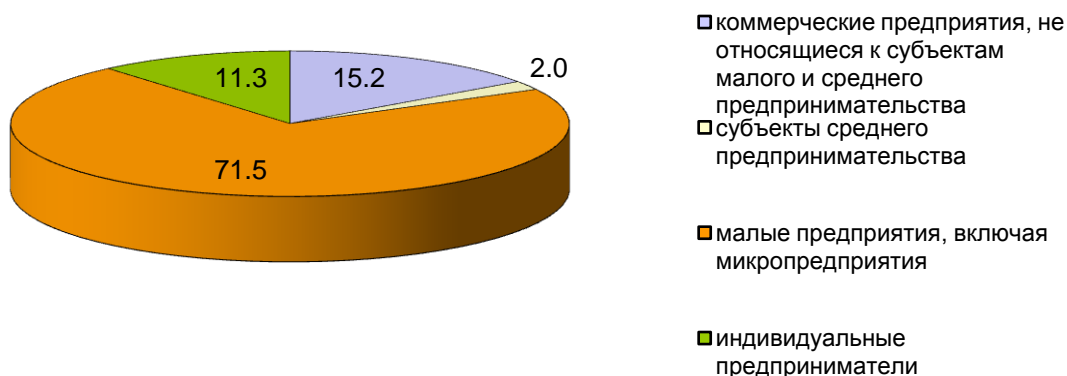


Рис. 1. Структура оборота общественного питания по хозяйствующим субъектам в 2015 году (в процентах)

Оборот общественного питания в Удмуртской Республике в 2015 году составил 12883 млн.руб., что ниже показателя 2014 года на 12% (в сопоставимых ценах). На городские округа приходилось 82% оборота общественного питания, причем почти три четверти из него - это оборот города Ижевска (7722 млн.руб.).

Цены в общественном питании в течение 2015 года ежемесячно увеличивались. Исключение составили сентябрь, октябрь и ноябрь, когда наблюдалось незначительное снижение. В целом за 2015 год по отношению к 2014 году цены в общественном питании увеличились на 11,4%.

В Удмуртской Республике в 2015 году обед в столовой (кроме столовых в организациях), кафе или закусочной в среднем стоил 207 рублей на 1 человека. В 3 раза дороже стоил обед в ресторане. А чтобы поужинать в ресторане, в среднем надо было заплатить в 8 раз больше, чем за обед в столовой или кафе (рис.2).

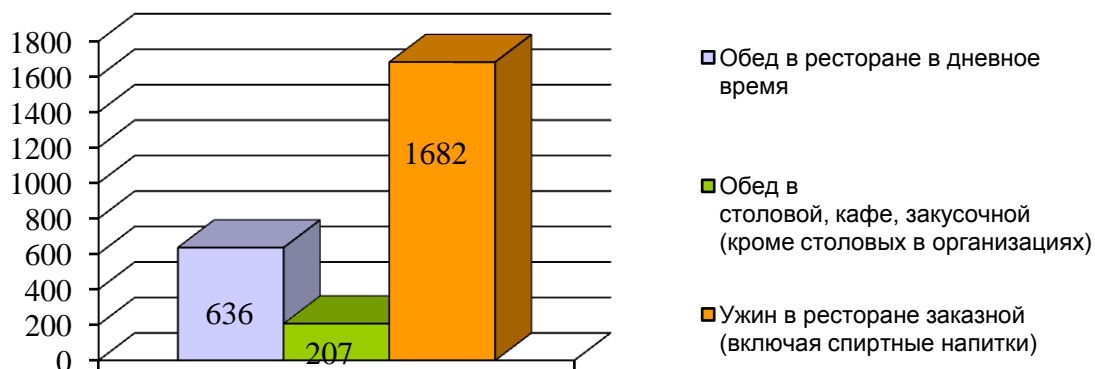


Рис. 2. Стоимость обеда и ужина в организациях общественного питания в 2015 году (рублей на 1 человека)

Большинству людей питаться вне дома приходится регулярно, в том числе и детям. Поэтому среди потребительских расходов практически каждой семьи есть расходы на общественное питание, которые в значительной мере зависят от состава семьи. Как правило, чем больше детей в семье, тем меньше сумма, затрачиваемая на питание вне дома на каждого члена домохозяйства.

Потребительские расходы по домохозяйствам с различным числом детей

в среднем на члена домохозяйства в месяц, рублей

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------|---------|---------|---------|
| Потребительские расходы | | | |
| с 1 ребенком | 11239,2 | 13060,5 | 11931,6 |
| с 2 детьми | 13892,4 | 11633,0 | 10001,9 |
| с 3 детьми | 4786,2 | 6196,7 | 6031,5 |
| с 4 детьми и более | 4214,1 | 2792,0 | |
| из них: | | | |
| питание вне дома | | | |
| с 1 ребенком | 436,5 | 468,9 | 615,7 |
| с 2 детьми | 408,3 | 450,2 | 321,9 |
| с 3 детьми | 115,6 | 110,0 | 212,9 |
| с 4 детьми и более | 6,4 | | |

В 2015 году в организациях общественного питания было занято более 8 тыс. человек или 1,6% от общей численности работающих во всех отраслях экономики, что на 0,1 процентных пункта ниже уровня 2014 года. Фонд заработной платы списочного состава, включая внешних совместителей, в 2015 году снизился на 18% по отношению к предыдущему году и составил 1318,6 млн.руб.

Среднемесячная заработная плата работников общественного питания остается по-прежнему невысокой. В 2015 году, несмотря на увеличение средней зарплаты по республике, зарплата работников данной отрасли снизилась на 13% по отношению к 2014 году и составила 13261 рубль, что ниже, чем в среднем по республике, в 1,9 раза (рис.3).

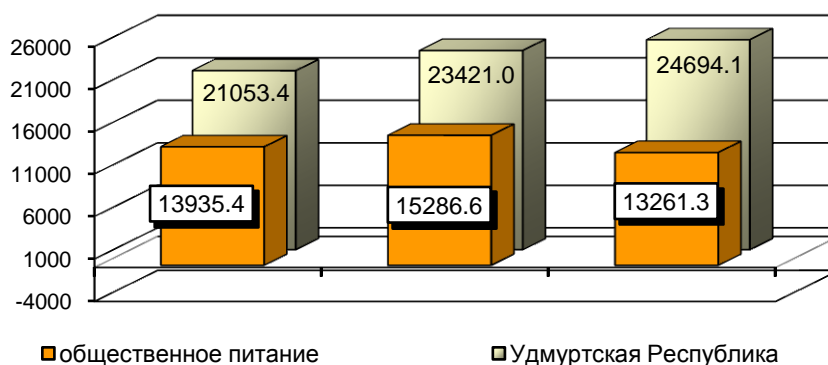


Рис. 3. Средняя заработная плата по Удмуртской Республике и в организациях общественного питания (рублей в месяц)

В республике в 2015 году количество ресторанов, кафе и баров составляло 721 единицу (в них 42,9 тыс. мест), что на 2% меньше, чем в 2014 году. В то же время количество мест увеличилось на 6%. Количество столовых в учебных заведениях и организациях увеличилось на 1% и составило в 2015 году 869 единиц (в них 67,5 тыс.мест). Количество же общедоступных столовых и закусочных, наоборот, уменьшилось с 343 единиц в 2014 году до 269 единиц в 2015 году (в них 9,3 тысяч посадочных мест).

Питание является жизненной потребностью людей. Чем выше благосостояние людей, тем больше у них возможности тратить свои доходы на питание вне дома.оборот общественного питания (в том числе на душу населения) в 2015 году снизился. Несмотря на это в последние годы наблюдается рост количества организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере общественного питания, с доступными ценами - это блинные, кофейни, пиццерии, фаст-фуды.

Формирование оборота общественного питания за счет малого бизнеса является положительным моментом, так как малое предпринимательство более мобильно и быстрее реагирует на изменение спроса.

Литература

1. Аналитическая записка «Состояние общественного питания Удмуртской республики в 2015 году» (2016г. - 16с.)
2. Статистический бюллетень «Розничная торговля Удмуртской Республики за 2015 год» (2016 г. – 31с.)
3. Статистический сборник «Торговля и общественное питание Удмуртской Республики» (2016г. – 85 с.)

ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

С.Ю. Мычка

Воронежский экономико-правовой институт, старший преподаватель

amista2007@rambler.ru

М.А. Шаталов

Воронежский экономико-правовой институт, к.э.н., доцент

amista2007@rambler.ru

В современных условиях хозяйствования эффективность экономики государства является приоритетным направлением развития современной страны [1; 5]. Эффективность характеризуется совокупностью экономических показателей, обеспечивающих устойчивое развитие экономических структур [2-3].

Экономическая эффективность представляет собой достижение максимизации возможных благ от имеющихся ресурсов. Для достижения эффективности экономики необходимо непрерывное соотношение выгоды (благ) и затрат (издержек), т.е. обеспечивать их рациональное соотношение. Данная рациональность заключается в том, что производитель и потребитель благ стремятся к получению максимальной эффективности и для этого повышают выгоды и снижают затраты.

На практике различают общую (абсолютную) и сравнительную экономическую эффективность. Общая эффективность обычно определяется на всех уровнях хозяйствования и характеризует общую величину экономического эффекта по сравнению с отдельными видами ресурсных затрат. Определение общей эффективности базируется на вычислении показателей, которые характеризуются уровнем использования и применения основных ресурсов (основных фондов, оборотных средств и капиталовложений; труда; материальных ресурсов; НТП и инноваций; внешнеэкономической деятельности и др.).

Назначение сравнительной экономической эффективности заключается в определении наиболее выгодного варианта хозяйственного решения. Она рассчитывается при разработке и внедрению новой техники, решения вопросов производства и применения взаимозаменяемых материалов и продукции при проектировании строительства и реконструкции предприятий [4; 6]. Здесь следует сравнить величину дополнительных капитальных вложений с экономией текущих расходов благодаря более низкой себестоимости продукции. Такое сопоставление проводится на основе определения срока окупаемости дополнительных капитальных вложений, который представляет собой отношение величины капитальных вложений и величины себестоимости продукции.

В рамках данной статьи остановимся на некоторых показателях экономической эффективности.

Основные показатели прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2017-2019 гг.

| | 2015 г | 2016 г | 2017 г | 2018 г | 2019 г |
|---|--------|--------|---------|--------|--------|
| | отчет | оценка | прогноз | | |
| Цены на нефть «Юралс», долларов США за баррель | | | | | |
| Базовый | 51,2 | 41 | 40 | 40 | 40 |
| «базовый+» | 51,2 | 41 | 48 | 52 | 55 |
| целевой | 51,2 | 41 | 48 | 52 | 55 |
| Индекс потребительских цен на конец года, в % к декабрю | | | | | |
| Базовый | 12,9 | 5,8 | 4,0 | 4,0 | 4,0 |
| «базовый+» | 12,9 | 5,8 | 4,5 | 4,3 | 4,1 |
| целевой | 12,9 | 5,8 | 4,3 | 3,9 | 3,9 |
| Валовой внутренний продукт, % | | | | | |
| Базовый | -3,7 | -0,6 | 0,6 | 1,7 | 2,1 |
| «базовый+» | -3,7 | -0,6 | 1,1 | 1,8 | 2,4 |
| целевой | -3,7 | -0,6 | 1,8 | 3,0 | 4,4 |
| Инвестиции в основной капитал, % | | | | | |
| Базовый | -8,4 | -3,7 | -0,5 | 0,9 | 1,6 |
| «базовый+» | -8,4 | -3,7 | 1,5 | 2,8 | 4,4 |
| целевой | -8,4 | -3,7 | 3,5 | 5,5 | 6,5 |
| Промышленность, % | | | | | |
| Базовый | -3,4 | 0,4 | 1,1 | 1,7 | 2,1 |
| «базовый+» | -3,4 | 0,4 | 1,6 | 2,3 | 2,7 |
| целевой | -3,4 | 0,4 | 2,2 | 3,0 | 3,7 |

Рассмотрим ключевые положения Прогноза социально-экономического развития России, разработанного на основе сценарных условий и основных приоритетов стратегического планирования Российской Федерации (Таблица).

Итак, например, экономические прогнозы по поводу экономического роста следующие. В 2017 г. положительный вклад в экономический рост будут вносить прирост запасов материальных оборотных средств и рост конечного потребления домашних хозяйств. С 2018 г. положительным фактором начнут выступать инвестиции в основной капитал. В 2018-2019 гг. вклад основного капитала последовательно возрастет с 0,3 до 0,5 п.п., вклад потребления домашних хозяйств – от 0,5 до 0,9 п.п. Вместе с тем, восстановление положительной динамики импорта и более медленный рост экспорта приведут к снижению роли этого фактора в экономическом росте.

Так, при анализе экономической эффективности целесообразно учитывать все факторы и показатели, влияющие как на экономический эффект, так и на затраты и ресурсы. Конечно, учесть абсолютно все показатели невозможно. Экономических эффектов может быть великое множество, особенно это проявляется, когда экономика берет вектор развития путем инноваций, и оценка ведется эффективности инновационных преобразований. Поэтому обычно учитывают наиболее значимые и важные эффекты, наиболее оказывающие влияние на экономические процессы.

Для достижения целевых параметров социально-экономического развития требуется проведение значительных структурных преобразований в рамках бюджетной политики, предполагающий наряду с оптимизацией и повышением эффективности, рост производственных расходов, обеспечивающих макроэкономическую эффективность.

Таким образом, постоянный мониторинг существующего положения экономической ситуации, а также моделирование и реализация деятельности по повышению экономической эффективности не только являются обязательными мероприятиями, но и позволяют четко координировать функционирование экономики и, если необходимо, своевременно проводить ее коррекцию.

Литература

1. Баулина О.А. Микро-подход к идентификации региональных кластеров (на примере строительной отрасли волгоградского региона) // Синергия. 2016. № 2. С. 49-55.
2. Евсюкова А.Ю., Афиногенова И.Н. Валовый внутренний продукт - основной показатель развития экономики // Территория науки. 2015. № 3. С. 90-93.
3. Кулин А.А., Смольянинова И.В. Статистическая оценка факторов роста ВВП В РФ // Территория науки. 2013. № 5. С. 39-42.
4. Миньковская М.В., Коломыцева А.О. Когнитивный анализ условий перехода на принципы стимулирующего налогообложения: микроэкономический аспект // Синергия. 2016. № 3. С. 43-50.
5. Мычка С.Ю. Перспективы вступления российской федерации в организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) // Проблемы современных экономических, правовых и естественных наук в России. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. Воронеж, 2014. С. 63-65.
6. Шмойлова А.И. Влияние государственного внешнего долга России на национальную экономику // Территория науки. 2016. № 3. С. 145-149.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ РАБОТНИКАМ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ И В СРЕДНЕМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И.Р. Нагаева

*Саратовский социально-экономический институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», студент
nagaeva-irina-rav@mail.ru*

А.А. Вершинина

*Саратовский социально-экономический институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», студент
nagaeva-irina-rav@mail.ru*

В настоящее время в организациях нередко возникают сложные ситуации, связанные с соблюдением сроков выплаты зарплаты и недопущением просроченной задолженности по расчетам с сотрудниками. Данная социально-экономическая проблема носит острый и нестабильный характер, который в свою очередь подрывает общие экономические показатели исследуемого региона и страны в целом.

В данной статье представлен анализ просроченной задолженности по заработной плате работникам в Саратовской области и рассмотрена динамика данного показателя в Приволжском федеральном округе и в целом по стране.

Итак, суммарная задолженность по заработной плате в России на 1 ноября увеличилась на 3,6% по сравнению с 1 сентября и составила 3,79 млрд руб. На 1 ноября 2016 года, по сведениям организаций (не относящихся к субъектам малого предпринимательства), суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности составила 3 млрд 790 млн рублей и по сравнению с 1 октября 2016 г. увеличилась на 132 млн рублей (на 3,6%) просроченная задолженность по зарплате из-за отсутствия у организаций собственных средств на 1 ноября составила 3 млрд 696 млн руб., или 97,5% общей суммы просроченной задолженности. По сравнению с 1 октября 2016 г. она увеличилась на 78 млн руб. (на 2,2%). [1]

Очевидно, что кризисные тенденции, сложившиеся в экономике России и игнорирование финансовыми организациями отечественных предприятий на международной арене, препятствуют качественно-му исполнению ими своих обязанностей.

Исходя из анализа данных статистики, мы видим, что по состоянию на 1 октября 2016 года просроченная задолженность по заработной плате по представленным отчетам наблюдаемого круга организаций в Саратовской области составила 35792 тыс. рублей. [2]

В общем объеме просроченной задолженности по заработной плате 86,4% приходится на организации обрабатывающих производств, 6,6% - на организации строительства и 5,6% на организации транспорта. Увеличение просроченной задолженности по заработной плате на 1 октября 2016 года по сравнению с 1 сентября 2016 года отмечено в организациях обрабатывающих производств – на 12639 тыс. руб. (на 69,1%). Из общей суммы просроченной задолженности по заработной плате на 1 октября 2016 года 13681 тыс. руб. (38,2%) – долги организаций, находящихся в процессе конкурсного производства.

Численность работников, перед которыми организации имеют просроченную задолженность по заработной плате, составила 1297 человек.

Таким образом, в общем объеме просроченной задолженности по зарплате большая часть задолженностей приходится на обрабатывающее производство. Далее, разделяют между собой сферы транспорта и строительства. Следом - задолженности в сфере добычи полезных ископаемых и сельского хозяйства.

Объем просроченной задолженности по заработной плате на 1 ноября составил менее 1% месячного фонда заработной платы работников наблюдаемых видов экономической деятельности. Просроченная задолженность по заработной плате работникам организаций по субъектам российской федерации (на конец года; миллионов рублей)

Просроченная задолженность по заработной плате работникам организаций за период 2005-2015 гг.

- 1) в целом по Российской Федерации уменьшилась на 37,94%;
- 2) в Центральном федеральном округе уменьшилась на 57,6%;
- 3) в Северо-Западном федеральном округе уменьшилась на 57,11%;
- 4) в Южном федеральном округе уменьшилась на 53,75%;
- 5) в Северо-Кавказском федеральном округе уменьшилась на 71,79%;
- 6) в Приволжском федеральном округе уменьшилась на 76,71%;
- 7) в Уральском федеральном округе уменьшилась на 72,31%;
- 8) в Сибирском федеральном округе уменьшилась на 40,62%;
- 9) в Дальневосточном федеральном округе уменьшилась на 53,73%. [1]

Наиболее заметные снижения просроченной задолженности по заработной плате работникам организаций наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе, Приволжском федеральном округе, Уральском федеральном округе.

Анализируя более детально Приволжский федеральный округ, можно также отметить тенденцию к снижению просроченной задолженности по заработной плате работникам организаций по всем областям. Наиболее заметный темп снижения просроченной задолженности по заработной плате работникам организаций за 2005-2015 гг. наблюдался в республике Башкортостан (-97,29%), республике Мордовии (-99,88%); Пермском крае (-97,52%), Кировской области (-94,85%); Нижегородской области (-84,95%), Оренбургской области (-85,15%), Ульяновской области (-94,17%).

Наибольшую долю (%) в структуре данных по федеральным округам к данным по Российской Федерации занимали в 2005 году Сибирский федеральный округ (22,64%) и Приволжский федеральный округ (21,65%), а наименьшую – Северо-Западный федеральный округ (4,69%), Южный федеральный округ (5,33%) и Уральский федеральный округ (4,81%). Наибольшую долю (%) в структуре данных по федеральным округам к данным по Российской Федерации занимали в 2015 году Центральный федеральный округ (33,99%) и Сибирский федеральный округ (21,66%), а наименьшую – Северо-Кавказский федераль-

ный округ (1,76%), Южный федеральный округ (3,98%), Уральский федеральный округ (2,15%), Крымский федеральный округ (1,97%).[2]

Необходимо отметить причину задолженностей по Саратовской области. Можно констатировать, что основная проблема- это отсутствие собственных средств (98,5%), а так же: несвоевременное получение средств из федерального бюджета, бюджета субъектов РФ, местного бюджета. [1]

Таким образом, Просроченная задолженность по заработной плате работникам - это фактор, тормозящий экономическое развития региона и способствующий росту негативных социальных тенденций. Наметившийся тренд на уменьшение данного показателя - результат постепенной стабилизации общей экономической ситуации в Российской Федерации и, как следствие, увеличение финансовой самостоятельности отдельных экономических единиц (предприятий).

Литература

1. <http://srtv.gks.ru/>
2. <http://www.gks.ru/>

ОБ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ

В.В. Нехаев

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тульской области,
руководитель, д.и.н., профессор
tulastat@inbox.ru*

Эффективная деятельность организаций в долгосрочной перспективе, обеспечение высоких темпов их развития и повышения конкурентоспособности в значительной мере определяется уровнем их инвестиционной активности и диапазоном инвестиционной деятельности. Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Тульской области для анализа процессов, происходящих в инвестиционной сфере региона, выявления факторов, сдерживающих инвестиционную деятельность, определения целей и направлений инвестиций в основной капитал, проведено статистическое обследование инвестиционной активности организаций по состоянию на 1 октября 2016 года [1].

Для проведения обследования была сформирована выборочная совокупность из 184 крупных, средних и малых промышленных организаций. Результаты обследования распространены на всю совокупность из 780 единиц статистического наблюдения, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых, в обрабатывающих производствах и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды [2, с. 173].

Основной целью инвестиционной деятельности любого промышленного предприятия является экономическая составляющая, направленная на развитие и модернизацию производства, на реализацию своей экономической стратегии, обеспечение роста и совершенствование финансово-хозяйственной деятельности.

По результатам проведенного обследования три четверти хозяйствующих субъектов Тульской области испытывают действительную потребность в инвестициях, основным приоритетом которых является замена изношенной техники и оборудования.

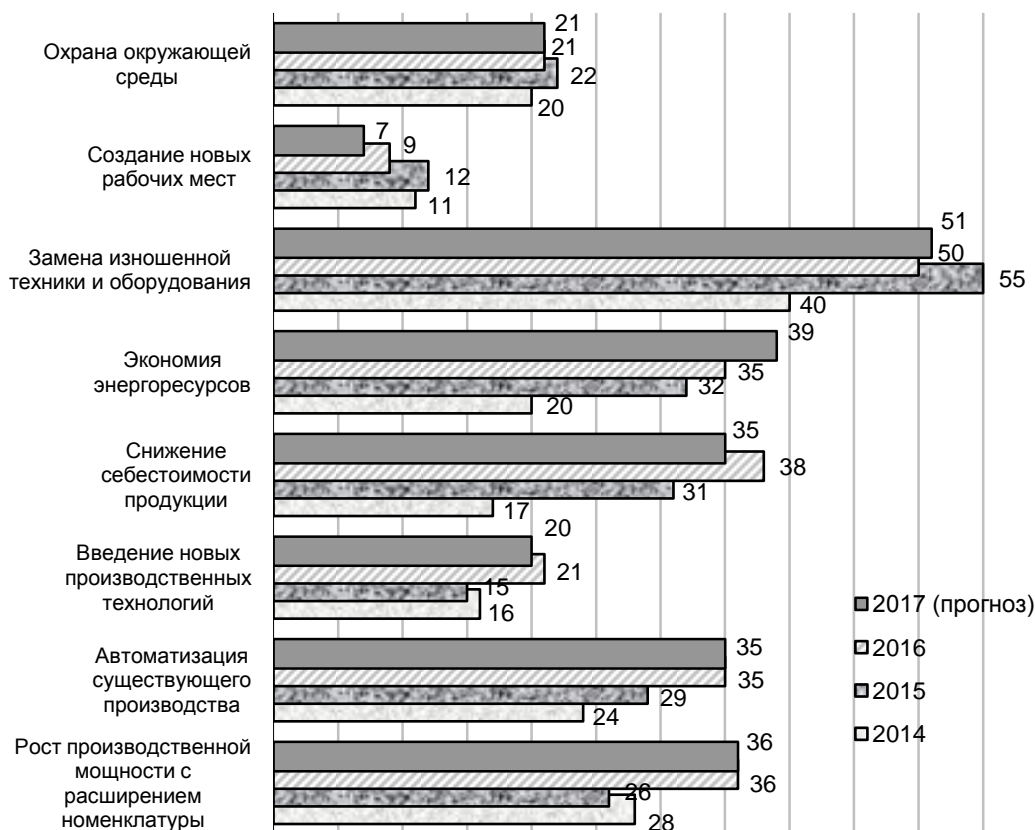
Каждая пятая организация осуществляла в отчетном году и будет осуществлять в следующем году инвестиции в экологию. Выделение инвестиционных ресурсов на выполнение природоохранных мероприятий достаточно распространено в организациях по производству пищевых продуктов и в металлургическом производстве (65% и 64% соответственно).

По сравнению с предыдущим годом наблюдается увеличение доли организаций, осуществляющих работы, направленные на экономию энергоресурсов и на снижение себестоимости продукции.

Инвестиции с целью повышения эффективности производства, например внедрения средств автоматизации или механизации, осуществляли и прогнозируют осуществлять в следующем году 35% организаций, что на 6% больше 2015 года. Начиная с 2014 года, стабильно растет число респондентов, отметивших цели, связанные с увеличением производственных мощностей путем освоения новых видов продукции, над числом респондентов, которые собираются увеличивать производственные мощности, не меняя номенклатуру продукции (36% против 20%).

Вместе с тем, необходимо отметить, что доля инвестиций направленных на создание новых рабочих мест, по-прежнему, составляет минимальное значение (9% и по прогнозу на 2017 год – 7%) среди всех приоритетов инвестирования.

Большинство руководителей организаций обследуемых видов деятельности направляли инвестиции на приобретение транспортных средств, машин и оборудования (81%). Почти 40% респондентов вкладывали инвестиции в модернизацию основных средств. Причем почти каждое пятое промышленное предприятие приобретает основные средства, бывшие в употреблении у других организаций.



Распределение организаций по оценке инвестирования в основной капитал, в процентах к общему числу организаций [2, с. 298].

В 2016 году основным источником инвестиций в основной капитал, как и в предыдущие годы, являлись собственные финансовые средства организаций. Только четверть организаций обращается к кредитным и заемным средствам как к источникам финансирования. Необходимо отметить, что собственные средства ограничены и зависят от результатов финансово-хозяйственной деятельности и, как правило, не могут обеспечить решение принципиальных задач развития предприятия. В условиях рыночных отношений большую роль в инвестировании приобретают именно привлеченные средства.

Процесс инвестирования - это сложный многогранный процесс, на который влияет множество факторов, которые в свою очередь можно подразделить на стимулирующие и ограничивающие инвестиционную деятельность.

По оценкам двух третей руководителей инвестиционно-активных организаций мощными негативными факторами считают высокий процент коммерческого кредита и инфляционную составляющую. Почти половина респондентов среди факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность, отмечает внутреннюю экономическую ситуацию в стране, механизм получения кредитов для реализации инвестиционной деятельности, недостаток собственных финансовых средств и различные риски, возникновение которых возможно при осуществлении инвестиционной деятельности.

Актуальными в оценке негативных воздействий отмечены такие факторы как внешняя экономическая ситуация, колебания цен на мировом рынке энергоносителей, существующий налоговый режим и состояние технической базы организации.

Одной из важных составляющих наращивания позитивных процессов в инвестиционной деятельности является состояние основных фондов обследуемых организаций. По-прежнему среди них большой удельный вес занимают устаревшие машины и оборудование, что является серьезным барьером для развития инвестиционных процессов.

Длительный срок службы основных средств, высокая степень изношенности, отсутствие возможности для их дальнейшей эксплуатации являются основной причиной списания. По оценке выбытия основных средств больше половины организаций списывали машины, оборудование, транспортные средства по причине физической изношенности, каждая пятая – здания и сооружения. Лишь 9% организаций ликвидировали экономически неэффективные основные средства. Каждая третья организация (32%) продавала машины, оборудование, транспортные средства на вторичном рынке. Выбытие основных средств осуществлялось в основном в крупных и средних организациях [3, с. 19].

Предотвратить негативные последствия физического и морального износа основных фондов в промышленности возможно только при существенном повышении инвестиционной активности. Приобретение, модернизация и реконструкция машин и оборудования должна быть полностью ориентирована на максимально полное и качественное удовлетворение спроса продукции. Основная часть инвестиций в основной капитал в 2016 году, как и в предыдущие годы, направлялась на приобретение новых машин и оборудования отечественного и импортного производства. Преимущество более чем в два с половиной раза сохраняется за приобретением машин отечественного производства. Подобная тенденция сохранится и в следующем году. Почти половина организаций осуществляла строительство, расширение, приобретение зданий и сооружений.

По-прежнему сохраняются довольно пессимистические оценки относительно приобретения основных средств на условиях финансового лизинга. Всего 14% организаций в 2016 году прибегли к помощи этого эффективного метода. Вероятно, инвестирование в российский рынок лизинга по-прежнему сохраняет высокие риски.

При оценке видов введенных в действие и приобретенных основных средств лидирующее положение (60%) заняли комплексы и технологические линии. Достаточно большая доля организаций была ориентирована на приобретение и ввод в действие сооружений и транспортных средств (47% и 44% соответственно). В следующем году, по прогнозам, тенденция не изменится. В целом процент вновь введенных основных средств на предприятиях почти на пять пунктов превышает их выбытие [3, с. 24].

Результаты проведенного обследования показали, что не все промышленные организации используют в полном объеме свои основные средства в производственной деятельности. Доля неиспользуемых основных средств в производстве в 2016 году увеличилась по сравнению с предыдущим периодом. Использование машин, оборудования, транспортных средств в деятельности малых предприятий составляет 64%, зданий и сооружений – 74%, в крупных и средних организациях – 41% и 43% соответственно.

Будучи неотъемлемой частью современной экономики, инвестиции играют в ней значительную роль и являются основным фактором, определяющим экономический рост. Кроме того, активное инвестиционное развитие хозяйствующих субъектов способствует укреплению экономической безопасности за счет увеличения налоговых поступлений и повышения конкурентоспособности российских предприятий и организаций.

Литература

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – режим доступа. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 30.11.2016).
2. Тульский статистический ежегодник. 2015: Стат. сборник/ Туластат – Тула, 2016. – 345 с.
3. Итоги обследования инвестиционной активности организаций. 2016: Стат. Бюллетень / Туластат – Тула, 2016. – 32 с.

ИНДЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА

Н.А. Новикова

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, к.э.н., доцент
finance-credit@mail.ru

О.К. Котар

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, к.э.н., доцент
finance-credit@mail.ru

Важнейшей задачей молочного скотоводства является сокращение затрат труда и средств на производство единицы продукции. В настоящее время высокие затраты на производство молока не компенсируются выручкой от его продажи. Чем больше хозяйство производит молока, тем больше убыток. Недостатки организационного порядка могут снизить эффективность молочного скотоводства, но не такой

степени, чтобы отрасль в целом была убыточной. Сложившийся уровень цен на молоко не может считаться приемлемым, а меры государственной поддержки практически не влияют на ситуацию в целом.

Валовой продукцией молочного скотоводства является общий объем продукции отрасли, произведенной за тот или иной период времени. Основная валовая продукция – молоко, получаемое от молочного стада коров, сопряженная – приплод.

В таблице 1 представлен валовой надой молока в СПК СХА «Алексеевская».

Таблица 1

Валовой надой молока в СПК СХА «Алексеевская», ц

| Показатели | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Отношение 2015 г. в % к 2010 г. |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------------------------|
| Валовой надой молока | 8061 | 8910 | 9265 | 9342 | 9348 | 9352 | 116,0 |

Данные таблицы показывают, что производство молока в 2015 году составило 9352 ц, что на 1291 ц больше по сравнению с 2010 годом и на 4 ц по сравнению с 2014 годом. Увеличение валового надоя молока произошло за счет увеличения поголовья коров молочного стада, увеличения валового надоя 1 фуражной коровы, улучшения уровня кормления (использование более качественных кормов), улучшения содержания коров.

При анализе динамики валового надоя воспользуемся индексным методом.

Под индексом понимают относительную величину, которая характеризует соотношение уровней социально-экономических явлений во времени, пространстве или фактических и плановых. Индекс показывает, во сколько раз увеличивается (или уменьшается) индексируемый показатель. Если его выразить в процентах, то есть умножить на 100, то он покажет рост (снижение) индексируемого показателя в процентах (темп роста). При вычитании из значения индекса 100% получают темп прироста - на сколько процентов возрос (снизился) индексируемый показатель.

С целью выявления продуктивности коров, проведем индексный анализ. В качестве базисного периода возьмем 2010 год, а за отчетный период 2015 год. Исходные данные представлены в таблице 2.

Определим индекс валового надоя молока:

$$I_{ys} = \frac{\sum y_1 S_1}{\sum y_0 S_0} = \frac{935187}{806164} = 1,160, \text{ или } 116,0 \, \%.$$

Найдем абсолютное изменение валового надоя:

$$A = \sum y_1 S_1 - \sum y_0 S_0 = 935187 - 806164 = 129023 \text{ кг.}$$

Таблица 2

Исходные и расчетные данные для индексного анализа валового надоя в СПК СХА «Алексеевская»

| Номер фермы | Поголовье, гол | | Продуктивность, кг | | Валовой надой молока, кг | | |
|-------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------|
| | базисный год, S_0 | отчетный год, S_1 | базисный год, Y_0 | отчетный год, Y_1 | базисный год, $Y_0 S_0$ | отчетный год, $Y_1 S_1$ | Условный $Y_0 S_1$ |
| 1 | 172 | 187 | 4687 | 5001 | 806164 | 935187 | 876469 |

Валовой надой молока в СПК СХА «Алексеевская» увеличился на 116,0 % или на 129023 кг. На такое изменение оказали влияние следующие факторы: продуктивность коров; размер дойного стада; структура дойного стада.

С помощью индексного анализа выявим влияние этих факторов на изменение валового надоя молока.

1. Изменение валового надоя молока за счет продуктивности коров определим с помощью индекса продуктивности постоянного состава:

$$I_y = \frac{\sum y_1 S_1}{\sum y_0 S_1} = \frac{935187}{876469} = 1,066 \text{ или } 106,6 \, \%$$

Найдем абсолютное изменение валового надоя за счет продуктивности:

$$A_y = \sum y_1 S_1 - \sum y_0 S_1 = 935187 - 876469 = 58718 \text{ кг.}$$

Повышение продуктивности коров дойного стада увеличило валовой надой молока на 58718 кг или на 106,6 %.

2. Изменение валового надоя за счет размера поголовья и структуры дойного стада установим с помощью следующего агрегатного индекса:

$$I_s = \frac{\sum y_0 S_1}{\sum y_0 S_0} = \frac{876469}{806164} = 1,087 \text{ или } 108,7 \%$$

Абсолютное изменение валового надоя:

$$A_s = \sum y_0 S_1 - \sum y_0 S_0 = 876469 - 806164 = 70305 \text{ кг.}$$

За счет изменения размера поголовья и структуры дойного стада валовой надой увеличился на 70305 кг, или на 108,7 %.

3. Определим влияние изменения размера стада на валовой надой молока:

$$I_{разм} = \frac{\sum S_1}{\sum S_0} = \frac{187}{172} = 1,087 \text{ или } 108,7 \%$$

Абсолютное изменение валового надоя молока за счет изменения размера стада:

$$A_{разм} = \bar{y}_0 (\sum S_1 - \sum S_0) = 4687 (187 - 172) = 70305 \text{ кг.}$$

За счет увеличения поголовья коров дойного стада валовой надой увеличился на 70305 кг.

Приоритетным направлением развития молочного скотоводства в России будет являться повышение продуктивности молочного стада КРС и снижение затрат на производство молока. Это возможно за счет укрепления кормовой базы, модернизации технических средств. Интенсивный путь развития отрасли молочного скотоводства позволит за счет внутренних возможностей обходиться без импортного молока путем рационального использования имеющихся у предприятий ресурсов.

Литература

1. Андреев В.И. Финансовый менеджмент. Саратов, 2011.
2. Кузнецов Н.И., Назаров А.В. Резервы повышения экономической эффективности производства молока в хозяйствах Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2011. № 6. С. 73-77.
3. Одинокоев Ю.А., Волощук Л.А. Анализ производства молока в СХА «Алексеевская» Базарно-Карабулакского района Саратовской области // Современные тенденции в экономике, управлении и учете: теория и практика: Материалы Всеросс. научно-практ. конф. с межд. участием студентов и молодых ученых. Под редакцией А.Г. Самоделкина, А.А. Серова и С.И. Олоной. 2014. С. 173-176.
4. Пахомова, Т.В., Моница О.Ю., Пыльпип А.М. Особенности формирования межотраслевых взаимодействий в молочнопродуктовом подкомплексе // Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК: Сборник трудов. – Саратов: Изд- во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова.- 2014.- с.133-142
5. Статистика. Учебно-практическое пособие / Волощук Л.А., [и др.] / Саратов: ООО «Амирит», 2016. - 351 с.
6. Уколова Н.В., Пичугина Ю.А. Сельское хозяйство России в условиях ВТО // Аграрный научный журнал. 2013. № 11. С. 98-100.
7. Шибайкин А.В., Волощук Л.А., Кисельникова Е.А. Анализ и оценка инвестиционной привлекательности на примере ОАО "Совхоз-Весна" Саратовского района Саратовской области. Монография / Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2012. – 80 с.

ПЕРИОДИЗАЦИЯ ДИНАМИКИ СУБСИДИРОВАННОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

В.В. Носов

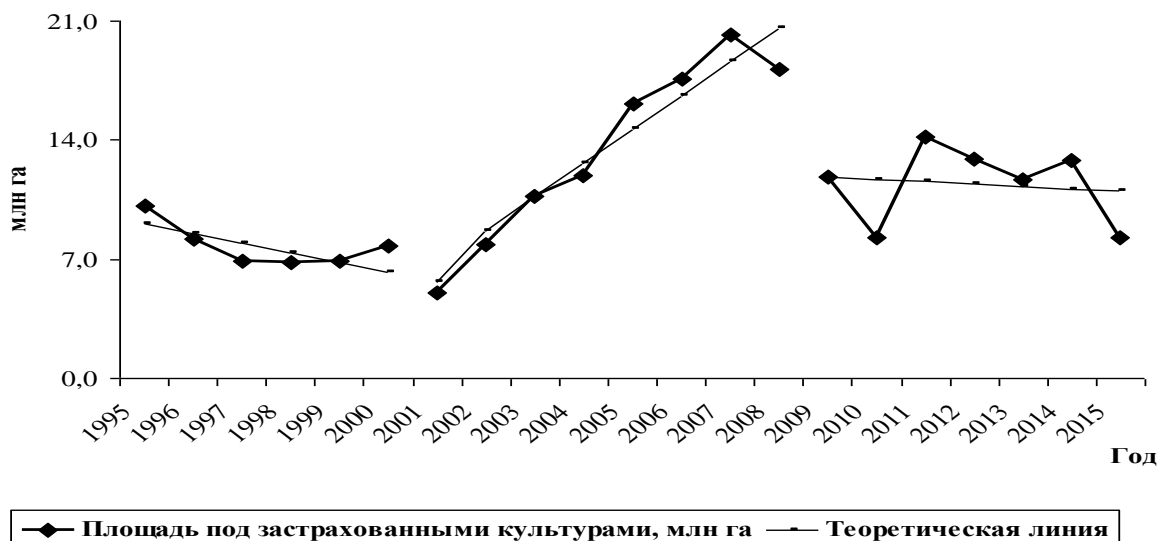
ФГБОУ ВО *Российский государственный социальный университет*, д.э.н., доцент
novla@list.ru

В Российской Федерации страхование как инструмент управления рисками в сельском хозяйстве используется недостаточно, а само сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой имеет множество недостатков и не выполняет возложенных на нее функций, что ставит перед наукой и практикой необходимость решения целого ряда проблем имеющихся в данной сфере.

Целью работы является исследование структурной нестабильности временного ряда показателя площади под застрахованными культурами, что позволит выделить этапы развития сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Отметим, что данный показатель являющийся утвержденным Правительством РФ целевым индикатором, характеризующим сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой [1]. Данная информация собирается по данным отчетности предоставляе-

мыми уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в Министерство сельского хозяйства РФ по установленным формам.

Анализируя временной ряд площади застрахованных сельскохозяйственных культур следует учитывать, что имеет место существенные изменения условий развития изучаемого показателя, что в свою очередь, приводит к изменению основной тенденции уровней ряда (рисунок). Таким образом, возникает необходимость проведения типологической группировки ряда динамики – разделение его на временные этапы, однородные с точки зрения основной тенденции развития явления [2; 3].



Динамика площади под застрахованными сельскохозяйственными культурами с государственной поддержкой

Как видно из рисунка, можно выделить три этапа развития сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой: 1995–2001, 2002–2008, 2009–2015 гг. С 1995 г. по 2001 г. мы наблюдаем сокращение площади под застрахованными сельскохозяйственными культурами. С 2002 г. по 2008 г. имеет место рост изучаемого показателя. И наконец, с 2009 г. по настоящее время снова происходит сокращение площади под застрахованными культурами. Таким образом, имеет место изменение тенденции исследуемого временного ряда.

Для подтверждения предположения о структурной нестабильности динамики показателя площади под застрахованными культурами используем статистический тест Чоу [4], согласно которому гипотеза о структурной стабильности временного ряда имеет вид:

$$H_0 : \Delta ESS = 0, \quad (1)$$

где ΔESS – сокращение остаточной суммы квадратов.

Сокращение остаточной суммы квадратов определяется:

$$\Delta ESS = ESS - \sum ESS_i, \quad (2)$$

где ESS – остаточная сумма квадратов модели рассчитанной по временному ряду;

$\sum ESS_i$ – остаточная сумма квадратов кусочной модели;

i – число моделей получаемых в результате изменения тенденции временного ряда.

Альтернативная гипотеза имеет вид:

$$H_1 : \Delta ESS \neq 0. \quad (3)$$

Проверку нулевой гипотезы (1) осуществляем статистикой Фишера используя следующую формулу:

$$F_{\text{факт}} = \frac{\Delta ESS / \nu_1}{ESS / \nu_2} \quad (4)$$

где ν_1, ν_2 – число степеней свободы.

Если $F_{\text{факт}} > F_{\text{табл}(\alpha; \nu_1; \nu_2)}$, то гипотеза (1) отвергается и данный временной ряд является структурно нестабильным.

Введём следующие обозначения, характеризующие временной ряд площади под застрахованными культурами:

$T(t)$ – единая модель временного ряда;

$T_1(t)$ – модель временного ряда, построенная на промежутке до t^* ;

$T_2(t)$ – модель временного ряда, построенная на промежутке $[t^* - t^{**}]$;

$T_3(t)$ – модель временного ряда, построенная на промежутке после t^{**} ;

$t^*; t^{**}$ – моменты времени, с которых наблюдается структурное изменение временного ряда изучаемого показателя;

n, n_1, n_2, n_3 - количество наблюдений, использованное для построения моделей $T(t), T_1(t), T_2(t), T_3(t)$ соответственно.

Согласно работе [5] будем считать, что модели $T(t), T_1(t), T_2(t), T_3(t)$ имеют одинаковую структуру и поэтому характеризуются одним и тем же числом параметров k . Использование критерия Чоу предполагает оценивание параметров всех трех рассматриваемых моделей: $T(t), T_1(t), T_2(t), T_3(t)$. Полученные после проведения оценивания результаты используются в качестве исходных данных критерия Чоу (таблица).

Исходные данные для теста Чоу по временному ряду площади под застрахованными культурами

| Период | Число наблюдений | Остаточная сумма квадратов | Число параметров в уравнении | Число степеней свободы остаточной дисперсии |
|---------------|------------------|----------------------------|------------------------------|---|
| 1995–2015 гг. | $n=21$ | $S=318,72$ | $k=2$ | $n-k=19$ |
| 1995–2001 гг. | $n_1=7$ | $S_1=5,45$ | $k_1=2$ | $n_1-k_1=5$ |
| 2002–2008 гг. | $n_2=7$ | $S_2=12,53$ | $k_2=2$ | $n_2-k_2=5$ |
| 2009–2015 гг. | $n_3=7$ | $S_3=47,79$ | $k_3=2$ | $n_3-k_3=5$ |

Согласно значений F -статистики Фишера ($F_{(4;15)} = 14,42$), был сделан вывод, что

$$F_{\text{факт}} > F_{\text{табл}(0,05;4;15)}, \text{ где } F_{\text{табл}(0,05;4;15)} = 3,056.$$

Таким образом, гипотеза о структурной стабильности рассматриваемого временного ряда была отклонена, тем самым подтверждено предположение относительно структурной нестабильности динамики площади под застрахованными культурами и необходимость выделения однородных отрезков его развития.

Литература

1. Носов В.В., Котар О.К., Кошелева М.М. Эффективность сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 9. – С. 82–87.16.
2. Цыпин А.П. Статистическое изучение исторических временных рядов сельскохозяйственного производства в России: монография. Оренбург: типография ФГБОУ ВПО «ОГИМ», 2012. – 122 с.
3. Chistik O.F., Nosov V. V., Tsypin A.P., Ivanov O.B., Permjakova T.V. Research indicators of railway transport activity on the basis of historical series // International Journal of Economic Perspectives. 2016. Vol. 10. no. 3. pp. 57–65.
4. Chow G.C. Test of equality between sets of coefficients in two linear regressions // Econometrica. 1960. Vol. 28. № 3. pp. 591–605.
5. Green W.H. Econometric analysis. – Prentice Hall, 2007. – 1207 p.

ИЗУЧЕНИЕ ДОЛГОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В ИЗМЕНЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА МЯСА И МОЛОКА В МИРОВОМ МАСШТАБЕ

В.В. Носов

ФГБОУ ВО Российский государственный социальный университет, д.э.н., доцент
novla@list.ru

А.П. Цыпин

ФГБОУ ВО Оренбургский государственный университет, к.э.н.
zipin@yandex.ru

В.А. Овсянников

ФГБОУ ВО Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, соискатель
bazil1_58@mail.ru

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена ростом численности населения планеты и как следствие, необходимостью развития технологий в области возделывания сельскохозяйственных культур. Обобщая вышесказанное, опираясь на мнение таких ученых как Колодина Н.Ф. [1], Сердобинцев Д.В. [4], Шульц Д.Н. [7] а также используя собственные наработки в области анализа сельскохозяйственного производства [2; 4; 5; 6], остановимся на рассмотрении динамики и структуры валового сбора (урожае) таких ключевых культур как пшеница, кукуруза и рис.

В качестве источника информации используем статистику, собираемую Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), публикуемую на сайте ФАОСТАТ (<http://faostat3.fao.org/home/E>) и в статистическом ежегоднике «ФАО статистический ежегодник» (FAO statistical yearbook).

Для начала рассмотрим динамику надоев молока, для этого обратимся к таблице 1.

Таблица 1

Динамика надоев молока в странах мира, млн. тонн

| Страна | 1970 г. | 1980 г. | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2010 г. | 2014 г. | Отношение 2014 г. к 1970 г., % |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------------------------|
| США | 53,1 | 58,2 | 67,0 | 17,0 | 76,0 | 87,5 | 91,3 | 172,0 |
| Индия | 8,7 | 13,3 | 22,2 | 5,8 | 33,0 | 54,9 | 60,6 | 693,4 |
| Китай | 0,6 | 1,1 | 4,2 | 25,4 | 8,3 | 35,8 | 35,3 | 5517,2 |
| Бразилия | 7,4 | 12,0 | 14,9 | 28,6 | 20,4 | 30,7 | 34,3 | 466,1 |
| Германия | 28,1 | 32,1 | 31,3 | 26,7 | 28,3 | 29,6 | 31,1 | 110,9 |
| РСФСР (Россия) | 41,2 | 45,2 | 54,0 | 39,1 | 32,0 | 31,6 | 30,3 | 73,5 |
| Франция | 22,5 | 27,3 | 26,1 | 70,4 | 25,0 | 23,3 | 23,7 | 105,5 |
| Весь мир | 359,3 | 422,4 | 480,3 | 466,0 | 492,9 | 603,2 | 638,2 | 177,6 |
| <i>Примечание:</i> данные за 1970 г., 1980 г., 1990 г. по России скорректированы на долю производства РСФСР в общесоюзном объеме. | | | | | | | | |

С момента распада СССР лидерство США по производству молока непоколебимо. В целом из крупных производителей только США, Индия и Бразилия показывают рост надоев. Китай после подъема сбавил «обороты», в России, Германии и Франции производство стабилизировалось, с небольшой тенденцией к росту в Германии.

Значительные объем надоев в Индии объясняются конфессиональными особенностями данной страны.

Рассматривая динамику производства мяса КРС (таблица 2), нетрудно заметить, что разведение крупного рогатого скота – одно из слабых мест российского сельского хозяйства. Общее производство говядины и процентная доля в мировом производстве снижаются. Напротив, на подъеме мясное скотоводство в Бразилии и Китае.

Таблица 2

Динамика производства мяса крупного рогатого скота в странах мира, млн. тонн

| Страна | 1970 г. | 1980 г. | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2010 г. | 2014 г. | Отношение 2014 г. к 1970 г., % |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------------------------|
| США | 10,10 | 10,00 | 10,47 | 2,69 | 12,30 | 12,05 | 11,70 | 115,84 |
| Бразилия | 1,85 | 2,85 | 4,12 | 1,80 | 6,58 | 9,12 | 9,68 | 523,24 |
| Китай | 0,12 | 0,24 | 1,08 | 5,71 | 4,63 | 6,23 | 6,39 | 5325,00 |
| Аргентина | 2,62 | 2,84 | 3,01 | 0,93 | 2,72 | 2,63 | 2,82 | 107,63 |
| Австралия | 1,01 | 1,56 | 1,68 | 2,57 | 1,99 | 2,11 | 2,32 | 229,70 |
| Мексика | 0,51 | 0,74 | 1,11 | 1,68 | 1,41 | 1,74 | 1,81 | 354,90 |
| РСФСР (Россия) | 2,70 | 3,33 | 4,41 | 1,41 | 1,89 | 1,73 | 1,63 | 60,48 |
| Франция | 1,57 | 1,84 | 1,91 | 1,41 | 1,53 | 1,53 | 1,40 | 89,17 |
| Германия | 1,66 | 1,89 | 2,11 | 2,73 | 1,30 | 1,21 | 1,11 | 66,87 |
| Канада | 0,85 | 0,97 | 0,90 | 11,59 | 1,26 | 1,27 | 1,06 | 124,71 |
| Весь мир | 38,35 | 45,57 | 53,03 | 53,07 | 56,07 | 63,07 | 64,20 | 167,41 |

Примечание: данные за 1970 г., 1980 г., 1990 г. по России скорректированы на долю производства РСФСР в общесоюзном объеме.

Более детальную картину, по России можно увидеть, обратившись к временным рядам, представленным на диаграмме.

**Динамика производства мяса и молока в России**

Согласно приведенных на рисунке данных, рассматриваемую тенденцию так же можно разделить на 3 этапа, характеристика которых представлена в таблице 3.

Таблица 3

Характеристика этапов развития ИВР показателей производства животноводства России

| Показатели | 1 этап – Советский период (1950-1990 гг.) | 2 этап – Период трансформации (1991-1999 гг.) | 3 этап – Современный период (2000 г. по настоящее время) |
|------------------------------------|--|--|---|
| Производство скота и птицы на убой | Среднегодовой рост составляет 2,9 п.п. | Среднегодовое снижение составляет 9 п.п. | Среднегодовой рост составляет 4,8 п.п. |
| Надой молока | Среднегодовой рост составляет 2,6 п.п. | Среднегодовое снижение составляет 6 п.п. | Среднегодовое снижение составляет 0,4 п.п. |

По-видимому, сложившаяся тенденция по надоям молока не позволит в ближайшие 50 лет достичь уровень 1990 года, данную ситуацию усугубляет вступление России в ВТО и как следствие снижение ввозных пошлин на сельскохозяйственную продукцию в ближайшие 5-7 лет, что делает отечественных производителей не конкурентоспособными и в итоге приведет к переливу капитала из данной отрасли сельского хозяйства. Также «подливает масла в огонь» санкционная политика западных стран и девальвация национальной валюты.

Что касается производства мяса, то при сохранении сложившейся тенденции максимальный уровень (1990 год) будет достигнут в 2020-х годах, но и в этом случае закрадываются сомнения в успешности прогнозов, так как «дешевая» говядина и курятина из стран Латинской Америки не позволит конкурировать отечественным товаропроизводителям на данном рынке.

Проведенный анализ траекторий движения временных рядов производства говядины и молока, позволяет сделать вывод: во-первых, основными лидерами в производстве являются США, Китай и Индия, Россия потеряла конкурентные преимущества в результате перехода к рыночной экономике; во-вторых, сложилась опасная ситуация в области товарной безопасности России.

Работа подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, №16-32-00061 «Методология статистического исследования обеспечения продовольственной безопасности России в современных условиях».

Литература

1. Колодина Н.Ф. Стратегия управления региональным агропродовольственным рынком / Н.Ф. Колодина // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2014. – № 2. – С. 42-46.
2. Носов В.В., Котар О.К., Кошелева М.М. Эффективность сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 9. – С. 82–87.16.
3. Овсянников В.А. Сравнительный статистический анализ обеспеченности СССР, России и США сельскохозяйственной техникой / В.А. Овсянников // Молодой ученый. – 2015. – № 21 (101). – С. 419-423.
4. Сердобинцев Д.В. Методологические и практические аспекты выявления и формирования региональных агропромышленных кластеров / Д.В. Сердобинцев // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2014. – № 3. – С. 25-32.
5. Цыпин А.П. Влияние состояния промышленности на продовольственную безопасность региона / А.П. Цыпин // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. Т. 5. – № 3 (16). – С. 209-211.
6. Цыпин А.П. Импорт сельскохозяйственной продукции как угроза продовольственной безопасности России / А.П. Цыпин, В.В. Попов, В.А. Овсянников // Интеграция науки, общества, производства и промышленности. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: ООО «Аэтерна», 2016. – С. 43-47.
7. Шульц Д.Н. Тенденции социально-экономического развития экономики РФ и прогноз на 2015-2017 гг. / Д.Н. Шульц, Н.В. Власова, И.А. Ощепков // Вестник ПГУ. Серия Экономика. – 2015. – № 1(24). – С. 5-13.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ДЕСТИНАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Э.У. Османова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Республике Крым, ведущий специалист-эксперт
elnara.osmanova@mail.ru

На современном этапе развития экономики нашего государства все большее значение приобретает сфера туризма, как одна из наиболее динамично развивающихся отраслей хозяйствования, выступающая источником стабильных денежных поступлений в экономику региона, фактором повышения занятости, престижа дестинации и катализатором развития инфраструктуры. Сфера туризма непосредственно или опосредованно, через туристское потребление, оказывает стимулирующее воздействие на такие ключевые отрасли экономики, как торговля, транспорт, связь, деятельность коллективных средств размещения, общественное питание, здравоохранение, сельское хозяйство. Туризм тесно связан с использованием культурного, исторического наследия, природных ресурсов. Таким образом, сфера туризма оказывает влияние не только на экономическое развитие региона, но и решает задачи устойчивого развития общества [4, с. 60].

Согласно данным Всемирной туристской организации, вклад индустрии туризма в экономику Российской Федерации значительный: суммарный вклад туризма в ВВП государства составляет 5,7%, общее число занятых в индустрии составляет 5,2% от общего числа трудоустроенных [1, с. 3-4]. Развитие индустрии туризма государства обеспечивается развитием каждой отдельной его территории, таким образом,

представляется необходимым исследование состояния туристской отрасли в Республике Крым и ее вклад в индустрию туризма государства.

Республика Крым является одним из важнейших туристских центров Российской Федерации, обладающий ценными природными, культурными, историческими, рекреационными ресурсами [3, с. 66]. Согласно «Национальному туристическому рейтингу», составленному ЦИК «Рейтинг» и журналом «Отдых в России», Республика Крым в 2014 г. занимает четвертое место в рейтинге туристской привлекательности регионов нашей страны [2].

Для успешной реализации туристского потенциала Крыма необходимо проведение комплексного исследования туристических возможностей территории как туристской дестинации, оценка емкости туристического рынка, эффективности его функционирования и результативности деятельности.

Среди критериев оценки емкости туристического рынка следует выделить показатели, которые отражают возможности дестинации Республики Крым принять и разместить туристов: число коллективных средств размещения (далее - КСР), число номеров в коллективных средствах размещения, площадь номерного фонда коллективных средств размещения и число мест в коллективных средствах размещения (табл. 1). Эффективность деятельности туристической индустрии определяется фактическими итогами деятельности: численностью размещенных лиц в коллективных средствах размещения, числом ночевков в коллективных средствах размещения (табл. 2).

Таблица 1

Показатели емкости туристской дестинации Республики Крым

| | 2014 | | | 2015 | | |
|---|-----------------|----------------------|-------------------------|-----------------|----------------------|-------------------------|
| | Республика Крым | Российская Федерация | доля РК в составе РФ, % | Республика Крым | Российская Федерация | доля РК в составе РФ, % |
| Число КСР (единиц) | 392 | 15590 | 2.5 | 1149 | 20136 | 5.7 |
| Число номеров в КСР (единиц) | 31857 | 670762 | 4.8 | 70803 | 770611 | 9.2 |
| Площадь номерного фонда КСР (м ²) | 656338,0 | 13130606,0 | 5.0 | 839612.9 | 13395817.0 | 6.3 |
| Число мест в КСР (единиц) | 104220 | 1573342 | 6.6 | 193565 | 1763070 | 11,0 |

Источник: составлено автором по материалам [5, 9-11].

Как видно из таблицы 1, в течение 2014-2015 годов происходит как увеличение емкости туристического рынка Республики Крым, так и увеличение доли полуострова в туристической системе Российской Федерации. Так, число коллективных средств размещения увеличилось 193,1% (с 392 в 2014 году, до 1149 в 2015 году), при этом число коллективных средств размещения в Республике Крым в общем числе коллективных средств размещения России увеличилось на 3,2%. Номерной фонд коллективных средств размещения Крыма вырос в 2,2 раза, а его вклад в общероссийский показатель увеличился на 4,4%. Площадь номерного фонда Республики Крым также возросла: с 656338 квадратных метров в 2014 году до 839612,9 квадратных метров в 2015 году, т.е. на 27,9%, а доля площади номерного фонда коллективных средств размещения Республики Крым в составе площади номерного фонда коллективных средств размещения России увеличилась на 1,3%. Число мест в коллективных средствах размещения Крыма увеличилось на 85,7%, а его вклад в туристическую индустрию России вырос на 4,4%.

Таблица 2

Показатели эффективности деятельности индустрии туризма Республики Крым

| | 2014 | | | 2015 | | |
|---|-----------------|----------------------|-------------------------|-----------------|----------------------|-------------------------|
| | Республика Крым | Российская Федерация | доля РК в составе РФ, % | Республика Крым | Российская Федерация | доля РК в составе РФ, % |
| Число ночевков в КСР | 5083387 | 184017713 | 2.8 | 15728587 | 212178629 | 7.4 |
| Численность размещенных лиц в КСР (человек) | 489465 | 44218887 | 1.1 | 1626224 | 49284209 | 3.3 |
| Численность граждан Российской Федерации, размещенных в КСР (человек) | 412769 | 33798523 | 1.2 | 1535144 | 43656898 | 3.5 |
| Численность иностранных граждан, размещенных в КСР (человек) | 76696 | 4607893 | 1.7 | 91080 | 5627311 | 1.6 |

Источник: составлено автором по материалам [6-8, 12].

Анализ показателей результативности деятельности индустрии туризма Республики Крым свидетельствует о росте числа ночевки в коллективных средствах размещения в течение анализируемого периода на 209,4%, а доли в общероссийском числе ночевки в коллективных средствах размещения на 4,6%. Численность размещенных лиц в коллективных средствах размещения также возросла: с 489465 размещенных в 2014 году, до 1626224 в 2015 году, то есть на 232,2%. Также следует отметить тенденцию увеличения как числа размещенных граждан Российской Федерации (271,9%) в Республике Крым, так и их доли в общем числе размещенных граждан на территории России (на 2,3%, с 1,2% в 2014 году до 3,5% в 2015 году), а также рост числа иностранных граждан (18,8%), размещенных в коллективных средствах размещения, при сокращении доли размещенных в Республике Крым иностранных граждан в общем числе размещенных иностранных граждан на территории Российской Федерации (на 0,1%, с 1,7% в 2014 году до 1,6% в 2015 году).

Устойчивое развитие туризма необходимо рассматривать как катализатор развития экономики государства, обеспечивающий удовлетворение экономических, социальных и эстетических потребностей при сохранении культурной целостности, экологического разнообразия. Туристическая индустрия государства состоит из туристических систем его регионов. Анализ состояния туристических дестинаций позволяет определить тенденции его развития, резервы роста и выявить необходимые направления воздействия. Изучение вклада индустрии туризма региона в общегосударственную туристическую индустрию позволяет определить место региона в системе, соотнести тенденции их развития. Проведенный анализ состояния туристического рынка Республики Крым свидетельствует о его высокой емкости и эффективности деятельности, значительном вкладе полуострова в индустрию туризма России. При этом возрастают как показатели деятельности организаций туристской сферы Республики, так и ее доля в общегосударственных сводных данных. В то же время наблюдается отрицательная динамика доли численности иностранных граждан, размещенных в коллективных средствах размещения Крыма в общероссийском показателе, что свидетельствует о меньшем темпе увеличения численности иностранных граждан, размещенных в КСР Крыма, чем по аналогичному показателю Российской Федерации. Таким образом, первоочередной задачей, наряду с поддержанием высоких темпов роста размещенных лиц и увеличения их пребывания в регионе, становится наращивание иностранного туристического потока.

Литература

1. The authority on world travel & tourism. Economic impact 2016 Russian Federation. - London: World travel & tourism council, 2016.-24 p.
2. Национальный туристический рейтинг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russia-rating.ru>. (06.12.2016).
3. Павленко И.Г. Анализ возможностей Республики Крым как туристской дестинации / И.Г. Павленко, Э.У. Османова // Туризм и рекреация: инновации и ГИС-технологии : мат-лы VIII Международной научно-практической конференции (г. Астрахань, 27–28 мая 2016 г.). - 2016 г. – с. 66-70
4. Павленко И.Г. Особенности статистического анализа туристской дестинации / И.Г. Павленко, Э.У. Османова // «Проблемы и перспективы развития статистики на современном этапе» (материалы Межрегиональной научно-практической конференции в 2-х томах), Том 2, г. Курск, 20 сентября - 5 октября 2016 г.- 2016 г. – с. 62-67.
5. Площадь номерного фонда коллективных средств размещения/ [Единая межведомственная информационно – статистическая система \(ЕМИСС\)](http://www.fedstat.ru)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>(06.12.2016).
6. Численность граждан Российской Федерации, размещенных в коллективных средствах размещения/ [Единая межведомственная информационно – статистическая система \(ЕМИСС\)](http://www.fedstat.ru)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>(06.12.2016).
7. Численность иностранных граждан, размещенных в коллективных средствах размещения/ [Единая межведомственная информационно – статистическая система \(ЕМИСС\)](http://www.fedstat.ru)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>(06.12.2016).
8. Численность размещенных лиц в коллективных средствах размещения (человек) / [Единая межведомственная информационно – статистическая система \(ЕМИСС\)](http://www.fedstat.ru)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>(06.12.2016).
9. Число коллективных средств размещения (единица) / [Единая межведомственная информационно – статистическая система \(ЕМИСС\)](http://www.fedstat.ru)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>(06.12.2016).
10. Число мест в коллективных средствах размещения (единица) / [Единая межведомственная информационно – статистическая система \(ЕМИСС\)](http://www.fedstat.ru)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>(06.12.2016).
11. Число номеров в коллективных средствах размещения (единица, значение показателя за год) / [Единая межведомственная информационно – статистическая система \(ЕМИСС\)](http://www.fedstat.ru)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>(06.12.2016).
12. Число ночевки в коллективных средствах размещения (единица) / [Единая межведомственная информационно – статистическая система \(ЕМИСС\)](http://www.fedstat.ru)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>(06.12.2016).

ОПЛАТА ТРУДА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ: УРОВЕНЬ, ДИНАМИКА, ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ

Т.Е. Парамонова

*Территориальный орган федеральной службы государственной статистики
по Самарской области, начальник отдела, к.э.н.*

P63_trud@gks.ru

О.Г. Скорикова

*Территориальный орган федеральной службы государственной статистики
по Самарской области, заместитель начальника отдела*

P63_trud@gks.ru

Л.И. Беспалова

*Территориальный орган федеральной службы государственной статистики
по Самарской области, главный специалист-эксперт*

P63_trud@gks.ru

Заработная плата представляет собой весьма сложное экономическое явление, отражающее взаимодействие многих экономических процессов. Заработная плата – значимое средство материального стимулирования, и для работника важен размер получаемой им заработной платы, а для предприятия – эффективное ведение деятельности через выявление факторов, влияющих на ее уровень. Если заработная плата по своему размеру и организации заинтересовывает работников, она – колоссальный фактор роста производства и развития экономики страны. В противном случае она может стать причиной серьезных социальных взрывов и потрясений.

Доля заработной платы в структуре денежных доходов населения Самарской области, по-прежнему, занимает одно из основных мест, а в последние годы имеет четкую тенденцию роста, преимущественно за счет снижения удельного веса доходов населения от предпринимательской деятельности.

Количественную характеристику изменений в составе доходов населения дает индекс Рябцева (I_R). Для интерпретации результатов динамики состава денежных доходов населения применена «шкала оценки меры существенности различий структур по критерию I_R » [1, с. 71]. Значение критерия I_R при сопоставлении структуры доходов населения в 2015 и 2010 гг. составило 0,118, что позволяет сделать вывод о низком уровне различий анализируемых структур. Следует отметить, что наблюдается рост структурно-динамических различий состава денежных доходов населения – за период 2005-2013 гг. значение индекса Рябцева составляло 0,063.

За период с 2010 по 2015 гг. средний темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в Самарской области составил 10%, и по сравнению с предыдущим годом она выросла на 4% и составила в 2015 году 26849 рублей.

Уровень среднемесячной заработной платы работников организаций Самарской области остается ниже среднего значения по экономике Российской Федерации. В то же время среднемесячная заработная плата работников организаций Самарской области за период с 2010 по 2015 гг. была выше данного показателя в среднем по Приволжскому федеральному округу.

В целом по области в 2015 году заработная плата работников организаций превышала величину прожиточного минимума трудоспособного населения в 2,8 раза, а по видам экономической деятельности данное соотношение варьирует от 1,6 раза в рыболовстве, рыбноводстве до 4,7 раза в добыче полезных ископаемых и финансовой деятельности.

Существенный интерес представляет динамика реальной заработной платы, учитывающей покупательную способность номинальной заработной платы. Этот показатель непосредственно связан с изменением уровня жизни населения. Так, в 2015 году по сравнению с 2010 годом номинальная заработная плата увеличилась в 1,6 раза, а реальная заработная плата – лишь в 1,1 раза.

Величина среднемесячной номинальной заработной платы значительно дифференцирована по видам экономической деятельности. Следует отметить, что это явление присуще экономике любого типа. Дифференциация заработной платы отражает стоимость рабочей силы, формирующейся в зависимости от профессиональных и квалификационных качеств работника, возраста, пола, региона, места работы, а также особенностей видов экономической деятельности, формы собственности. На дифференциации оплаты труда заметно сказываются макроэкономические процессы, состояние экономики и ситуация на рынке труда.

За период с 2010 по 2015 гг. снизились различия в уровне оплаты труда занятых в различных видах экономической деятельности. Если в 2010 году отношение максимального и минимального значений среднемесячной заработной платы по видам экономической деятельности составляло 5,7 раза

(34368 рублей в финансовой деятельности и 6073 рубля в рыболовстве, рыбоводстве), то в 2015 году – 2,9 раза (45226 рублей в добыче полезных ископаемых и 15662 рубля в рыболовстве, рыбоводстве).

В экономике Самарской области в последние годы сформировалось относительно устойчивое распределение видов экономической деятельности по размерам оплаты труда. Величина множественной ранговой корреляции [2, с. 326] по видам экономической деятельности и среди организаций обрабатывающих производств области по размеру заработной платы (соответственно 0,979 и 0,963) достаточно близка к единице, что свидетельствует о сохранении приоритетности видов экономической деятельности в течение 2010-2015 гг.

Выше, чем в среднем по области, в 2015 году средняя номинальная начисленная заработная плата сложилась в организациях таких видов экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых, финансовая деятельность, государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование, транспорт и связь, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, обрабатывающие производства, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

Значительно ниже среднеобластной остается оплата труда у работников рыболовства, рыбоводства, сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства.

Дифференциация заработной платы по видам экономической деятельности определяется долей работников, получающих заработную плату ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

По данным обследования работников по размерам начисленной заработной платы в апреле 2015 года удельный вес лиц, имеющих заработную плату ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, уменьшился по сравнению с апрелем 2011 года на 7 процентных пункта и составил 9%. Значительная доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума наблюдается в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (28%), в образовании (19%). Наибольшая доля работников с заработной платой более 5 прожиточных минимумов отмечается в добыче полезных ископаемых (23%), финансовой деятельности (21%).

Существенно влияют на дифференциацию заработной платы по видам экономической деятельности и формы собственности. За последние годы на предприятиях и в организациях частной, муниципальной формы собственности, собственности общественных и религиозных организаций (объединений) заработная плата отмечается ниже, чем в целом по области.

Значительная дифференциация заработной платы наблюдается и по категориям персонала работников организаций. В целом по обследованным видам экономической деятельности в октябре 2015 года заработная плата руководителей в 1,7 раза превышала среднеобластной уровень, в 2,9 раза – заработную плату других служащих, в 2,0 раза – рабочих, в 1,6 раза – специалистов.

Имеют различия по видам экономической деятельности соотношения средних заработных плат руководителей и рабочих. Если в большинстве видов экономической деятельности средняя заработная плата руководителей превышает заработную плату рабочих в 2-3 раза, то в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий, в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов, в производстве транспортных средств и оборудования это соотношение составило 1,6 раза и менее.

По данным обследования отмечается и зависимость размера заработной платы от уровня образования работников. В целом по обследованным группам занятий заработная плата работников с высшим профессиональным образованием составила в октябре 2015 года 35612 рублей и была значительно выше заработной платы работников, имеющих другие виды образования.

Сравнение заработной платы работников в различных возрастных группах показывает, что самая низкая заработная плата в большинстве укрупненных профессиональных групп наблюдается в возрастных группах: до 24 лет и в возрасте 65 лет и выше.

В целом по области прослеживается тенденция роста заработной платы в зависимости от продолжительности общего трудового стажа. Наиболее заметно это наблюдается в группе квалифицированных рабочих промышленных предприятий, строительства, транспорта, связи, геологии и разведки недр. В этой группе самый высокий уровень заработной платы сложился среди работников со стажем работы от 25 до 30 лет – 37089 рублей, что в 1,5 раза выше, чем в группе рабочих со стажем работы до 1 года.

Сохраняются различия в оплате труда по гендерному признаку. В октябре 2015 года среднемесячная заработная плата женщин в организациях Самарской области сложилась в размере 24154 рубля, что на 31 процент ниже среднемесячной заработной платы мужчин. Следует отметить, что заработная плата мужчин превышает заработную плату женщин во всех видах экономической деятельности в 1,2-1,4 раза. Но за анализируемый период этот разрыв несколько снизился почти во всех видах экономической деятельности, кроме деятельности гостиниц и ресторанов.

Дифференциацию заработной платы работников характеризует и сравнение уровней заработной платы крайних групп работающих в ряду распределения численности работающих по 10^и-процентным группам. По данным обследования в апреле 2015 года, соотношение размеров заработной платы 10% наиболее и 10% наименее оплачиваемых работников составило 10,1 раза. По видам экономической деятельности данный показатель варьирует весьма значительно: от 16,4 раза в предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг до 6,4 раза в рыболовстве, рыбоводстве. Причем, в видах экономической деятельности, имеющих высокий уровень среднемесячной заработной платы, наблюдается ее наибольший разрыв, например, в добыче полезных ископаемых, а где уровень заработной платы невысок – дифференциация незначительная, в частности, в рыболовстве, рыбоводстве; здравоохранении и предоставлении социальных услуг; в гостиницах и ресторанах.

Дифференциация заработной платы наиболее выражена в организациях негосударственной формы собственности. В апреле 2015 года соотношение размеров средней заработной платы 10% наиболее и 10% наименее оплачиваемых работников в организациях негосударственной формы собственности составило 9,8 раза, а в организациях государственной и муниципальной формы собственности – 9,5 раза.

Территориальные различия в уровне средней заработной платы, как правило, полностью связаны со специализацией по видам экономической деятельности городских округов и муниципальных районов области. Величина коэффициента конкордации рангов (0,953) свидетельствует о достаточной стабильности состава групп муниципальных образований по уровню заработной платы за период с 2010-2015 гг. Относительно высок уровень доходов в областном центре, а также в ряде городских округов и муниципальных районов, где сосредоточены организации по добыче полезных ископаемых, наиболее крупные и высокорентабельные предприятия обрабатывающих производств, а также финансовые организации.

В 2015 году отсутствуют городские округа и муниципальные районы области, где уровень средней заработной платы ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. Преобладающая часть муниципальных образований в 2015 году сосредоточены в группе с обеспеченностью величины прожиточного минимума 200-300 процентов, а пять – в группе более 300 процентов.

Таким образом, анализ уровня, динамики и дифференциации заработной платы в Самарской области свидетельствует о значимости оплаты труда в составе денежных доходов населения, сохранении тенденции роста номинальной заработной платы, при сохранении дифференциации заработной платы по децильным группам работников, по видам экономической деятельности, по городским округам и муниципальным районам области, по гендерному признаку.

Литература

1. Региональная статистика: учебник/ Под ред. Е.В. Заровой, Г.И. Чудилина. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 624 с.
2. Теория статистики: Учебник/ Под ред. проф. Р.А. Шмойловой. – 3-е изд., перераб. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 560 с.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ КОНКРЕТНЫХ ФАКТОРОВ НА КРЕДИТНЫЙ РЫНОК В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

С.С. Подхватилина

Белорусский государственный экономический университет, к.э.н., доцент

sofia1942@mail.ru

Д.А. Сайковская

ГНУ «Научно-исследовательский экономический институт

Министерства Экономики Республики Беларусь», магистр экономики, научный сотрудник

nigha13@mail.ru

Денежно-кредитная политика в условиях инновационного развития экономики зависит от влияния целого ряда факторов как эндогенного, так и экзогенного характера. Для изучения конкретного влияния наиболее значимых факторов широко используется, например, корреляционно-регрессионный анализ. Для изучения влияния факторов на ставку рефинансирования Национального банка на основе корреляционно-регрессионного анализа, за результирующий признак (Y) была принята среднегодовая ставка рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, (%).

В качестве факторных признаков приняты: \tilde{O}_1 – темп роста ВВП, в % к предыдущему году; \tilde{O}_2 – девальвация белорусского рубля к доллару США, руб.; \tilde{O}_3 – инфляция, в %.

Для измерения тесноты связи факторов с результативным признаком и между собой была рассчитана матрица парных коэффициентов корреляции, которая показала что:

- связь между ставкой рефинансирования и темпом роста ВВП обратная, существенная, значимая, т. е. с ростом ВВП ставка рефинансирования снижается ($r_{yx1} = -0,62$).

- связь между ставкой рефинансирования и девальвацией белорусского рубля к доллару США обратная, слабая, т. е. с ростом девальвации белорусского рубля к доллару США ставка рефинансирования снижается ($r_{yx2} = -0,39$).

- связь между ставкой рефинансирования и инфляцией прямая, существенная, значимая, т. е. с ростом инфляции ставка рефинансирования тоже увеличивается. ($r_{yx3} = 0,78$).

При построении уравнения множественной регрессии может возникнуть проблема мультиколлинеарности факторов.

Проверка на наличие мультиколлинеарной зависимости показала, что мультиколлинеарность между факторными признаками отсутствует, т.к. парные коэффициенты корреляции не превышают отметки 0,8.

Коинтеграция временных рядов – причинно-следственная зависимость в уровнях двух (или более) временных рядов, которая выражается в совпадении или противоположной направленности их тенденций и случайной колеблемости.

Временные ряды были проверены на наличие коинтеграции с помощью критерия Энгеля-Грангера по имеющимся исходным данным. Были определены параметры уравнения регрессии зависимости ставки рефинансирования (Y) от темпа роста ВВП (X_1). Выяснилось, что тесная связь у результативного признака наблюдается с фактором «темп роста ВВП,» (в % к предыдущему году) и фактором «инфляция» (в %).

Построенная для получения возможности проиллюстрировать различные статистические характеристики связи, а также для оценки значимости (существенности) признаков-факторов регрессионная модель, с факторами X_1 и X_3 показала, что вариация ставки рефинансирования на 70,1% объясняется вариацией выбранных факторов (темп роста ВВП и инфляция), а на остальные 29,9% объясняется вариацией факторов, не учтенных в модели.

Оценка значимости (существенности) признаков-факторов (насколько значимо влияние каждого фактора, включенного в модель, на изменение результативного признака), включенных в уравнение регрессии, дается по t -критерию Стьюдента.

Найдем параметры уравнения регрессии зависимости ставки рефинансирования (Y) от инфляции (X_3) и составим уравнение:

$$\Delta \varepsilon_t = 2,302 + 0,750 \times \varepsilon_{t-1}$$

На основе проведенных расчетов можно сделать вывод о том, что вариация ставки рефинансирования на 20,6 % объясняется вариацией темпа роста ВВП и на 49,4 % вариацией уровня инфляции.

При анализе временных рядов также важно установить, нет ли в данном временном ряду автокорреляции. Наличие автокорреляции в рядах динамики приводит к нарушению принципа независимости исходных данных при корреляционно-регрессионном анализе, а это, в свою очередь, отразится на интерпретации параметров уравнения регрессии, т.е. результаты корреляции и регрессии могут быть искажены.

Модель зависимости ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь от темпа роста ВВП и инфляции показала, что при увеличении темпа роста ВВП на 1 % ставка рефинансирования снизится на 2,58 п.п. А с увеличением уровня инфляции на 1 % ставка рефинансирования возрастет на 0,32 п.п.

Анализ зависимости изменения ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь от изменения валового внутреннего продукта в 1995 – 2014 гг. на основе модели с распределенным лагом для величины лага, равного 6 в предположении, что структура лага описывается полиномом третьей степени показал, что рост валового внутреннего продукта Республики Беларусь на 1 % в текущем периоде приведет к снижению ставки рефинансирования через 1 год на 2,78 %, через 2 года на 1,3 %, через 3 года на 1,2 %, через 4 года увеличится на 0,45 %, через 5 лет на 2,13 %, а через 6 лет к росту ставки рефинансирования на 3,4 %.

Также рассмотрим влияние изменения инфляции на изменение ставки рефинансирования с учетом запаздывания влияния фактора-признака на фактор-результат, то есть построим модель с распределенным лагом для величины лага, равного 4 в предположении, что структура лага описывается полиномом второй степени.

Анализ данной модели показал, что рост инфляции на 1 % в текущем периоде приведет к увеличению ставки рефинансирования через 1 год на 0,412 %, через 2 года на 0,555 %, через 3 года на 0,630 %, а через 4 года на 0,641 %.

Видно также, что большую часть воздействия фактора на результат реализуется сразу же в текущем периоде, однако 29,8 % этого воздействия реализуется с лагом в 1 год.

Рассмотрим влияние факторов, включенных в регрессионную модель, на величину проблемных кредитов банков Республики Беларусь. За результативный признак (Y) возьмем проблемные кредиты банков, (млрд. руб.). В качестве факторных признаков будут выступать:

- X_1 – среднегодовая ставка рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, %;
- X_2 – инвестиции в основной капитал, млрд. руб.

Данные по этим показателям рассматриваются за период 2000 – 2014 гг.

Для измерения тесноты связи факторов с результативным признаком и между собой рассчитаем матрицу парных коэффициентов корреляции, на основании данных которой можно сделать вывод о том, что:

- связь между проблемными кредитами банков и среднегодовой ставкой рефинансирования обратная, незначимая, так как $r_{y,x_1} = -0,24$;

- связь между проблемными кредитами банков и инвестициями в основной капитал прямая, существенная, значимая, так как $r_{y,x_2} = 0,92$.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что тесная связь у результативного признака наблюдается с фактором X_2 – инвестиции в основной капитал.

При построении регрессионной модели выяснилось, что с увеличением инвестиций в основной капитал на 1 млрд. руб. проблемные кредиты банков Республики Беларусь возрастут в среднем на 0,004 млрд. руб.

Анализ зависимости изменения проблемных кредитов банков Республики Беларусь от изменения инвестиций в основной капитал в 2000 – 2014 гг., на основании модели с распределенным лагом для величины лага, равного 4 в предположении, что структура лага описывается полиномом второй степени показал, что рост инвестиций в основной капитал на 1 % в текущем периоде приведет к увеличению проблемных кредитов через 1 год на 0,005 %, через 2 года на 0,01 %, через 3 года на 0,018 %, через 4 года на 0,027 %.

Более половины воздействия фактора на результат реализуется с лагом в 3-4 года, и только 11,1 % этого воздействия реализуется сразу же в текущем периоде.

Проведенное исследование позволило выяснить, что использованный метод позволяет аргументировано рассматривать вопросы кредитных отношений, существующих между экономическими субъектами кредитного рынка, выявлять особенности функционирования кредитного рынка Республики Беларусь, основные проблемы, возникающие в процессе функционирования кредитного рынка Республики Беларусь, а также возможные и желательные перспективы его развития, обозначать проблемы в этой сфере и варианты их преодоления.

Литература

1. Кредитный бюллетень Национального банка Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.nbrb.by/publications/CreditBulletin>. – Дата доступа: 15.10.2015.

2. Банковский кодекс Республики Беларусь: закон Республики Беларусь от 25 октября 2014 г. № 441-3: принят (в ред. Закона Республики Беларусь от 17 июля 2006 г.; с учетом изменений от 14 июня 2010 г.), СИБ «Консультант Плюс». - [Электронный ресурс]. - Минск, 2014.

КОРРЕЛЯЦИОННО-РЕГРЕССИОННЫЙ АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ПО РЕГИОНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ *Работа поддержана государственным заданием Минобрнауки № 2014/601*

Е.В.Потехина

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», д.э.н., доцент
elengapotechina@mail.ru

М.В.Фаминская

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», к.ф.-м.н., доцент
faminskaya@mail.ru

Социально-экономическую обстановку в России обуславливают множество факторов. Помимо экономических факторов, огромное влияние на социально-экономическое положение страны имеют внутренняя политика государства, в том числе и социальная, внешняя политика, внутривнутриполитические споры, географическое положение страны и многое другое. Все эти факторы в своей совокупности формируют основу для заработной платы, получаемой работниками в различных отраслях экономики государства.

В настоящий момент социально-экономическая обстановка государства переживает не лучшие времена: уровень ВВП падает, инфляция возрастает. Такое положение дел отрицательно сказывается на трудящемся населении. На первый взгляд, может показаться, что уровень заработной платы растет, однако растет только номинальная заработная плата. Уровень же реальной заработной платы, к сожалению, падает.

В рамках настоящей работы предметно проанализированы факторы, которые влияют на уровень заработной платы в регионах, при этом в основу анализа были положены данные статистических источников. [1]

Изначально был составлен перечень факторов, которые вероятно могут повлиять на формирование заработной платы. А именно:

- Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата
- Плотность (Число жителей на 1 км²) (x1)
- Уровень безработицы % (x2)
- Отношение полов среди ЭАН (мужчины к женщинам) (x3)
- Отношение сельского населения к городскому среди ЭАН (x4)
- ВРП (x5)
- Доля населения с высшим профессиональным образованием, % от 100 (x6)
- Потребность в работниках, заявленная организациями (человек) (x7)
- Среднегодовая численность занятых в экономике (тысяч человек) (x8)
- Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах) (x9)
- Объем платных услуг населению, млн. руб. (x10)
- Районный коэффициент (x11)

По результатам проведенного корреляционного анализа была выявлена высокая мультиколлинеарность.

Следующим шагом в выявлении значимых факторов, оказывающих влияние на формирование заработной платы, было проведение регрессионного анализа (см. рис. 1). В качестве независимых переменных были взяты факторы, которые ранее были отмечены как вероятно влияющие на уровень заработной платы (X). В свою очередь, показатели заработной платы были взяты как зависимые переменные (Y).

| Регрессионная статистика | | | | | |
|--|--------------|--------------------|--------------|--------------------|---------------------|
| Множественный R | 0,966775391 | | | | |
| R-квадрат | 0,934654657 | | | | |
| Нормированный R-квадрат | 0,923596214 | | | | |
| Стандартная ошибка | 2491,92531 | | | | |
| Наблюдения | 77 | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | |
| | <i>df</i> | <i>SS</i> | <i>MS</i> | <i>F</i> | <i>Значимость F</i> |
| Регрессия | 11 | 5773244251 | 524840386,5 | 84,51955549 | 4,06061E-34 |
| Остаток | 65 | 403629963,8 | 6209691,751 | | |
| Итого | 76 | 6176874215 | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | |
| Y-пересечение | -133551,2509 | 46274,83015 | -2,886045189 | 0,005289338 | |
| Плотность (Число жителей на 1 км ²) | 1,77249099 | 1,84103996 | 0,96276617 | 0,339232992 | |
| Уровень безработицы % | 72,51696827 | 64,0365927 | 1,13243015 | 0,261613829 | |
| Отношение полов среди ЭАН (мужчины к женщинам) | -5394,371256 | 7095,871774 | -0,760212618 | 0,449876238 | |
| Отношение сельского населения к городскому среди ЭАН | 3534,24085 | 6063,67535 | 0,582854564 | 0,562007897 | |
| ВРП | 0,021080797 | 0,001789687 | 11,77904358 | 8,88297E-18 | |
| Доля населения с высшим профессиональным образованием. % от 100 | 187,5187845 | 75,25915675 | 2,491640786 | 0,015276243 | |
| Потребность в работниках, заявленная организациями (человек) | 0,049019451 | 0,052117508 | 0,940556308 | 0,350414657 | |
| Среднегодовая численность занятых в экономике (тысяч человек) | 1,111483201 | 1,793613499 | 0,61968936 | 0,537628618 | |
| Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах) | 1239,229494 | 407,7535488 | 3,039162989 | 0,003415534 | |
| Объем платных услуг населению, млн руб | -0,00051161 | 0,010744505 | -0,047615955 | 0,962168317 | |
| Районный коэффициент | 13400,91839 | 995,8471442 | 13,45680255 | 1,85141E-20 | |

Рис. 1. Регрессионный анализ (с включением всех факторов)

С учетом выявленной в ходе корреляционного анализа мультиколлинеарности, проведена пошаговая регрессия. Постепенно были исключены факторы, которые имеют незначительное влияние на формирование заработной платы (см. рис. 2).

| R-квадрат | исключенные факторы: |
|------------|----------------------|
| 0,93465466 | - |
| 0,93465238 | x10 |
| 0,93428187 | x10 x4 |
| 0,93359901 | x10 x4 x7 |
| 0,93307655 | x10 x4 x7 x3 |
| 0,93170237 | x10 x4 x7 x3 x2 |
| 0,9284623 | x10 x4 x7 x3 x2 x1 |

Рис. 2. Факторы, исключенные при последующей регрессии

После того, как были удалены незначимые факторы, значимость оставшихся возросла.

В результате модель уровня заработной платы населения приобрела следующий вид:

$$Y = -133783,41 + 0,02x_1 + 262,57x_2 + 2,31x_3 + 1195,35x_4 + 13510,92x_5$$

где: Y1 – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.;

x1 – валовой региональный продукт;

x2 – доля населения с высшим профессиональным образованием, % от 100;

x3 – среднегодовая численность в экономике

x4 – индекс потребительских цен

x5 – районный коэффициент

R – квадрат = 0,916205952

В указанной модели используются нестандартизированные коэффициенты. Для того, чтобы они имели стандартизированный вид, использовалась программа SPSS. В результате показатели Бета приобрели вид, приведенный в таблице.

Стандартизированные коэффициенты Бета

| Стандартизированные коэффициенты | |
|----------------------------------|---|
| Бета | |
| Коэффициенты | Факторы |
| 0,493 | ВРП |
| 0,146 | Доля населения с высшим проф. образованием |
| 0,232 | Среднегодовая численность занятых в экономике |
| 0,109 | ИПЦ |
| 0,560 | Районный коэффициент |

Оценивая стандартизированные коэффициенты, можно увидеть, что главным фактором, оказывающим влияние на заработную плату в регионах России, является районный коэффициент, следом за ним идет ВРП. Из чего представляется возможным сделать вывод о том, что сам регион в большой мере определяет уровень заработной платы. Причиной тому может быть масса условий: от удобства местоположения и развития транспортной инфраструктуры, до количества населения. Кроме того, стоит учитывать и то, какое производство находится в данном регионе, какие услуги в нем предоставляются и т.д. В конечном итоге, местоположение региона играет важнейшее значение в аспекте определения уровня заработной платы.

Не менее важным является аспект наличия профессионального образования у населения. В соответствии с приведенным в рамках данной работы анализом, человек, имеющий высшее образование зарабатывает больше, чем человек его не имеющий. Как и любая другая подотрасль национальной экономики, высшее профессиональное образование потребляет материальные, трудовые, финансовые ресурсы и поставляет общественному производству определенного рода продукцию – высококвалифицированную рабочую силу. [4, с.55] Данный вывод подтверждается также и исследованием, проведенным американскими специалистами. [4, с.41]

Таким образом, исходя из вышеперечисленного можно заключить, что образование играет важнейшую роль в возможности получения высокого заработка. При этом, чем больший уровень образования имеет человек, тем на большую заработную плату он может рассчитывать.

По результатам проведенного анализа было выяснено также, что большое значение на формирование заработной платы оказывает такой показатель как среднегодовая численность в экономике. К занятым в экономике относятся лица, которые в рассматриваемый период выполняли оплачиваемую работу по найму, а также приносящую доход работу не по найму как с привлечением, так и без привлечения наем-

ных работников, для которых эта работа является основной. Закон «О занятости населения в РФ» [2] определяет занятость как общественно-полезную деятельность граждан, связанную с удовлетворением личных и общественных потребностей и приносящую, как правило, заработок.

Занятость граждан в экономической жизни региона значительно влияет на уровень заработной платы. Это объясняется тем, что данный показатель отражает уровень экономического развития региона. Значительный уровень занятости населения указывает на то, что в регионе созданы все предпосылки для получения высокой заработной платы, а степень удовлетворенности работников высокая. В экономическом плане данный фактор свидетельствует о том, что чем меньше людей трудоустроены, тем меньший уровень заработной платы предлагает рынок. Вместе с этим можно сказать и о другом процессе – об экономической активности населения. В регионах, где экономический потенциал более высок, люди более охотно реализуют свои способности по удовлетворению потребностей в трудовой деятельности и как следствие в заработной плате.

Что касается такого фактора как индекс потребительских цен, то он оказывает наименьшее влияние. Однако стоит отметить, что размер цены на потребительские товары в значительной мере влияет на уровень реальной заработной платы, ведь чем больше работник тратит на продукты и услуги, тем меньше денег у него остается в итоге.

Очевидно, что факторы, влияющие на формирование заработной платы, разнятся от региона к региону, что обуславливается множеством аспектов: исторических, социально-демографических, культурных, географических и других.

Литература

1. Материалы официального сайта Росстата [электронный ресурс] www.gks.ru
2. Закон РФ от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 22.12.2014) "О занятости населения в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", № 17, 22.04.1996, с. 1915
3. Потехина Е.В. Заработная плата преподавателя как форма прямой экономической мотивации. В сборнике: актуальные проблемы учета, анализа и аудита в социальной сфере, сборник научных работ студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. 2016. с. 318-326.
4. Потехина Е.В. Государственно-частное партнерство в сфере финансирования высшего образования: концепция, теория, методология. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Российский государственный социальный университет. Москва, 2013

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ КОНЕЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

В.А. Прокофьев

*Саратовский социально-экономический институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», д.э.н., профессор
prokofiev@ssea.runnet.ru*

Ю.С. Иванова

*Саратовский социально-экономический институт (филиал)
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», студент
ivanova_yulia_2016@mail.ru*

Одним из важнейших показателей уровня жизни является потребление населением товаров и услуг. Оно характеризуется как в натуральном, так и в стоимостном выражении, по территориям, отраслям экономики, социальным группам, классам и т.д. При сравнительном анализе потребления населения в России целесообразно ежегодно оценивать вклад каждого федерального округа и отдельного региона в формировании общероссийского уровня потребления в связи с потребностью развития контроля за самостоятельностью и активностью управления административно-территориальными образованиями.

В качестве отправного индикатора характеристики потребления населения можно использовать конечное потребление, представляющее собой расходы хозяйствующих единиц на приобретение товаров и услуг, используемые для удовлетворения индивидуальных и коллективных потребностей людей.

Статистические подходы в данном исследовании могут быть распределены на 2 части: первая – анализ и расчёт параметров конечного потребления по субъектам РФ, вторая – построение прогнозов конечного потребления по наиболее обеспеченному и самому бедному федеральным округам и по России в среднем.

Для решения первой задачи обратимся к данным Росстата по фактическому конечному потреблению домашних хозяйств на душу населения по субъектам РФ.

Максимальные значения среднедушевого уровня конечного потребления за 2014 г. были зарегистрированы в г. Москва – 593 259,8 руб. (49 438,3 руб. в среднем за месяц), Ямало-Ненецком автономном округе, Сахалинской области, Чукотском и Ханты-Мансийском автономных округах. Уровень и качество жизни в данных регионах превышали средний уровень во всей России. Наименьшее конечное потребление на душу населения за этот год демонстрировали республика Ингушетия - 91 954,5 руб. (среднемесячное потребление составило 7662,9 руб.), республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская республика, Чеченская республика, Костромская область.

Проводя сравнительный анализ по федеральным округам, разрыв между наибольшим (Центральный ФО (ЦФО) - 360 967,3 руб.) и наименьшим (Северо-Кавказский ФО - 206 680,6 руб.) значениями конечного потребления на душу населения составил 154 287,1 руб. Еще с начала 1990-х гг. большинство субъектов, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) оказались наиболее подвержены кризису. Сектор экономики этого округа, в отличие от Центрального ФО, развит слабо, уровень безработицы варьировал от 8 до 55%, качество жизни находилось на низком уровне, вследствие чего уровень потребления так же был низок.

В 2009-2014 гг. удельный вес расходов на конечное потребление в структуре валового регионального продукта (ВРП) варьируется в пределах 10-20%. В Приволжском федеральном округе (ПФО) экономика интенсивно развивается, ежегодно увеличиваются отечественные и иностранные капиталовложения. Увеличение инвестиций в экономику Поволжья способствует политической и общественной стабильности, как следствие – увеличению внутреннего регионального продукта и конечного потребления населения.

Доля конечного потребления ПФО в ВРП ($d = \frac{КП}{ВРП}$) в 2014 г. составила 0,8, что на 9% выше общероссийского уровня (0,80 – 0,71 = 0,09).

Динамика упорядоченного распределения федеральных округов по отклонению доли конечного потребления в ВРП от среднего российского уровня¹

| № п/п | Показатели | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|----------------|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1 | $d_{РФ}$ | 0,74 | 0,69 | 0,67 | 0,69 | 0,7 | 0,71 |
| 2 | $d_{ЦФО} - d_{РФ}$ | -0,04 | -0,03 | -0,02 | -0,02 | -0,03 | -0,04 |
| 3 | $d_{СЗФО} - d_{РФ}$ | -0,05 | -0,02 | -0,03 | -0,04 | -0,03 | -0,03 |
| 4 ² | $d_{ЮФО} - d_{РФ}$ | 0,24 | 0,27 | 0,27 | 0,24 | 0,21 | 0,21 |
| 5 | $d_{СКФО} - d_{РФ}$ | 0,60 | 0,66 | 0,85 | 0,66 | 0,61 | 0,54 |
| 6 | $d_{ПФО} - d_{РФ}$ | 0,11 | 0,12 | 0,19 | 0,08 | 0,09 | 0,09 |
| 715 | $d_{УФО} - d_{РФ}$ | -0,21 | -0,21 | -0,21 | -0,24 | -0,23 | -0,24 |
| 815 | $d_{СФО} - d_{РФ}$ | 0,03 | 0,00 | 0,02 | 0,04 | 0,04 | 0,00 |
| 915 | $d_{ДФО} - d_{РФ}$ | -0,09 | -0,10 | -0,05 | -0,11 | -0,08 | -0,11 |

Анализируя динамику отклонений доли конечного потребления в ВРП федеральных округов от Российского уровня, тенденции устойчивости положительных отклонений наблюдаются у СКФО, Северо-Западного федерального округа (СЗФО) и ПФО, демонстрирующих превышение доли конечного потребления среднероссийского уровня. Но валовой региональный продукт на душу населения, как и среднедушевое конечное потребление в сравнительном анализе с другими регионами у СКФО и СЗФО относительно низки. Исходя из анализа исследования, можно сделать заключение о распределении федеральных округов на регионы – доноры и регионы – аутсайдеры.

К группе регионов – доноров следует отнести ЦФО, УФО, СФО. Ежегодно рассчитываемый Росстатом показатель ВРП этих федеральных округов составляет соответственно 35 %, 13%, 10% от ВВП страны. В сравнении между федеральными округами экономический потенциал каждого из отмеченных регионов – доноров наиболее высок. Размах вариации ежемесячного уровня среднедушевого конечного потребления в 2014 году составил 11 474, 9 рублей. Регионами - аутсайдерами выступают ЮФО, СКФО, ДФО. Их индикаторы ВРП ниже среднероссийского уровня более чем в 10 раз. Наиболее низкие значения

¹ По данным Росстата

² Аббревиатура названий федеральных округов: Южного (ЮФО), Уральского (УФО), Сибирского (СФО), Дальневосточного (ДФО)

среднедушевого ВРП на протяжении 6-летнего периода наблюдались у регионов ЮФО с сельскохозяйственной ориентацией Республик: Ингушетия, Дагестан, Калмыкия.

Проведенный анализ показал очень существенную дифференциацию регионов и федеральных округов по среднедушевому конечному потреблению и его доле в ВРП за 2009-2014 гг. При выстраивании региональной политики государственной поддержки регионов целесообразно использовать экстраполированные уровни индикаторов их развития с предварительно элиминированной инфляцией за 2009-2014 гг. (см. рис. 1-3).

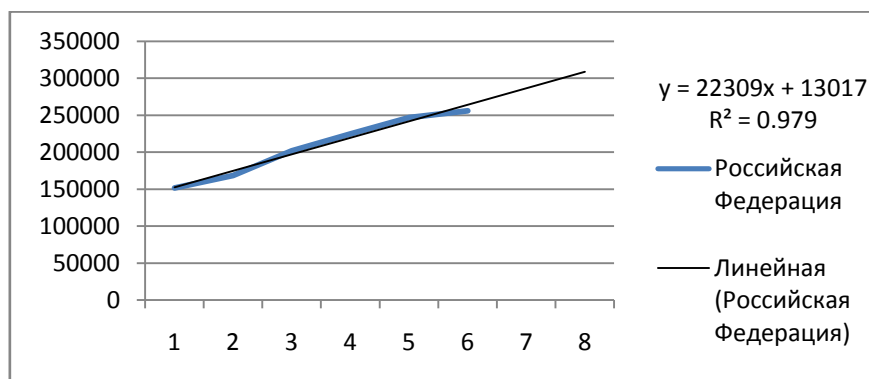


Рис. 1. Среднедушевое конечное потребление населения РФ

Линия тренда на рис.1 отражает рост среднедушевого конечного потребления в России за 2009-2014 гг. и в перспективе. В 2017 г. этот показатель достигнет уровня 308645 руб. Однако, цель построения прогноза заключается не только в точности определения значений индикатора на перспективу, но и в разработке возможных сценариев развития регионов.

Определим прогнозы по исходным данным федеральных округов с максимальным и минимальным уровнем конечного потребления населения – Центрального и Северо-Кавказского (см. рис. 2,3).

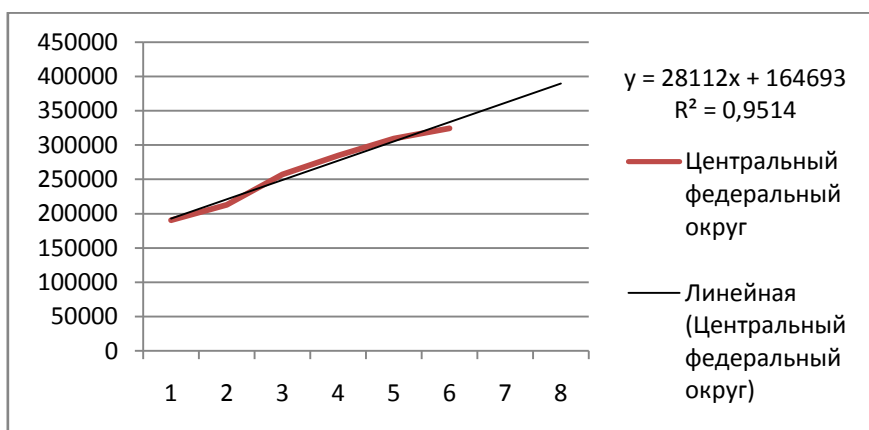


Рис. 2. Среднедушевое конечное потребление населения ЦФО

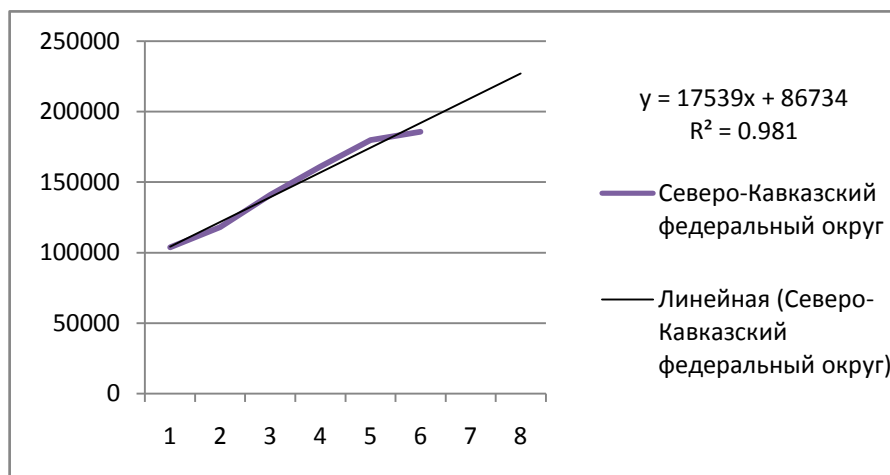


Рис. 3. Среднедушевое конечное потребление населения СКФО

Согласно построенным трендам конечное потребление в ЦФО и СКФО должно увеличиваться ежегодно. В ЦФО за период с 2015 – 2017 гг. уровень конечного потребления возрастет на 65, 1 тыс. рублей, а в СКФО на 41, 4 тыс. рублей. Величина коэффициента детерминации всех трех трендов близка к единице. Поэтому экстраполяция уровней данных трендов представляется надежной и может послужить в качестве одного из ориентиров при разработке мероприятий, связанных с выявлением причин глубокой дифференциации регионов по уровню конечного потребления, мониторингом и анализом его структуры.

Литература

1. Статистика: социально-экономическая статистика: учебное пособие / под общей ред. В.А. Прокофьева / Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2013. – 120 с
2. Теория статистика: Учебник/ Р.Ф. Шмойлова, В.Г. Минашкин, Н.А. Садовникова, Е.Б. Шувалова; Под ред. Р.А. Шмойловой.- 4-е изд.- М.:Финансы и статистика, 2004.- 413 с
3. <http://www.gks.ru> / - официальный сайт Росстата
4. Srtv.gks.ru

АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ

М.Ж. Рахимова

Карагандинский государственный технический университет, студент

madinarahim@mail.ru

Н.Е. Есенгелді

Карагандинский государственный технический университет, студент

nazerke.ru@mail.ru

В основе социально-экономических процессов лежит цикл «инновации - инвестиции», предопределяющий логику развертывания волн экономической конъюнктуры на каждом из выделяемых уровней.

Уровень социально-экономического развития страны стал во многом определяться инновационным уровнем развития, базирующемся на интеллектуальных ресурсах, наукоемких и информационных технологиях, эффективном использовании и качественном совершенствовании всех факторов производства.

Понятие «инновация» происходит от английского слова innovation, что в переводе с английского означает «введение новаций» (новшеств). Под новшеством понимается новый порядок, новый метод, новая продукция или технология, новое явление. Основная масса инноваций реализуется в рыночной экономике предпринимательскими структурами как средство решения производственных, коммерческих задач, как важнейший фактор обеспечения стабильности их функционирования, экономического роста и конкурентоспособности. Инновации, следовательно, ориентированы на рынок, на конкретного потребителя или потребность [1, с. 265].

В последнее время одной из составляющих общего (совокупного) потенциала стал и инновационный процесс. Дальнейшая консервация сложившейся ситуации чревата потерей перспектив роста национальной конкурентоспособности на мировых рынках наукоемкой продукции, необратимым отставанием при переходе ведущих мировых держав на технологии постиндустриальных укладов.

Переход к инновационной экономике необходим для ускорения темпов качественного роста экономики страны. Наличие достаточного, высокого инновационного потенциала и должно обеспечить данный переход [3, с. 324].

Электроэнергетика - одна из важнейших отраслей экономики Казахстана, а электрическая энергия один из наиболее прогрессивных видов энергетики. По сравнению с другими видами энергетики она обладает рядом очень важных преимуществ. Прежде всего электрическую энергию можно получать из самых низкосортных видов топлива и без особых потерь передавать по высоковольтным линиям на довольно большие расстояния. Последнее преимущество электроэнергии для Казахстана имеет особенно важное значение, так как из-за громадности его территории перевозка топлива обходится дорого. Кроме того, электроэнергия считается универсальным видом энергетики ее можно успешно использовать не только в промышленности и сельском хозяйстве, но также на транспорте и в быту. Ныне электрификация народного хозяйства одно из главных направлений научно-технического прогресса. Электростанции Казахстана для производства электроэнергии используют различные источники энергии уголь, нефть, газ и гидроресурсы рек преимущественно горной части республики. При этом только одни гидроресурсы Казахстана могут обеспечить выработку 163 млрд. кВт. ч. электроэнергии в год. В 1989 г. электростанции Казахстана

выработали почти 90 млрд. кВт. ч. электроэнергии. На одного жителя республики приходится около 5500 кВт. ч. электроэнергии.

За 2011 год мировое потребление энергии выросло на 2,5 %, при этом 71 % роста был достигнут за счет развивающихся рынков, в частности Китая. Потребление в странах-членах ОЭСР упало на 0,8%. В то время как в странах, не входящих в ОЭСР, потребление выросло на 5,3 %. Глобальный рост потребления энергоносителей замедлился для всех видов топлива. Нефть остается ведущим в мире топливом и составляет 33,1 % всего глобального потребления электроэнергии. Прогнозируется, что к 2040 году мировой спрос на электроэнергию вырастет на 80 % и распределится по потребительским секторам в следующем соотношении: производственный сектор – 45 %, жилищно-коммунальный сектор – 30 %, промышленный сектор – 20 %, транспортный сектор – незначительное повышение. При этом будут изменения источников электроэнергии: природный газ, атомные и возобновляемые источники будут вытеснять уголь [2, с. 26].

Казахстан является крупным игроком на рынке энергетических ресурсов. Республика обладает значительными запасами нефти и газа. На сегодняшний день страна относится к разряду ведущих нефтедобывающих государств мира – более 80 млн. тонн нефти и газового конденсата в год. Казахстан занимает 9 место в мире по подтвержденным запасам нефти. Кроме этого республика занимает в мировой таблице о рангах 8 место по запасам угля и 2 место по запасам урана.

Несмотря на то, что Казахстан имеет большие запасы энергетических ресурсов, топливно-энергетический баланс за 2011 год показал, что Республика не полностью обеспечивает внутренние потребности в энергоресурсах. Так, импорт составляет 4,4 % от общих объемов ресурсов (таблица 1).

Таблица 1

Топливо-энергетический баланс Республики Казахстан

| | 2001, тонн усл. топлива | 2011, тонн усл. топлива | Коэффициент прироста, % |
|--|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Ресурсы – всего | 184 610 | 323 658 | 75,32 |
| Добыто | 154 192 | 290 394 | 88,33 |
| Импорт | 11 851 | 14 275 | 20,45 |
| Прочее поступление | 11 357 | 1367,80 | -87,96 |
| Остатки на начало года | 7 210 | 17 621 | 144,40 |
| Распределение – всего | 184 610 | 323 658 | 75,32 |
| Израсходовано | 76 611 | 135 686 | 77,11 |
| в том числе: | | | |
| преобразование в другие виды энергии | 24 786 | 52 259 | 110,84 |
| производственно-технологические и прочие нужды | 51 825 | 83 428 | 60,98 |
| Экспорт | 68 179 | 124 380 | 82,43 |
| Прочее потребление | 23 809 | 39 912 | 67,63 |
| Потери | 4 772 | 8 295 | 73,83 |
| Остатки на конец года | 11 239 | 15 384 | |

Производство электроэнергии в Казахстане увеличивается с каждым годом и составило в 2007 г. – 76,6 млрд. кВт. ч, в 2008 г. – 80,3 млрд. кВт. ч., в 2009 г. – 78,7 млрд. кВт. ч., в 2010 г. – 82,6 млрд. кВт. ч. Потреблено электроэнергии на внутреннем рынке республики в 2011 г. – 73,1 млрд. кВт. ч., что составило от ресурсов – 89,9 %. Импортировано 6,3 млрд. кВт. ч электроэнергии, из него 56 % из Киргизии и 44 % из России. Электроэнергия из России поставляется в основном потребителям Западного Казахстана, а из Средней Азии – потребителям Южного Казахстана. В 2011 г. экспорт составил в Россию 4,7 млрд. кВт. ч. Электроэнергии [4, с. 5].

В 2011 году 88,3 % потребления электроэнергии в Казахстане приходится на население (67,1 %), промышленность (27,6 %), транспорт (2,2 %) и прочих внутренних потребителей (4,1 %), 2,6 % электроэнергии уходит на экспорт и 9,1 % теряется в сетях (рисунок 1).

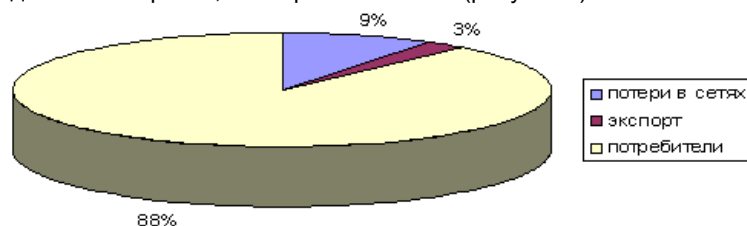


Рис. 1. Потребление электроэнергии в 2011 году

К 2030 году ожидается увеличение уровня электропотребления с 84 млрд. кВт.ч. до 145 млрд. кВт.ч. Для покрытия потребности в энергии необходимо провести преобразования в соответствии с особенностями электроэнергетики Республики Казахстан.

Для выполнения задач по развитию электроэнергетики Казахстана требуется обеспечение квалифицированными кадровыми ресурсами, что будет возможно за счет подготовки специалистов по 17 специальностям в вузах, 80 учебных заведениях ТиПО и Межрегиональном центре по подготовке и переподготовке кадров для топливно-энергетической отрасли на 700 ученических мест в г. Экибастузе.

Таким образом, электроэнергетическая отрасль Казахстана имеет огромный потенциал и возможности успешного развития как в рамках традиционных, так и альтернативных источников энергии [5].

В последнее время в научных и политических кругах идут разговоры о необходимости вводить инновации в электроэнергетике. И причиной тому служит тот факт, что мир сегодня потребляет очень много нефти, газа и угля. Если не позаботиться о внедрении альтернативных видов топлива в повседневную жизнь, скоро может наступить такой момент, когда ресурсы начнут истощаться. К альтернативной энергетике можно отнести любую, не использующую в качестве топлива нефть, газ и прочие исчерпаемые ресурсы. Массовый переход к альтернативным источникам при этом пока не происходит, но мировое сообщество активно обсуждает острую необходимость внедрения такого рода инноваций в электроэнергетике. Многие ученые утверждают, что это единственный путь для человечества, а также прогнозируют уже к 2020 году долю нетрадиционных методов в 13%. Страны Большой восьмерки возлагают на инновации в электроэнергетике огромные надежды.

Но в итоге процесс внедрения инноваций в электроэнергетике как будто зашел в тупик. Ученые ищут дешевую и доступную энергию. Многие склоняются к тому, что неизбежен переход на энергию водорода. Он в предостаточных количествах находится в недрах Земли, но его добыча – дорогостоящая вещь. И пока совершенно непонятно, как использовать энергию водорода на бытовом уровне.

В результате, поиск новых источников пока не дает результатов и возвращает к идее более успешного использования атома. В самом ближайшем будущем рост атомных электростанций наиболее вероятен. А далее, скорее всего, будет осваиваться космос ради добычи гелия-3 и последующего развития термоядерной энергетики.

Литература

1. Барышева А. В. Инновации: Учебное пособие / А. В. Барышева, К. В. Балдин, И. И. Передеряев и др. – 3-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2010. – 384 с.
2. Байнев, В. Электроэнергетика: пути развития / В. Байнев // Экономист, 2004. - N 10. - С. 42-56. - табл.- Библиогр.: с. 55-56
3. Индикаторы инновационной деятельности: 2011. Статистический сборник. – М.: ГУ – ВШЭ, 2009. – 488 с.
4. Топливо-энергетический баланс в 2011 году / Топливо-энергетический баланс Республики Казахстан 2007-2011: Статистический сборник. – Астана, 2012.- 183 с.
5. Указ Президента Республики Казахстан «О Государственной программе по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010-2014 годы и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан» / Официальный сайт Президента Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.akorda.kz/upload/content_files/doc/Gos_programi/GPPFIR.doc

СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В КАМЧАТСКОМ КРАЕ

О.Г. Резниченко

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Камчатскому краю, главный специалист-эксперт*

kgstat@mail.kamchatka.ru

Село традиционно выполняет функции не только по обеспечению продовольственной безопасности страны, но и природоохранную, социально-культурную, демографическую, а главное – геополитическую функцию, сохраняя территорию государства целостной и сбалансированной в своём развитии.

Сельские территории Камчатского края сегодня – это 82 населенных пункта, занимающих 99,5% территории полуострова, где проживает 22,2% всего населения края.

На начало 2016 года численность населения Камчатского края составила 316116 человек, из них 70095 человек – сельские жители.

Важным показателем социально-демографических процессов является возрастная структура населения и его дальнейшее старение. Доля пожилых людей (65 лет и более) в сельской местности Камчатского края на начало 2015 года составила 10,1%, а средний возраст сельского жителя - 38,5 года (мужчины 36,8 года, женщины – 40,2 года). При этом сельские мужчины старше городских на 1,5 года, женщины - на 0,9 года.

Продолжительность жизни сельских жителей Камчатки в 2014 году составила 64,3 года, при этом разрыв в продолжительности жизни между сельским и городским населением составил 4,9 года.

Изменение численности населения сельских территорий происходит как за счет естественного, так и миграционного факторов. Начиная еще с 1993 года, когда впервые показатель смертности превысил показатель рождаемости, и по настоящее время естественная убыль приобрела регулярный характер. Так, в 2015 году из каждой 1000 человек населения в результате естественной убыли село потеряло трех человек, а в результате миграции - 15 человек.

Значительную роль в процессе сокращения численности сельского населения играет миграция, поскольку она наиболее чутко реагирует на результаты социально-экономических преобразований. Ни для кого не секрет, что Камчатка и тем более ее сельские территории уже давно потеряла свою привлекательность, и число выезжающих с полуострова стабильно превышает число въезжающих. За 2015 год в результате миграционных процессов сельское население потеряло 1023 человека.

Одним из важнейших социально-демографических индикаторов, характеризующих благополучие общества и уровень здравоохранения, является показатель смертности. В 2015 году 53,6% всех смертей в сельской местности пришлось на долю заболеваний системы кровообращения, на втором месте смертность от внешних причин (13,3%), на третьем – смертность от новообразований (13,0%). Особое место в структуре смертности на селе занимает смертность от неестественных причин. Только за 2015 год 32 человека умерло в результате самоубийств, 24 человека погибли в результате транспортных травм, 10 – от случайных утоплений, 9 – от убийств, 2 человека стали жертвами отравления алкоголем.

Следующим немаловажным показателем социального благополучия является младенческая смертность. В среднем по России в 2015 году из каждой 1000 младенцев, родившихся живыми, умерло 7. В 2015 году в сельской местности Камчатского края умерло 15 младенцев в возрасте до одного года. Коэффициент младенческой смертности составил 15,7 промилле.

Для большинства людей трудовая деятельность является основным источником доходов. Уровень и качество их жизни напрямую зависят от того, как организован и функционирует рынок труда. Уровень занятости сельского населения в 2015 году составил 67,1%, средний возраст занятых - 42,7 года. Работающие горожане несколько моложе, их средний возраст - 40,3 года.

Одной из проблем рынка труда сельских поселений остается низкий качественный состав и уровень образования занятого населения. В 2015 году только 43,5% общей численности занятых на селе имели высшее и среднее профессиональное образование, в то время как в городе – 64,6%.

В условиях отсутствия или слабого развития альтернативных сельскому хозяйству сфер занятости до сих пор достаточно актуально стоит проблема безработицы. В сельских поселениях Камчатского края в 2015 году уровень безработицы составил 7,7%, превысив аналогичный показатель в городской местности в 2,1 раза. Особенно остро на селе стоит проблема безработицы среди молодежи. В 2015 году из общей численности сельских безработных 38,9% составляли молодые люди в возрасте от 18 до 29 лет. Безработные сельских поселений моложе занятого населения на 6,4 года, их средний возраст - 36,3 года.

В настоящее время на формирование миграционных настроений сельских жителей края немаловажное влияние оказывает уровень жизни на селе, который значительно ниже, чем в городе. Традиционно номинальный размер среднедушевых располагаемых ресурсов домашних хозяйств горожан превышает аналогичный показатель в сельской местности, по предварительным данным, в 2015 году превышение составило 2,2 раза.

Основной составляющей в структуре располагаемых ресурсов домашних хозяйств являются денежные доходы населения. В среднем один член домашних хозяйств, проживающих в сельской местности Камчатского края, в 2015 году получил денежный доход в сумме 21259,1 рубля (на 40,3% ниже, чем в городской местности).

В государственной политике определено, что здравоохранение – это не просто социальная сфера, а система жизнеобеспечения, поэтому его необходимо рассматривать как важный фактор национальной безопасности страны, уделять большое внимание модернизации и развитию системы здравоохранения в целях улучшения качества медицинской помощи и обеспечения ее большей доступности для населения региона.

В Камчатском крае широко развиты выездные формы работы медицинских организаций. К работе «выездных бригад» регулярно привлекаются различные специалисты: рентгенологи, фтизиатры, офтальмологи, хирурги, педиатры, онкологи, врачи ультразвуковой диагностики, психиатры-наркологи, специалисты клинично-диагностических лабораторий. В труднодоступные районы Камчатского края бригады доставляются авиатранспортом (вертолетом). С 2009 года силами «выездных бригад» проводятся обследования оленеводов.

В каждом муниципальном районе Камчатского края организована неврологическая амбулаторная помощь, в 7 муниципальных районах организованы противотуберкулезные кабинеты. Также действуют 12 наркологических кабинетов. Транспортировка больных из отдаленных районов осуществляется санитарной авиацией с выездом реанимационной бригады.

За последние семь лет на 27,0% снизилась заболеваемость сельского населения активным туберкулезом. В 2015 году в камчатских селах зарегистрировано 100 больных с впервые в жизни установленным диагнозом этого заболевания (на 10000 человек населения 14,1 случая). Традиционно первичная заболеваемость активным туберкулезом в сельской местности выше, чем в городской: в 2015 году – в 2,5 раза.

За 2009-2015 годы отмечено снижение заболеваемости сельского населения болезнями социального неблагополучия. Так, в 2015 году число больных с впервые установленным диагнозом сифилиса сократилось по сравнению с 2009 годом с 37 до 13 случаев, гонореи – с 69 до 34 случаев, трихомониазом – с 185 до 49 случаев. К заболеваниям, относящимся к болезням социального неблагополучия, относятся также алкоголизм и алкогольные психозы. В 2015 году взяты под наблюдение 83 сельских жителя с диагнозом, установленным впервые в жизни. Из каждых 10000 человек в сельской местности впервые взяты на учет с диагнозами алкоголизм и алкогольные психозы 12 человек (в городской местности – 9 человек).

За период с 2009 по 2015 год в сельской местности число заболеваний злокачественными новообразованиями возросло в 7,1 раза, составив в 2015 году 242 случая (в городской местности – на 4,5% и 1100 случаев, соответственно).

В сельской местности население подвержено психическим расстройствам и расстройствам поведения значительно меньше, чем в городской. Так, в 2015 году на 10000 человек населения на селе было зарегистрировано 8,1 случая первичной заболеваемости, в городе – 51,8 случая. За 2015 год в сельской местности Камчатского края зарегистрировано 46 случаев наркомании и 8 случаев токсикомании.

Сеть учреждений культуры призвана служить развитию культурного наследия, сохранять традиции коренного населения, формировать круг культурных ценностей. Однако средства, выделяемые на цели культуры из бюджета Камчатского края, не дают достаточной возможности развиваться и сохранять культурный потенциал (в 2015 году – 3,1% консолидированного бюджета Камчатского края). За последние семь лет лишь в 2013 году в Алеутском районе было введено в действие учреждение культуры клубного типа, рассчитанное на 152 посадочных места.

Важное место в культурной жизни общества занимают музеи, которые не ограничиваются собиранием и экспонированием материальных и духовных ценностей. Они ведут также большую культурно-просветительную работу.

В прошедшем году в Камчатском крае функционировало 13 музеев, 8 из них – в сельской местности. Число предметов основного фонда в сельских музеях составило 18665 единиц, из них 7082 экспонировались в 2015 году. В минувшем году музеи в селах посетили 29,4 тыс. человек. Работниками музеев было проведено 682 экскурсии, 202 выставки, 200 лекций.

Большое значение в формировании здорового образа жизни людей играет физическая культура и спорт, всестороннее и эффективное развитие которых является важной составляющей государственной политики. С каждым годом растет численность занимающихся физкультурой и спортом. За шесть лет численность занимающихся физкультурой и спортом в сельской местности увеличилась в 1,7 раза, составив в 2015 году 13643 человека.

Комфортные жилищные условия также относятся к числу основных жизненных потребностей человека. В среднем на одного сельского жителя в 2015 году приходилось 26,4 квадратного метра жилой площади. Следует заметить, что сельские жители обеспечены жильем на 6,5% лучше, чем городские.

Важной характеристикой жилищных условий населения является не только обеспеченность жильем, но и его благоустроенность. На конец 2015 года всеми видами благоустройства было оборудовано только 37,9% сельского жилищного фонда (городского – 73,5%). Более половины жилых квартир в сельской местности не имели напольных электроплит (57,3%), не были обеспечены горячим водоснабжением (51,8%), 28,6% – ваннами (душем), 26,1% – канализацией, 18,3% – водопроводом, 18,0% помещений не имели отопления.

На конец 2015 года к ветхому и аварийному жилому фонду (с износом более 60%) относились 1134 многоквартирных и 461 индивидуальный дом, общей площадью 304,0 тыс. кв. метра или 16,4% от общей жилой площади, находящейся в сельской местности. В них проживало 11233 человека. Капитально отремонтировано в 2015 году 78,8 тыс. кв. метров или 25,9% общей площади жилых помещений, нуждающихся в ремонте.

Необходимость сохранения и развития сельских территорий очевидна. Устойчивое развитие сельских территорий является одним из современных направлений государственной аграрной политики, цель которой состоит в выведении сельских территорий на качественно новый уровень развития, обеспечивающий комплексное сбалансированное решение социальных, экономических, производственных и других задач общества.

Литература

1. Демографический ежегодник Камчатки : стат. сб. / Камчатстат, – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2015. - 153 с.
2. Денежные доходы и расходы населения Камчатского края : стат. бюллетень / Камчатстат, – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2016. - 28 с.
3. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств Камчатского края : стат. бюллетень / Камчатстат, – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2016. - 12 с.
4. Жилищное хозяйство Камчатского края : стат. сб. / Камчатстат, – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2015. - 68 с.
5. Здравоохранение в Камчатском крае : стат. сб. / Камчатстат, – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2015. - 98 с.
6. Камчатский статистический ежегодник : стат. сб. / Камчатстат, – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2015. - 460 с.
7. Коммунальное хозяйство Камчатского края : стат. сб. / Камчатстат, – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2015. - 44 с.
8. Образование в Камчатском крае : стат. сб. / Камчатстат, – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2016. - 94 с.
9. Основные показатели деятельности учреждений культуры и искусства Камчатского края : стат. сб. / Камчатстат, – Петропавловск-Камчатский : Камчатстат, 2016. - 58 с.

ОБ ИЗМЕНЕНИИ СРЕДНИХ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ПЛАТНЫЕ УСЛУГИ, ОКАЗЫВАЕМЫЕ НАСЕЛЕНИЮ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ

Т.Б. Савинова

*Территориальный орган федеральной службы государственной статистики
по Ивановской области, главный специалист-эксперт*

ivstat@gmail.com

Интенсивное развитие сферы услуг и появление новых видов услуг требует разработки и совершенствования методологии их статистического исследования. Масштабы сферы платных услуг в большой мере определяют оценку экономического статуса региона. При этом объем, структура, динамика потребления услуг населением, его покупательная способность являются одной из структурных характеристик материального благосостояния и качества жизни. При оценке уровня жизни объем, и структура потребления признаются приоритетными характеристиками.

В современных условиях проблема потребления населением платных услуг приобретает особую остроту и актуальность. Увеличивается значимость услуг образования, здравоохранения, культуры, туризма, связи, жилищно-коммунального хозяйства. Развитие сферы услуг, рост объема потребления являются одним из факторов совершенствования образа жизни. Доступность и качество услуг социальной сферы - здравоохранения, образования, культуры - одна из важнейших социальных проблем как страны в целом, так и отдельных ее регионов.

По итогам 2014 года инфляция в России составила 11,4%. Рост цен оказался выше сделанного в начале декабря прогноза Минэкономразвития, которое ожидало инфляцию в 9%. Инфляция 2014 года оказалась выше прошлогодней – в 2013 году цены увеличились на 6,5%.

В Ивановской области в декабре 2014 года по сравнению с декабрем 2013 года индекс потребительских цен на товары и услуги составил 112,2%, что на 4,8 процентного пункта выше аналогичного показателя прошлого года (в 2013 году - 107,4%) и выше уровня инфляции в целом по России на 0,8% (111,4%).

По итогам 2014 года изменение цен по секторам экономики Ивановской области и Российской Федерации в целом характеризовалось следующими данными, представленными в Таблице 1.

После трехлетней стабилизации цен, когда сохранялись общие тенденции изменения индекса потребительских цен, в 2014 году новый виток роста цен вернул нас к уровню 2010 года.

В отличие от рынка потребительских товаров, где потребитель пользуется определенной свободой выбора в приобретении какого-либо товара, оплата основной части платных услуг для населения является обязательной – как, например, оплата жилищно-коммунальных услуг, услуг связи и транспорта, или относится к вынужденным платежам (медицинские и бытовые услуги).

Таблица 1

Индексы потребительских цен по Ивановской области и Российской Федерации
(в процентах, декабрь к декабрю предыдущего года)

| | Все товары и услуги | | в том числе: | | | | | |
|------|---------------------|-------|--------------------------|-------|----------------------------|-------|--------------------|-------|
| | | | продовольственные товары | | непродовольственные товары | | услуги | |
| | Ивановская область | РФ | Ивановская область | РФ | Ивановская область | РФ | Ивановская область | РФ |
| 2005 | 108,7 | 110,9 | 106,0 | 109,6 | 107,2 | 106,4 | 116,6 | 121,0 |
| 2006 | 111,5 | 109,0 | 110,0 | 108,7 | 108,8 | 106,0 | 117,1 | 113,9 |
| 2007 | 114,8 | 111,9 | 119,8 | 115,6 | 107,0 | 106,5 | 113,0 | 113,3 |
| 2008 | 114,6 | 113,3 | 116,2 | 116,5 | 110,6 | 108,0 | 116,1 | 115,9 |
| 2009 | 108,8 | 108,8 | 102,8 | 106,1 | 112,0 | 109,7 | 117,7 | 111,6 |
| 2010 | 112,2 | 108,8 | 116,9 | 112,9 | 106,5 | 105,0 | 109,5 | 108,1 |
| 2011 | 106,4 | 106,1 | 102,9 | 103,9 | 107,5 | 106,7 | 111,2 | 108,7 |
| 2012 | 107,1 | 106,6 | 109,3 | 107,5 | 104,8 | 105,2 | 106,1 | 107,3 |
| 2013 | 107,4 | 106,5 | 109,0 | 107,3 | 104,3 | 104,5 | 108,6 | 108,0 |
| 2014 | 112,2 | 111,4 | 118,2 | 115,4 | 108,7 | 108,1 | 107,4 | 110,5 |

От изменения цен и тарифов на услуги во многом зависит уровень инфляции в целом по области. Одной из особенностей этого сектора потребительского рынка является то, что формирование тарифов на многие виды услуг не отвечает принципам свободного ценообразования. Сектор услуг наиболее подвержен регулированию тарифов на различных уровнях. На федеральном уровне устанавливаются тарифы на проезд в поездах дальнего следования, плата за услуги городской и междугородной телефонной связи, некоторые виды услуг почтовой и телеграфной связи, стоимость повторного получения гербового документа в органах ЗАГС, на региональном уровне – тарифы на проезд в пригородных поездах, городском транспорте, коммунальные услуги.

В 2014 году на **услуги** отмечен рост цен и тарифов на 7,4% (против 8,6% в 2013 году).

Сектор услуг традиционно является наиболее инфляционным на потребительском рынке. Обычно рост цен и тарифов на услуги превышает их изменение на товары. Однако в 2014 году прирост цен и тарифов на услуги составил 7,4% (в 2013 году - 8,6%, в 2012 году - 6,1%), став после 2012 года самым низким показателем за многие годы. Прирост цен на все товары составил 13,7% (в 2013 году - 6,9%, в 2012 году – 7,5%).

В 2014 году по сравнению с предыдущими годами наблюдалась тенденция замедления роста тарифов на **жилищно-коммунальные услуги**, был достигнут наименьший показатель их прироста – 3,7%. Также замедление темпов роста цен и тарифов наблюдалось на бытовые и медицинские услуги, услуги связи и пассажирского транспорта. Наибольший рост тарифов по сравнению с предыдущим годом наблюдался на услуги зарубежного туризма (35,9% против 10,3%), в системе образования (18,5% против 7,8%), санаторно-оздоровительные услуги (8,4% против 4,7%).

Наибольший прирост цен на услуги в 2014 году сложился в I и III кварталах – 2,2%. Это произошло за счет повышения в I квартале тарифов на услуги пассажирского транспорта, дошкольного образования и правового характера, в III квартале – за счет роста тарифов ЖКХ, услуг профессионального обучения и страхования.

В течение 2014 года наблюдался рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги по г. Иваново и в центрах соседних областей. По большинству наблюдаемых жилищно-коммунальных услуг сохранялась дифференциация тарифов на одноимённые виды услуг между центрами соседних областей (Таблица 2).

Таблица 2

Тарифы на жилищно-коммунальные услуги по г. Иваново, центрам соседних областей
в декабре 2014 года, руб.

| Наименование услуг | Иваново | Владимир | Кострома | Ярославль | Орел | Тамбов | Калуга | Рязань |
|---|---------|----------|----------|-----------|--------|--------|--------|--------|
| Плата за жилье в домах муниципального жилищного фонда | 16,75 | 26,40 | 25,04 | 25,36 | 11,18 | 16,05 | 14,11 | 21,26 |
| Плата за газ сетевой, с человека в месяц | 81,00 | 74,03 | 62,16 | 53,33 | 100,30 | 100,36 | 63,18 | 68,39 |
| Плата за горячее водоснабжение, м ³ | 156,27 | 127,01 | 88,55 | 110,60 | 100,62 | 101,47 | 134,34 | 126,70 |

Продолжение таблицы 2

| Наименование услуг | Иваново | Владимир | Кострома | Ярославль | Орел | Тамбов | Калуга | Рязань |
|---|---------|----------|----------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| Плата за водоснабжение и водоотведение, м ³ | 26,26 | 36,41 | 38,51 | 37,51 | 23,72 | 30,40 | 36,36 | 32,81 |
| Плата за отопление, Гкал | 1973,01 | 1733,93 | 1497,33 | 1466,58 | 1503,99 | 1535,50 | 1794,52 | 1628,45 |
| Плата за электричество в квартирах без электроплит (за 100 кВт·ч) | 333,00 | 348,00 | 344,00 | 302,00 | 308,00 | 307,00 | 366,00 | 345,00 |

За отчетный год среди коммунальных услуг, рост тарифов на которые в среднем составил 3,8% (в 2013 году – 9,1%), более всего подорожал газ сжиженный в баллонах - на 14,9%. В группе коммунальных услуг тарифы на все остальные виды платежей для населения выросли примерно одинаково: на холодное водоснабжение и водоотведение - на 4,5%, на услуги по снабжению электроэнергией – на 4,1%, горячее водоснабжение - на 3,7%, газ сетевой - на 3,6%, отопление – на 3,5%.

Таким образом, в 2014 году были повышены тарифы на все виды жилищно-коммунальных услуг, но в отличие от предыдущих лет тарифы росли меньшими темпами, что видно из приведенного графика (Рисунок).

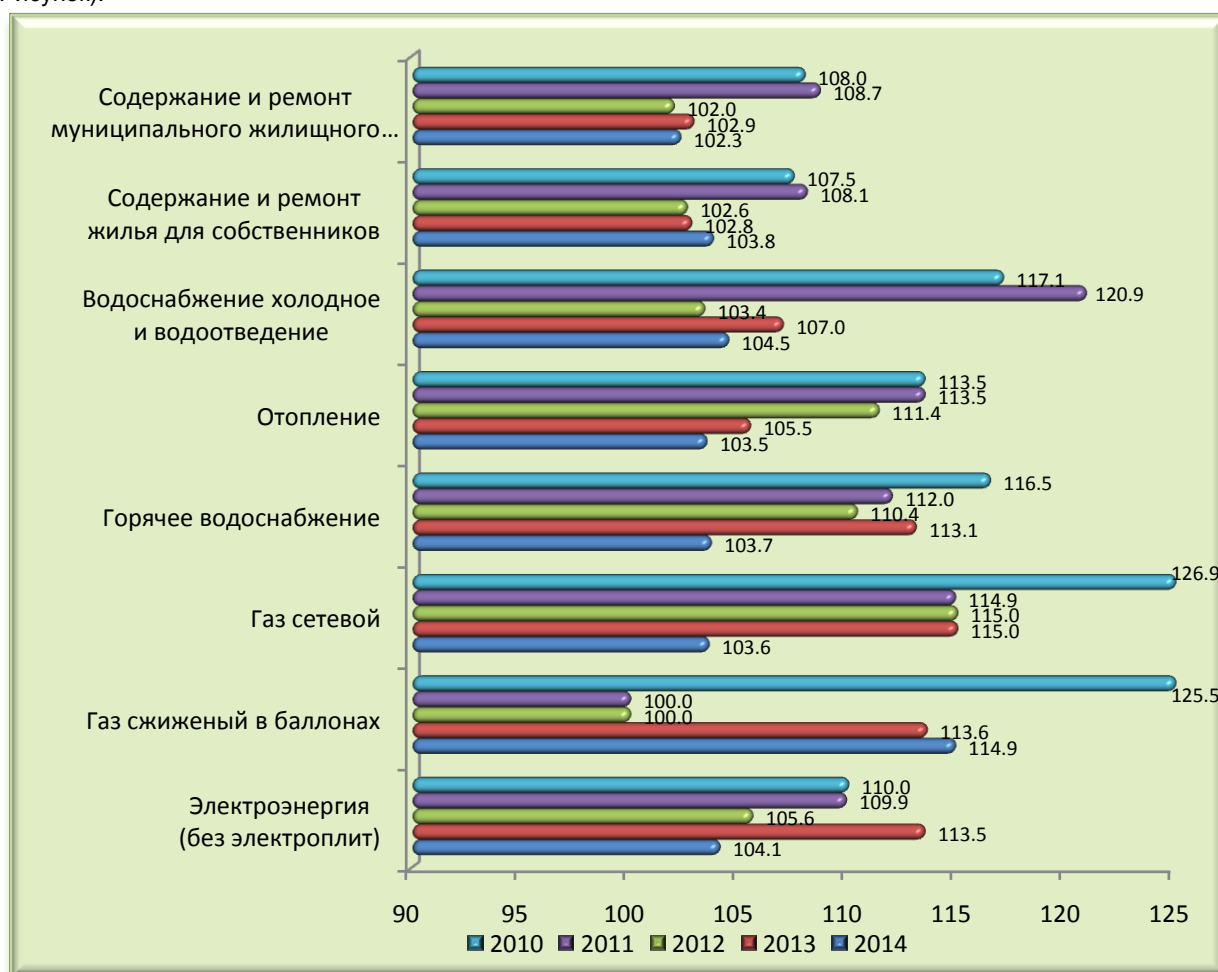


Рис. Рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги в 2010-2014 гг.
(на конец года, в % к декабрю предыдущего года)

Из представленного графика можно увидеть, что из жилищных услуг плата за содержание и ремонт жилья в домах муниципального жилищного фонда и собственников жилья в течение трех лет росла незначительно - в среднем на 2,0-3,8%.

Среди услуг **пассажирского транспорта**, при среднем росте тарифов на 11,7%, проезд в междугородном автобусе подорожал на 9,4%.

Плата за проезд в городском коммерческом автобусе и маршрутном такси с января 2014 года стала обходиться населению дороже на 15,4%, проезд в пригородном поезде дорожал в два этапа: в январе - на 7,1%, в октябре – на 33,3%, прирост цен в среднем за год составил 42,9%.

Проезд в электрическом транспорте в течение года оставался на уровне предыдущего года.

Из наблюдаемых **бытовых услуг**, прирост цен на которые в среднем за год составил 4,4%, подорожали ремонт и техническое обслуживание бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и приборов – на 18,3%, ремонт, пошив одежды и обуви – на 11,1%, ремонт жилищ – на 6,1%, обрядовые услуги – на 13,1%, химическая чистка и услуги прачечных – на 5,5%, услуги парикмахерских – на 5,4%, ритуальные услуги – на 3,9%, услуги фотоателье – на 1,7%, услуги бань – на 1,6%.

Цены на **услуги в системе образования** в 2014 году выросли на 18,5% (в 2013 году – на 7,8%).

В январе 2014 года родители платили за один день посещения своего ребенка в детском саду 53,57 рублей. С февраля плата за посещение детского сада увеличилась на 18,2% и составила 63,33 рубля за один день посещения (в 2013 году – на 8,4%).

По сравнению со стоимостью аналогичной услуги близлежащих регионов Центрального федерального округа это не самый высокий показатель. Так, например, в декабре 2014 года в Ярославской области посещение одного дня ребенком детского сада стоило 102,67 рубля (по сравнению с декабрем 2013г. дороже на 21,3%); в Рязанской – 86,41 рублей (на 9,3%), Курской области – 116,15 рублей (на 4,1%), Владимирской – 92,23 рубля (8,6%), Тверской – 70,03 рублей (на 16,5%), Орловской – 55,33 рублей (4,8%), Калужской – 55,84 рублей (2,7%), Костромской – 68,66 рублей (16,0%). В Тульской области (55,86 рублей) изменений в оплате не было.

Обучение на платной основе в высших учебных государственных учреждениях (на дневном отделении) с наступлением нового учебного сезона в сентябре 2014 года стало обходиться студентам в среднем в 35137 рублей за семестр, что на 6,1% выше предыдущего года.

Услуги **среднего образования** стали дороже на 7,5%. Плата за обучение в образовательных организациях среднего профессионального образования выросла на 5,5%. Если в предыдущем году плата за семестр в колледжах составляла в среднем 14338 рублей, то в новом учебном году – 15127 рублей. Обучение в негосударственных общеобразовательных организациях стало обходиться дороже на 8,5%. Так, обучение в частных школах в январе 2014 года составляло 12302 рублей в месяц, с сентября плата увеличилась до 13345 рублей.

Среди **услуг профессионального обучения**, где индекс цен составил 145,1%, стоимость полного курса начального обучения вождению легкового автомобиля подорожала на 47,3%.

С каждым годом растет число желающих получить права на вождение легкового автомобиля.

В январе 2014 года курс обучения в автошколах обходился желающим водить автомобиль в среднем 17782 рубля, к концу года стоимость его составила 26187 рублей.

Оплата занятий на курсах профессионального обучения возросла на 9,5%, на курсах иностранных языков – на 1,9%.

Санаторно-оздоровительные и медицинские услуги стали дороже на 8,4% и 6,8% соответственно. Возрос первичный консультативный осмотр больного у стоматолога на 33,8%, удаление зуба под местным обезболиванием – на 10,9%, изготовление съемного протеза – на 9,0%.

В 2014 году из-за резкого повышения курса валюты спрос у наших соотечественников на отдых за рубежом снизился (23388 человек) по сравнению с возросшим спросом в 2013 году (29017 человек).

Из услуг в **сфере зарубежного туризма** подорожали экскурсионные поездки на автобусе по городам Европы – на 42,7%, поездки на отдых в Турцию – на 35,2% и в Испанию – на 28,8%, экскурсионные поездки во Францию – на 24,4% и Германию – на 39,5%.

Среди остальных услуг подорожали услуги правового характера – на 26,1%, ветеринарные услуги – на 18,7%, возросла годовая стоимость полиса добровольного страхования легкового автомобиля – на 39,0%, оплата занятий в плавательном бассейне – на 13,1%, стоимость билетов в театр – на 8,0%, процентная ставка (в стоимостном выражении) за пользование потребительским кредитом – на 4,7%.

Цены на услуги продолжают расти, при этом отмечается процесс перераспределения расходов в сторону услуг обязательного характера и первой необходимости, таких как услуги жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, связи.

Потребление населением платных услуг тесно связано с уровнем доходов, общей экономической ситуацией в регионе, типами домохозяйств, инфляционными процессами. Современная социально-экономическая ситуация диктует новые требования к характеру и качеству статистической информации о потреблении услуг. Необходим комплексный подход к изучению потребления услуг населением, позволяющий принимать обоснованные и перспективные решения, как на региональном, так и на федеральном уровне.

Литература

1. Статистические бюллетени по Ивановской области 2005-2014 гг.
2. Статистические материалы Федеральной службы государственной статистики (Росстат)
3. Статистические данные, полученные в порядке информационного обмена между территориальными органами Росстата, расположенными в ЦФО Российской Федерации 2014г.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О.В. Сапожкова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Саратовской области, специалист-эксперт
o.sapozhkova@inbox.ru*

На современном этапе развития экономики Российской Федерации одной из актуальных проблем является повышение эффективности общественного производства. Традиционно понятие «экономическая эффективность» имеет двухстороннюю направленность: с одной стороны, это соотношение достигнутых результатов производственной деятельности с величиной приведенных затрат, а с другой – степень участия территориальной единицы в решении общенациональных задач [3, с.169].

Саратовская область – традиционно индустриально-аграрный регион. Промышленное производство является важной составляющей реального сектора экономики области. По данным за 2014 г. добавленная стоимость валового регионального продукта (ВРП) Саратовской области формируется на 30,3% промышленностью. По производству отдельных видов продукции регион занимает лидирующие позиции в Российской Федерации. В свою очередь диверсифицированная структура промышленности¹ Саратовской области является основой социально-экономического развития региона, центром притяжения инвестиций и предпринимательской инициативы.

Как отрасль экономики, промышленность Саратовской области достаточно конкурентоспособна, уровень экономического развития и темпы роста производства основных видов деятельности напрямую зависят от факторов определяющих эффективность использования ресурсного потенциала [1].

В связи с вышеизложенным, практический интерес представляет изучение производственной деятельности предприятий промышленности Саратовской области, с целью выявления ключевых факторов, обеспечивающих их эффективность. При этом отдельные показатели, определяющие уровень развития отрасли, дают возможность анализировать различные стороны изучаемого явления.

Значимость проблемы экономической эффективности общественного производства предопределяет необходимость учета и анализа ее уровня и масштабов. Статистическая оценка эффективности должна основываться на ряде количественных критериев, совокупность которых дает качественную характеристику и позволяет сравнивать достижения отраслей и изменения их роли в результатах регионального развития [5].

В научной литературе предлагаются частные показатели экономической эффективности, которые основываются на анализе использования ресурсного потенциала (трудовые ресурсы, предметы труда, средства производства). Таким образом, к частным статистическим показателям, характеризующим результативность деятельности предприятия, отрасли, региона или страны относятся производительность труда, фондоотдача, материалоотдача и др. Последние согласно современной экономической теории следует понимать как показатель частной производительности факторов [2, с. 87]. Анализ системы частных показателей экономической эффективности служит важным инструментом управления на разных уровнях экономики.

В настоящей работе проанализируем динамику показателя «Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами» по Саратовской области и дадим оценку эффективности использования потенциала отрасли. Предметом исследования выступают индексы промышленного производства, а также показатели эффективности деятельности предприятий промышленности Саратовской области – производительность труда и фондоотдача в разрезе трех видов экономической деятельности² за 2010-2015 гг.

На рисунке 1 представлена динамика индексов промышленного производства по Российской Федерации, Приволжскому федеральному округу (ПФО) и Саратовской области.

Анализ данных представленных на рисунке позволяет сделать следующие выводы. В целом за анализируемый период (2010-2015 гг.) промышленное производство в Саратовской области характеризуется положительной динамикой. В 2015 г. на фоне снижения производства промышленной продукции в России и Приволжском федеральном округе, темп роста производства в области составил 104,2%. С 2011 г. темпы роста промышленности в Саратовской области опережали аналогичные показатели как в целом по РФ (на 14,8%), так и по ПФО (на 10,1%). Во время кризиса 2013 г. произошло замедление темпов роста производства промышленной продукции, а к 2014 г. различия между показателями региона, округа и страны снова увеличились и составили более 5%.

¹ Электроэнергетика, машиностроение, металлообработка, химическая и нефтехимическая промышленность, промышленность строительных материалов и пищевая промышленность.

² Добыча полезных ископаемых (раздел С), Обрабатывающие производства (раздел D) и Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

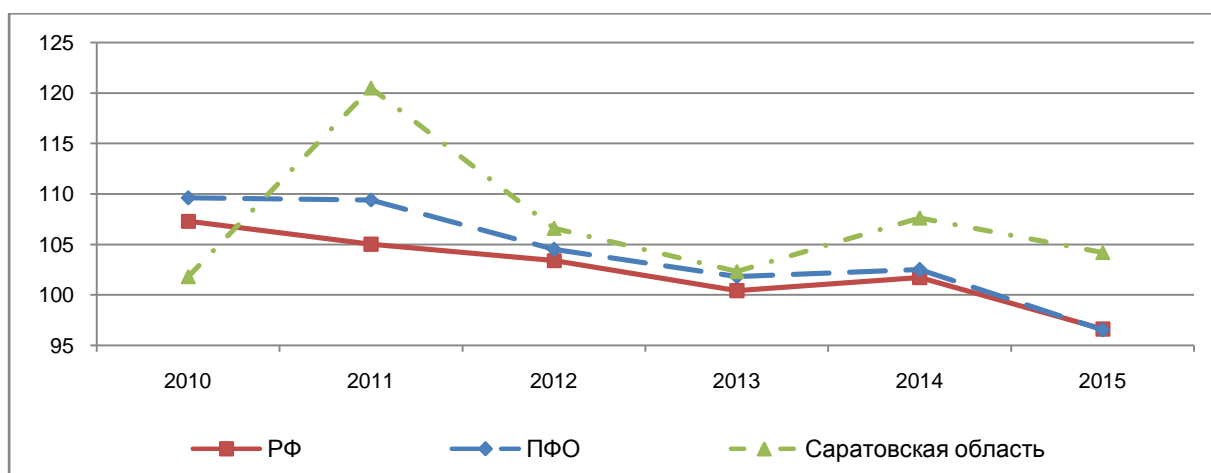


Рис. 1. Индексы промышленного производства по Российской Федерации, Приволжскому федеральному округу, Саратовской области за 2010-2015 гг., в % к предыдущему году

На сегодняшний день обрабатывающие производства являются локомотивом развития промышленности Саратовской области. За 2010-2015 гг. зафиксирован стабильный рост объемов производства для данного вида экономической деятельности, а для двух других (Добыча полезных ископаемых, Производство и распределение электроэнергии, газа и воды) – динамика аналогичного показателя от году к году не стабильна (рис. 2).

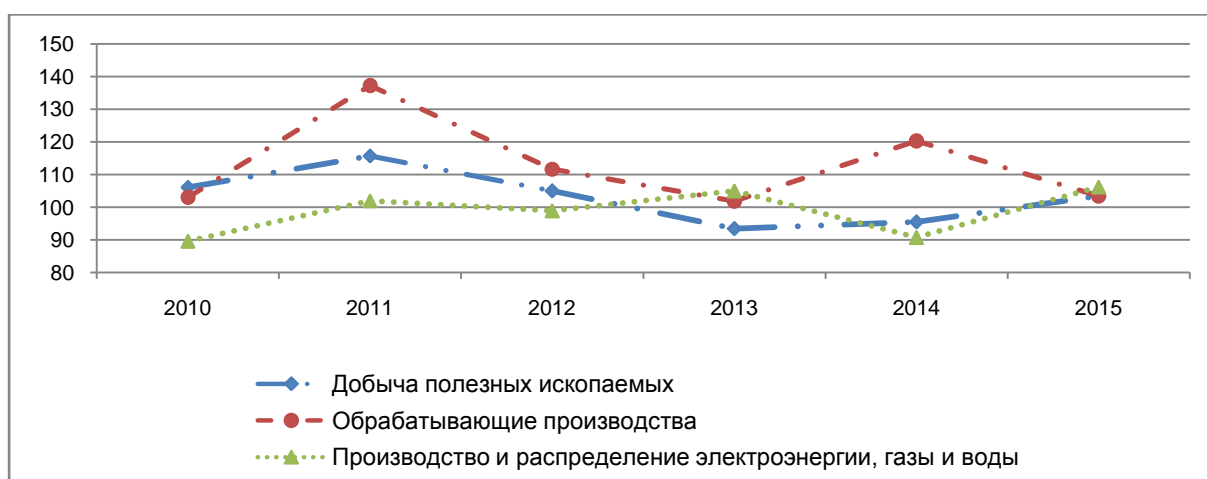


Рис. 2. Индексы производства по видам экономической деятельности в Саратовской области за 2010-2015 гг., в % к предыдущему году

За анализируемый период (2010-2015 гг.) объем производства промышленной продукции по таким видам экономической деятельности как «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающие производства» увеличивался в среднем на 2,9% и 12,3% соответственно, а по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» напротив, снизился за указанный период в годовом исчислении на 1,5%.

Однако, в целом по всем трем видам экономической деятельности (С, D, E) в 2015 г. по сравнению с 2014 г. в Саратовской области наблюдается рост промышленного производства. При этом темп роста по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» опережал темп роста производства для двух других видов деятельности «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающие производства» на 2,6%.

На основе данных таблицы 1 с помощью индексного факторного анализа [6, с. 41] дадим оценку степени влияния факторов (производительности труда и фондоотдачи) на изменение объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами¹ в Саратовской области за 2010-2015 гг.

¹ Показатель «объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами» пересчитан в постоянные цены 2010 года. Переоценка в постоянные цены была осуществлена на основе индексов цен производителей промышленных товаров.

Таблица 1

**Показатели эффективности промышленного производства Саратовской области
за 2010 и 2015 гг. по видам экономической деятельности¹**

| | Производительность труда, тыс. руб. на человека | | Темп роста, в % к 2010 г. | Фондоотдача, руб. | | Темп роста, в % к 2010 г. |
|--|--|--------|------------------------------|-------------------|-------|------------------------------|
| | 2010 | 2015 | | 2010 | 2015 | |
| Добыча полезных ископаемых | 2661,3 | 2771,1 | 104,1 | 0,568 | 0,505 | 89,0 |
| Обрабатывающие производства | 1136,8 | 1640,4 | 144,3 | 2,223 | 1,231 | 55,4 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 1743,6 | 1887,9 | 108,3 | 0,778 | 0,471 | 60,5 |

Согласно данным, представленным в таблице 1, можем сделать вывод о том, что в 2015 г. по сравнению с 2010 г. происходит рост производительности труда по всем трем видам деятельности. При этом рост результативности использования труда по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» (D) опережает рост производительности труда по добыче полезных ископаемых (C), производству и распределению электроэнергии, газа и воды (E) на 38,6 % и 33,3 % соответственно. В 2015 г. происходит снижение показателя эффективности использования основных фондов в промышленности Саратовской области.

Далее в таблице 2 представим результаты индексного факторного анализа.

Таблица 2

**Факторный анализ влияния производительности труда и фондоотдачи
на объем отгруженных товаров собственного производства,
выполненных работ и услуг собственными силами Саратовской области
по видам экономической деятельности за 2010-2015 гг., млн рублей**

| | Общий прирост, уменьшение (-) объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг соб- ственными силами, в постоян- ных ценах 2010 г. | в том числе за счет изменения | | | |
|--|--|-------------------------------|---|-------------|---|
| | | производительности труда | среднегодовой чис- ленности работников | фондоотдачи | среднегодовой стои- мости основных фондов |
| Добыча полезных ископаемых | 4 703,6 | 679,8 | 4023,8 | -2125,5 | 6829,1 |
| Обрабатывающие производства | 50574,7 | 57899,3 | -7324,6 | -152100,6 | 202675,3 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | -452,5 | 5474,0 | -5926,5 | -46691,3 | 46238,8 |
| В целом по промышленности | 54825,8 | 64053,1 | -9227,3 | -200917,4 | 255743,2 |

В целом в 2015 г. по сравнению с 2010 г. объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в Саратовской области увеличился на 54 825,8 млн рублей (или на 24,6%), в том числе на 4 703,6 млн рублей в добывающем секторе и на 50 574,7 млн рублей в обрабатывающем. По виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в 2015 г. снизился на 452,5 млн рублей. Положительное влияние на прирост объема отгруженных товаров оказывает рост производительности труда по всем трем видам экономической деятельности. Так за счет изменения производительности труда прирост объема отгруженных това-

¹ Для устранения влияния инфляции объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, в фактически действовавших ценах пересчитан в сопоставимые цены базисного года, путем деления на общий индекс цен производителей в разрезе видов экономической деятельности.

ров по трем видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства» и «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» составил 64 053,1 млн рублей, но снизился за счет изменения среднегодовой численности работников занятых в промышленности на 9 227,3 млн рублей.

В свою очередь факторный анализ влияния фондоотдачи и среднегодовой стоимости основных фондов позволяет сделать следующие выводы. В результате снижения фондоотдачи, объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в Саратовской области в 2015 г. по сравнению с 2010 г. снизился на 200 917,4 млн рублей, но в то же время его прирост составил 255 743,2 млн рублей за счет изменения среднегодовой стоимости основных фондов. Несмотря на отрицательное влияние показателя эффективности использования основных фондов, следует отметить следующее: базисные темпы роста стоимости основных фондов по двум видам экономической деятельности (добыча полезных ископаемых и обрабатывающие производства) опережают темпы роста производства. Таким образом, происходит обновление основных фондов у этих видов деятельности, что в будущем может положительно повлиять на рост объема отгруженной продукции. Что касается вида экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», то в 2015 г. произошло незначительное снижение показателя (на 0,6 %) на фоне роста среднегодовой стоимости основных фондов (темп роста составил 164,2 %).

Литература

1. Бровкова, А.В. Статистическая оценка потенциала импортазамещения в машиностроительной отрасли РФ / Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сб. докл. Междунар. научн.-прак. конф. в 2 томах, т.1, Саратов, 28 – 30 декабря 2015 г. / Саратовстат, Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова – Саратов, 2016 – 222 с.
2. Горелов Н.А. Экономика труда: Учебник для вузов. 2-е изд. – Издательский дом «Питер». – 704 с.
3. Орешин, В.П. Управление региональной экономикой: Учебное пособие / В.П. Орешин, Л.В. Потапов. – М.: ТЕИС, 2003. – 330 с.
4. Промышленность Саратовской области. Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Саратов, 2015. – 220 с.
5. Сомов, В.Л. Статистический анализ перспектив импортозамещения и конкурентных преимуществ реального сектора экономики Саратовской области / В.Л. Сомов, В.А. Марков. – Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сб. докл. Междунар. научн.-прак. конф. в 2 томах, т.1, Саратов, 28 – 30 декабря 2015 г. / Саратовстат, Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова – Саратов, 2016 – 222 с.
6. Статистика: социально-экономическая статистика: учебное пособие / под общей ред. В.А. Прокофьева / Саратовский социально-экономический университет. – Саратов, 2013. – 120 с.

РЫНОК ЖИЛЬЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 – 2016 ГГ.

А.В. Симоненко

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Саратовской области, ведущий специалист-эксперт*

P64_SimonenkoAV@rosstat.ru

Одним из основных направлений социальной политики государства является обеспечение населения доступным и комфортным жильем.

Строительная отрасль Саратовской области показывает стабильно высокие результаты - ежегодно в области вводится более 1 млн м² жилья.

Цены на рынке жилья складываются под влиянием многих факторов: цен на строительные материалы, спроса, качественных характеристик жилья, конкуренции строительных организаций, курса валют и др.

Динамика изменения цен на рынке жилья области ведется на основе статистического наблюдения за уровнем цен на первичном рынке жилья (вновь построенного) и вторичном (квартиры функционирующего жилого фонда) по данным организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с недвижимостью.

Разработка показателя средней стоимости одного квадратного метра общей площади жилых помещений по Саратовской области производится ежеквартально на выборочной основе согласно Феде-

ральному плану статистических работ, утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 № 671-р. по форме 1-РЖ «Сведения об уровне цен на рынке жилья», утвержденной Приказом Росстата от 09.09.2015 г. № 417. В 2015 г. отчитывалось 28 организаций, а с I квартала 2016 г. отчитывающихся организаций стало 27, из них:

- первичный рынок 12 организаций (Саратов – 6, Балаково – 2, Энгельс – 3, Вольск – 1);
- вторичный рынок 15 организаций (Саратов – 7, Балаково – 2, Балашов – 3, Энгельс – 1, Вольск – 1, Ртищево – 1).

Срок представления отчетности от респондентов 1-го числа после отчетного периода. После сбора отчетности формируются итоги по выборке, которые распространяются на Саратовскую область. Полученные распространенные данные являются официальной информацией о средних ценах и индексах цен на рынке жилья по субъекту Российской Федерации.

На конец 2015 г. средняя стоимость 1 м² жилья по Саратовской области на первичном рынке составила 41303 руб. (на вторичном рынке жилья – 40449 руб.), а в III квартале 2016 г. на первичном рынке – 40246 руб. (на вторичном рынке – 39090 руб.)

Таблица 1

Стоимость одного квадратного метра жилья в 2015 г. и III квартале 2016 г.
(в рублях за квадратный метр)

| | первичный рынок | вторичный рынок |
|----------------------------|-----------------|-----------------|
| 2015 г. | | |
| РФ | 51530 | 57233 |
| ПФО | 45780 | 50201 |
| Саратовская область | 41303 | 40449 |
| III квартал 2016 г. | | |
| РФ | 53476 | 54217 |
| ПФО | 43714 | 48821 |
| Саратовская область | 40246 | 39090 |

Первичный рынок жилья за последний год претерпел незначительные изменения. В структуре продаж жилья в 2015 г. на первичном рынке количество проданной общей площади жилых помещений в сравнении с предыдущим годом снизилось: в квартирах среднего качества (типовых) – 137,8 тыс. м² против 139,4 тыс. м² в 2014 г., в квартирах улучшенного качества – 83,6 тыс. м² против 96,7 тыс. м² в 2014 г., в элитных квартирах напротив, возросло до 49,7 тыс. м² против 29,0 тыс. м² в 2014 г.

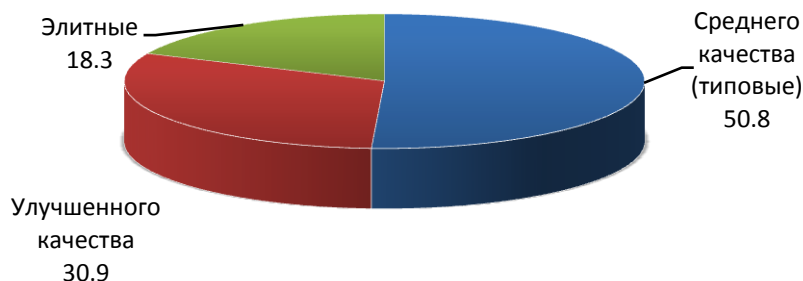


Рис. 1. Структура продаж по типам жилья на первичном рынке в 2015 г.
(в % к общему количеству продаж)

На диаграмме видно, что наибольший удельный вес в структуре продаж на первичном рынке жилья занимает типовое жилье – 50,8%, квартиры улучшенной планировки – 30,9%, остальные 18,3% - элитное жилье.

В третьем квартале 2016 г. стоимость одного квадратного метра общей площади в квартирах среднего качества (типовых) снизилась с 38552 руб. (данные четвертого квартала 2015 г.) до 37986 руб. (снижение на 1,5%), в квартирах улучшенного качества – с 40518 рублей до 38228 рублей (снижение на 5,7%), в элитных квартирах – с 57140 рублей до 49902 рублей (снижение на 12,7%)

Вторичный рынок жилья представлен как старым жилым фондом, так и домами с современной планировкой, имеющими небольшой срок эксплуатации. На рынке жилья широко представлены все типы квартир – это квартиры низкого качества (квартиры в домах пониженной этажности, не имеющие хотя бы одного из коммунальных удобств), среднего качества (типовые), улучшенного качества и элитные. В 2015 г. количество проданной общей площади по всем типам квартир составило 99,4 тыс. м² против 66,8 тыс. м² в 2014 г.

В структуре продаж на вторичном рынке жилья в 2015 г. наибольший удельный вес занимает жильё среднего качества (типовое), его доля составила 45,2%, что на 8,1% меньше по сравнению с

2014 г. Отмечено незначительное повышение доли продажи квартир низкого качества: с 11,2% в 2014 г. до 12,1% в 2015 г., элитного жилья – с 11,9% до 15,0% соответственно.

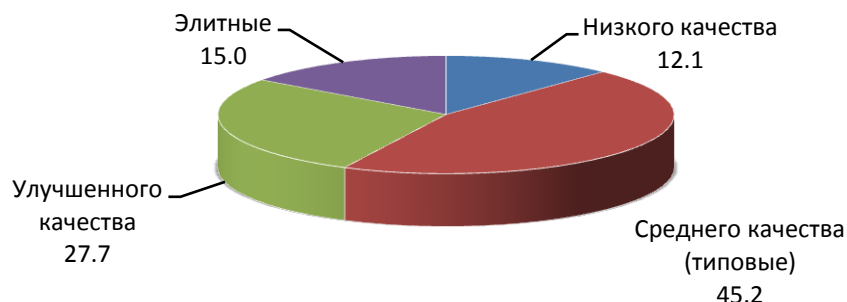


Рис. 2. Структура продаж по типам жилья на вторичном рынке в 2015 г.
(в % к общему количеству продаж)

По Саратовской области в третьем квартале 2016 г. стоимость одного квадратного метра общей площади в квартирах среднего качества (типовых) снизилась с 38970 руб. (данные четвертого квартала 2015 г.) до 36862 руб. (снижение на 5,4%), в квартирах низкого качества 33813 руб. до 31895 руб. (снижение на 5,7%), в квартирах улучшенного качества – с 443150 руб. до 42382 руб. (снижение на 1,8%), в элитных квартирах – с 47987 руб. до 45532 руб. (снижение на 5,1%)

Саратовская область входит в список субъектов Приволжского федерального округа с наименьшими ценами на рынке жилья.

В третьем квартале 2016 года самая низкая средняя стоимость 1 м² жилья на первичном рынке по субъектам Приволжского федерального округа наблюдалась в Оренбургской области, она составила 37415 руб., самая высокая – 60192 руб. в Нижегородской области.

Таблица 2

**Средняя стоимость 1 м² общей площади жилья на первичном рынке
в среднем по России и по субъектам Приволжского федерального округа в 2015 – 2016 гг.**
(руб.)

| | I кв. 2015 | IV кв. 2015 | III кв. 2016 |
|-------------------------------|------------|-------------|--------------|
| Российская Федерация | 52603 | 51720 | 53476 |
| Приволжский Федеральный округ | 46136 | 45800 | 43714 |
| Саратовская область | 42276 | 41303 | 40245 |
| Республика Башкортостан | 52664 | 51587 | 51310 |
| Республика Марий Эл | 40059 | 39713 | 41446 |
| Республика Мордовия | 48102 | 44901 | 42227 |
| Республика Татарстан | 52465 | 54874 | 52114 |
| Удмуртская Республика | 47363 | 45536 | 44093 |
| Чувашская Республика | 44320 | 42940 | 38321 |
| Пермский край | 54591 | 53072 | 48644 |
| Нижегородская область | 62062 | 63559 | 60192 |
| Кировская область | 42590 | 41714 | 40519 |
| Самарская область | 43217 | 43435 | 41528 |
| Оренбургская область | 40137 | 39444 | 37415 |
| Пензенская область | 43276 | 43689 | 40292 |
| Ульяновская область | 38181 | 38715 | 38201 |

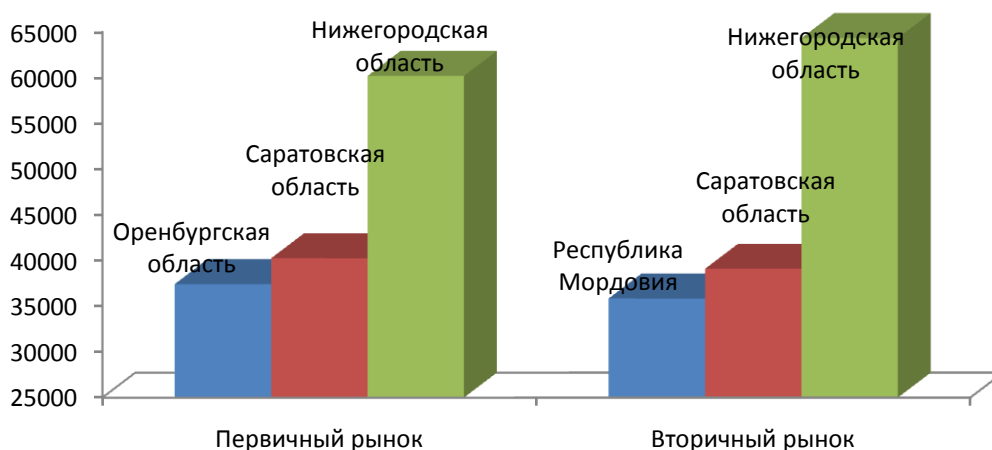
На вторичном рынке жилья средняя стоимость 1 м² по Саратовской области за третий квартал 2016 г. составила 39090 руб. и занимает второе место среди субъектов Приволжского федерального округа.

га. Самая низкая средняя стоимость в республике Мордовия, она составила 35841 руб., самая высокая – 64341 руб. в Нижегородской области.

Таблица 3

**Средняя стоимость 1 м² общей площади жилья на вторичном рынке
в среднем по России и по субъектам Приволжского федерального округа в 2015 - 2016 гг.
(руб.)**

| | I кв. 2015 | IV кв. 2015 | III кв. 2016 |
|-------------------------------|------------|-------------|--------------|
| Российская Федерация | 58707 | 56283 | 54217 |
| Приволжский Федеральный округ | 51848 | 50200 | 48820 |
| Саратовская область | 41830 | 40449 | 39090 |
| Республика Башкортостан | 57890 | 53558 | 50974 |
| Республика Марий Эл | 41950 | 40676 | 39363 |
| Республика Мордовия | 42814 | 41659 | 35841 |
| Республика Татарстан | 59720 | 56868 | 59455 |
| Удмуртская Республика | 45574 | 45828 | 44337 |
| Чувашская Республика | 42536 | 41173 | 39784 |
| Пермский край | 42209 | 40212 | 43020 |
| Нижегородская область | 66797 | 65856 | 64341 |
| Кировская область | 45874 | 42976 | 40562 |
| Самарская область | 55643 | 52957 | 49657 |
| Оренбургская область | 45675 | 43705 | 39371 |
| Пензенская область | 43039 | 40086 | 39696 |
| Ульяновская область | 43497 | 44060 | 42838 |



**Рис. 3. Средняя стоимость 1 м² общей площади жилья в III квартале 2016 г.
по Саратовской области в сравнении с отдельными субъектами ПФО
(руб.)**

Из всего выше представленного можно сделать вывод о том, что рынок жилья как по Саратовской области, так и по ПФО и России в целом имеет стабильную динамику снижения цены 1 м² жилья. На первичном рынке жилья это напрямую связано со сдачей в эксплуатацию доступных по цене объектов недвижимости и медленным повышением стоимости жилья по мере готовности дома, а на вторичном рынке растет количество предложений с адекватной ценой и все больше продавцов понимают, что не смогут продать свои квартиры по докризисным ценам, поэтому они тоже вынуждены снижать цену. Это связано с резким обвалом рубля в 2015 году, падением цены на нефть, уменьшением величины заработной платы.

Литература

1. Аналитический материал «О динамике цен на рынке жилья Саратовской области в 2012 – 9 месяцев 2016 гг.», Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.
2. А.Н. Асаул, С.Н. Иванов, М.К. Старовойтов «Экономика недвижимости»// учебник для вузов, СПб.:АНО «ИПЭВ», 2009.
3. А.С. Орехова «Статистическое исследование рынка жилой недвижимости Российской Федерации», 2012.
4. Методологические рекомендации по наблюдению за уровнем и динамикой цен на рынке жилья, утвержденные приказом Росстата от 20 января 2009г. №7.
5. Сайт www.gks.ru.

АНАЛИЗ ФОНДА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

С.А.Сорокина

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», студент
Sone4kkk@mail.ru

Одним из главных направлений деятельности бухгалтерии является учет оплаты труда работников предприятия. Этот участок работы бухгалтерии является одним из наиболее трудоемких и ответственных, и по праву занимает одно из центральных мест во всей системе учета на предприятии. Высокий уровень заработной платы может оказать благотворное влияние на экономику в целом, обеспечивая высокий спрос на товары и услуги.

Изучение использования фонда заработной платы следует начать с выявления абсолютной и относительной экономии (перерасхода) фонда [3,С.466]. Для этого сопоставим фактический расход фонда заработной платы с плановым на примере предприятия ОАО «Хлебпром» (таблица 1).

Таблица 1

Анализ экономии (перерасхода) фонда заработной платы, тыс. руб.

| Показатели | 2014г. | 2015г. | Изменения | |
|--|--------|--------|-----------|-------|
| | | | тыс.руб. | % |
| Плановый фонд заработной платы | 188981 | 213557 | +24576 | +13,0 |
| Фактический фонд заработной платы | 188979 | 213551 | +24572 | +13,0 |
| Абсолютная экономия (перерасход) фонда | +2 | +6 | - | - |
| Относительная экономия (перерасход) фонда, % | 99,9 | 99,9 | - | - |

По данным таблицы можно сделать вывод, что на хлебозаводе по последним двум годам относительно плана наблюдается экономия фонда заработной платы: в 2014 году на 2,0 тыс. руб. (0,1 %) и в 2015 году на 6,0 тыс. руб. (0,1 %). Сравнивая 2015 год с 2014 годом видно, что фонд заработной платы как плановый, так и фактический увеличился на 13%

Использование фонда заработной платы характеризуется и относительными качественными показателями или интенсивностью использования ФЗП. Такими показателями являются размер выручки на 1 рубль оплаты труда (зарплатоотдача) и размер заработной платы на единицу продукции (чаще 1 рубль продукции) (зарплатоемкость). Рассмотрим динамику данного показателя в таблице 2.

Таблица 2

Динамика зарплатоемкости, тыс. руб.

| Показатели | 2014 г. | 2015 г. | Изменения | |
|--|---------|---------|-----------|-------|
| | | | тыс.руб. | % |
| Фонд заработной платы | 188979 | 213551 | +24572 | +13,0 |
| Выручка | 629792 | 688457 | +58665 | +9,3 |
| Расход по заработной плате на 1руб.выручки (зарплатоемкость) | 30,0 | 31,0 | +1 | +3,3 |

По данным таблицы 2 можно сделать вывод, что в ОАО «Хлебпром» в 2014 году на 1 рубль выпуска продукции выплачивалось 30 тыс.руб., в 2015 году - 31 тыс.руб. или перерасход на 1 рубль продукции составил 1 тыс.руб., то есть из-за повышения зарплатоемкости произошел перерасход на 6 884,57 тыс.руб.

Далее рассмотрим, из каких элементов состоит фонд заработной платы (таблица 3).

Таблица 3

Состав и структура фонда заработной платы по статьям затрат, тыс.руб.

| Виды оплаты | 2014 г. | | 2015 г. | | Отклонения | |
|-----------------------------|---------|-----------------|---------|-----------------|------------|-------|
| | Сумма | Удельный вес, % | Сумма | Удельный вес, % | Тыс. руб. | % |
| Повременная оплата труда | 44334 | 23,5 | 50097 | 23,5 | +5763 | +12,9 |
| Сдельная оплата труда | 24233 | 12,8 | 29747 | 13,9 | +5514 | +22,8 |
| Доплаты | 8073 | 4,3 | 8500 | 4,0 | +427 | +5,3 |
| Премии | 30747 | 16,3 | 31100 | 14,6 | +353 | +1,1 |
| Отпуск | 19180 | 10,1 | 20155 | 9,4 | +975 | +5,1 |
| По трудовому соглашению | 1695 | 0,9 | 1985 | 0,9 | +290 | +17,1 |
| За стаж работы | 4902 | 2,6 | 4980 | 2,3 | +78 | +1,6 |
| Районный коэф. | 21140 | 11,2 | 25133 | 11,8 | +3993 | +18,9 |
| Северная надбавка | 31085 | 16,4 | 38090 | 17,8 | +7005 | +22,5 |
| Материальная помощь | 3590 | 1,9 | 3780 | 1,8 | +190 | +5,3 |
| Общий фонд заработной платы | 188979 | - | 213551 | - | +24572 | +13,0 |

Исследуя данную таблицу, можно сказать, что в организации фонд заработной платы в 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличился на 24572 тыс. руб., в том числе по каждой статье: так, за счет увеличения окладов и часовых ставок на предприятии, фонд заработной платы увеличился 12,9% по статье «повременная оплата труда». За счет увеличения сдельных расценок и тарифной сетки по статье «Сдельная оплата труда» ФЗП увеличился 22,8%. За счет увеличения доплат, ФЗП увеличился на 5,3%. За качество выполненных работ и отличного сбыта продукции возросли и премии в 2015, за счет которых ФЗП увеличился на 1,1% (353 тыс.руб.). За счет увеличения отпускных ФЗП увеличился на 5,1%. Ну а в следствии увеличения в 2015 году по сравнению с 2014 годом начисленных сумм районного коэффициента и северной надбавки ФЗП увеличился на 18,9% и 22,5% соответственно. Повышение этих статей произошло в результате увеличений окладов и сдельных расценок.

Изучив структуру фонда заработной платы, можно сказать, что наибольший удельный вес приходится на повременную оплату труда (до 23,5%). Это говорит о том, что большая часть численности работников получают заработную плату повременно.

В ОАО «Хлебпром» нет экономии фонда заработной платы, а напротив – перерасход на 7559327,43 руб. Необходимо пересмотреть существующий план по труду и зарплате, так как его цель заключается в изыскании резервов по улучшению использования рабочей силы и на этой основе производительности труда. При этом план должен быть разработан так, чтобы темпы роста производительности труда опережали темпы роста зарплат.

Любой субъект хозяйственной деятельности, заинтересованный в успешном развитии, должен использовать отчетность как способ доказательства своей надежности в качестве партнера, чтобы максимально привлечь потенциальных клиентов и поставщиков. В этой связи очень важно, чтобы руководители и специалисты организаций умели «читать» отчетность, т.е. делать оценку имущественного положения и финансового состояния партнера по ее данным. В этом случае финансовая отчетность позволяет снизить риск принимаемого решения, становясь источником информации при заключении договоров и выборе системы расчетов с партнерами [5,С.466].

В настоящее время для ведения бухгалтерского учета многие предприятия используют практические и надежные программные продукты по учету заработной платы. В целях дальнейшего совершенствования можно также рекомендовать применять новую версию «1С: Бухгалтерия-8.2».

Для контроля и анализа расходов на оплату труда в рамках программы 1С, мы предлагаем формировать отчет Анализ расходов на оплату труда. Отчет предназначен для получения сведений о расходах на оплату труда и отчислениях на социальные нужды. Он позволяет контролировать расходы по зарплате и налогам по каждому подразделению и номенклатурной группе (по всем счетам затрат).

Таким образом, основными источниками экономии фонда заработной платы в организации являются: внедрение современных организационных форм производства и труда; выполнение плана по труду и эффективное использование численного состава работников; повышение производительности труда.

Литература

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 14.04.2014, № 15, ст. 1691.
3. «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.11 № 197-ФЗ // Консультант Плюс, 2015.
4. Виноградская, Н.А. Диагностика и оптимизация финансово-экономического состояния предприятия: финансовый анализ: Практикум / Н.А. Виноградская. - М.: МИСиС, 2011. - 118 с.
1. 4.Ефимова, О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений : Учебник / О.В. Ефимова. - М.: Омега-Л, 2013. - 349 с.
2. 5.Панферова Л.В. Основные проблемы анализа бухгалтерской отчетности // Вестник Чувашского университета. 2009.№ 4. С.464-466.
5. Формирование системы оплаты труда на современном предприятии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://grebennikon.ru/article-arel.html> - статья в интернете.

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ РАСЧЕТЫ ПО СОСТАВЛЕНИЮ САТЕЛЛИТНОГО СЧЕТА ВОДНЫХ РЕСУРСОВ

Л.А. Сошникова

Белорусский государственный экономический университет, д.э.н., профессор
ludmila_sosh@mail.ru

Построение спутниковых счетов водных ресурсов для национальной экономики Республики Беларусь является актуальной задачей развития статистической методологии в направлении экологизации макроэкономических показателей. Счета водных ресурсов являются частью СЭЭУ, поэтому они тесно связаны с системой макроэкономической информации, что позволяет проводить эколого-экономический анализ, который недоступен, если оперировать только экономическими данными или данными экологической статистики.

Целью проделанной автором работы было определение подходов к построению счетов водных ресурсов в Республике Беларусь, структурирование соответствующих данных и проведение экспериментальных расчетов по водным ресурсам. Результаты анализа состояния водных ресурсов Республики Беларусь, рассмотренные подходы к исследованию водных ресурсов послужили основой для экспериментального построения *счета водных ресурсов в физическом выражении*, используя методологию СЭЭУ, адаптированную к национальным условиям Республики Беларусь.

Проблемы водных ресурсов занимают видное место в национальных и международных повестках дня, являются особенно актуальными для Республики Беларусь. Водные ресурсы были выбраны по ряду причин. Вода – это природный ресурс, жизненно важный для всех сфер деятельности человека и обеспечения функционирования всех типов экосистем. В количественном отношении вода является наиболее используемым в экономике видом природных ресурсов. Водные ресурсы выполняют практически весь спектр функций окружающей среды. Они могут быть использованы с изъятием (для хозяйственно-бытового, промышленного использования, орошения и т.д.) или без изъятия (водный транспорт, выработка электроэнергии, рекреация, рыбная ловля и т.д.), а также как приемник для отходов, теплового загрязнения. С ростом объемов экономической деятельности вода становится ограниченным ресурсом и направления ее использования конкурируют друг с другом. Например, конкурирующими являются сброс сточных вод и использование воды для питьевых нужд и рекреации. Также конкурирующими могут быть забор воды и сброс сточных вод. Как следствие, возникает необходимость в принятии решений о рациональном ее использовании в различных видах экономической деятельности. На данный момент система экологической информации по водным ресурсам содержит следующие показатели, представим в таблице 1.

Таблица 1

Система показателей, формируемая по водным ресурсам в Республике Беларусь

| Наименование показателя | Держатель информации | Источник данных |
|---|----------------------|---|
| <i>Возобновляемые ресурсы пресных вод</i> , в т.ч.: поверхностные воды; подземные воды; | Минприроды | Национальная система мониторинга окружающей среды |

| Наименование показателя | Держатель информации | Источник данных |
|---|-----------------------|--|
| <i>Забор пресных вод:</i> добыча (изъятие) воды из природных источников для использования; индекс эксплуатации водных ресурсов; | Минприроды | форма 1-вода (Минприроды) «Отчет об использовании воды», расчет |
| <i>Водопотребление:</i> общий объем доступной пресной воды; использование воды; потери воды: годовой объем пресной воды, теряемой при транспортировке; | Минприроды | форма 1-вода (Минприроды) «Отчет об использовании воды» |
| <i>Доступ населения к централизованному водоснабжению:</i> население, подключаемое к коммунальному водоснабжению (миллионов человек, процентов) | Минприроды Белстат | форма 1-вода (Минприроды) «Отчет об использовании воды», расчет |
| Население, обеспеченное очисткой сточных вод: население, подключенное к общественной канализации (миллионов человек, процентов) | Минприроды Белстат | форма 1-вода (Минприроды) «Отчет об использовании воды», расчет |
| Загрязненные (неочищенные) сточные воды | Белстат | расчет на основании данных Минприроды |

Примечание — Источник: собственная разработка

Анализируя ключевые элементы физической таблицы ресурсов и использования для счета водных ресурсов, предлагаемые в Системе эколого-экономического учета водных ресурсов (SEEAWR) [2, с.170-172] можно отметить, что в Республике Беларусь отсутствуют официальные данные по многим показателям, которые необходимы для построения счета в физическом выражении. Нет информации об объемах воды, входящей в состав произведенных товаров, и потерянной вследствие испарения на производстве; также отсутствуют оценки объемов использования водных ресурсов домохозяйствами и др. Однако несмотря на ряд недостатков имеющихся исходных данных, по мнению авторов, на их основе с использованием структуры счетов водных ресурсов в физическом выражении возможно обобщенно охарактеризовать основные потоки водных ресурсов в экономике Республики Беларусь.

Таблица 2

Ресурсы и использование воды по видам экономической деятельности Республики Беларусь за 2014 год, млн куб м. (экспериментальная оценка)

| Вид экономической деятельности | Ресурсы | | | Использование | | | | Итого |
|--|--------------|-----------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------|--|--|--------------|
| | Забор воды | | | Сброс воды и орошение | | | Испарение | |
| | Всего | Из поверхностных источников | Из подземных источников | Возврат потерянной воды | Сброс сточных вод | Орошение и другой возврат в процессе использования | Испарение, потребление и изменение запасов, чистая передача воды | |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 219 | | | | 10 | 115 | | 219 |
| Рыболовство, рыбноводство | 298 | | | | 246 | | | 298 |
| Горнодобывающая промышленность | 15 | | | | 4 | | | 15 |
| Обрабатывающая промышленность | 190 | | | | 92 | | | 190 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 742 | | | | 548 | | | 742 |
| Строительство | 2 | | | | 1 | | | 2 |
| Транспорт и связь | 4 | | | | 0 | | | 4 |
| Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг | 31 | | | | 29 | | | 31 |
| Другие отрасли | 9 | | | | 1 | | | 9 |
| Всего | 1 510 | 843 | 667 | | 931 | | | 1 510 |

Примечание — Источник: собственная разработка на основе [3, с. 133, 152].

На основании экспериментального построения указанной выше таблицы можно сделать следующие выводы:

- основными потребителями воды являются такие виды экономической деятельности, как производство и распределение электроэнергии, газа и воды; рыболовство, рыбоводство; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Основным источником воды для всех видов экономической деятельности являются поверхностные источники. Однако подземные источники также играют существенную роль. В целом показатель сброса сточных вод достаточно хорошо коррелирует с показателем забора воды. Предсказуемым исключением из этого правила является сельское хозяйство. В окружающую среду от этого вида экономической деятельности вода поступает в основном не посредством сброса сточных вод, а в процессе использования – при орошении, обводнении пастбищ, ведении прудового рыбного хозяйства.

В ходе экспериментального построения счета водных ресурсов в физическом выражении и таблицы, характеризующей ресурсы и использование воды в Республике Беларусь, было выявлено, что для заполнения необходимых таблиц отсутствует 30 – 40 % показателей, которые требуются для построения счета.

Для получения отсутствующих данных, необходимых для построения счета водных ресурсов, следует в первую очередь, подготовить правовую основу. Реализацией указанного аспекта, по мнению автора, должен заниматься Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

На втором этапе необходимо произвести корректировки в форме отчетности 1-вода (Минприроды) «Отчет об использовании воды», а именно организовать предоставление данных по показателям, содержащимся в отчетности, в разрезе видов экономической деятельности. Следует пересмотреть список респондентов, представляющих указанную форму, а именно, включить в число респондентов на выборочной основе мелких водопользователей. Учитывая предложенные рекомендации, Республика Беларусь, может начать организацию сбора данных по показателям, необходимым для построения счета водных ресурсов в физическом выражении, в дальнейшем следует приступить к разработке и внедрению методологии стоимостной оценки водных ресурсов.

Литература

1. System of Environmental-Economic Accounts for water 2012: Central Framework / United Nations, European Union, International Monetary Fund, Organisation for Economic Cooperation and Development, World Bank. – United Nations, New York, 2012. – 204 p.
2. Система эколого-экономического учета водных ресурсов. Департамент по экономическим и социальным вопросам. Статистический отдел. Организация Объединенных Наций Нью-Йорк, 2012 – 220 с.
3. Охрана окружающей среды в Республике Беларусь, 2015: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – 292 с.

НЕФТЯНАЯ ОТРАСЛЬ – ОСНОВА РАЗВИТИЯ УДМУРТИИ

Е.В.Ушакова

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Удмуртской Республике, начальник отдела
P18_UshakovaEV@gks.ru*

Сегодня трудно представить экономику без минеральных ресурсов, особенно нефти и нефтепродуктов.

Нефтяная отрасль является важной не только на мировом уровне в плане влияния ее на развития стран [1, с.105-114, 3, с.36-40], но и на микроуровне и сказывается как на развитии отдельных предприятий, так и на бюджетах субъектов Российской Федерации [2, с.70-78].

В промышленном комплексе Удмуртии нефтяная отрасль занимает одно из ведущих мест, почти четверть бюджета формируется за счёт поступления денежных средств от деятельности нефтяных компаний.

Удмуртия обеспечивает 9% объема нефтедобычи в Приволжском федеральном округе. Добывая 2% суммарной российской нефти, республика занимает 13-е место среди регионов страны.

Нефтяная промышленность относится к числу самых молодых отраслей экономики республики.

Нефтепоисковые работы проводятся с 1940-х гг. В период с 1955 по 1969 г. были открыты первые 14 месторождений нефти. Данный период характеризовался интенсивным увеличением объемов и эффективности поисково-разведочного бурения и наибольшим приростом промышленных запасов нефти за всю историю развития нефтяной промышленности УР.

Добыча нефти в республике началась с разработки Архангельского месторождения. 4 октября 1969 г. здесь была пущена первая скважина № 136, которая вот уже более 45 лет даёт нефть. Именно эта дата и является датой

становления нефтяной отрасли Удмуртии [4, с.98].

Нефть, обнаруженная в недрах Удмуртии, была различной по качеству на разных месторождениях. В 70-е годы нефтяники Удмуртии впервые столкнулись с проблемами добычи, сбора и транспортировки такого сырья. Удмуртские нефтяники первыми перешли на вахтовый метод работы, и этот опыт потом переняли промысловики Сибири.

Большинство месторождений из разрабатываемых в 80-е годы относится к сложнопостроенным, имеющим осложненные физико-геологические условия в продуктивных пластах. К осложняющим особенностям относятся: сильная геолого-литологическая расчлененность коллекторов, многопластовость в продуктивных зонах, наличие газовых шапок, низкое газосодержание в нефтях, значительное присутствие в них смол и парафина, а главное - преобладание карбонатных коллекторов, содержащих нефть повышенной и высокой вязкости. Перечисленные сложности, а также трудности с получением лицензий на новые месторождения заставили выработать новую стратегию и методику добычи нефти.

В результате проведенных теоретических и промысловых исследований на месторождениях с наибольшей вязкостью были внедрены принципиально новые технологии теплового воздействия на залежи нефти с повышенной и высокой вязкостью.

Кроме того, в Удмуртской Республике практически применен метод горизонтального бурения (до этого технология использовалась только на месторождениях с легкими нефтями), что позволило увеличить коэффициент нефтеотдачи с 25 до 45%.

Сегодня ситуация в нефтяной промышленности республики кардинально отличается от той, которая была в 80-е годы XX века.

В настоящее время на территории Удмуртской Республики открыто 120 нефтяных месторождений (по состоянию на 01.01.2015 г. в государственном балансе запасов полезных ископаемых учтено 120 месторождений; из них 86 находились в разработке, остальные – в фонде подготовленных и разведанных [5, с. 83]).

В целом можно сказать, что геологическая изученность территории УР довольно высокая, но вместе с тем неравномерная как по площади, так и по разрезу.

Обнаруженные месторождения нефти распространены практически по всей территории Удмуртии, за исключением северо-запада (Юкаменский, Ярский, Селтинский, Сюмсинский, Вавожский районы) и Алнашского района, их территория характеризуется довольно слабой геологической изученностью. Также мало исследованы глубокие горизонты породы, где могут быть обнаружены небольшие по размерам залежи высококачественной нефти малой вязкости с высокими дебитами.

Геолого-экономическая оценка прогнозных ресурсов показывает, что в республике имеются перспективы для открытия новых месторождений нефти (на севере и западе республики, а также в девонских отложениях уже открытых залежей).

Начальные потенциальные запасы нефти Удмуртии (на 01.01.2015г.) составляют более 900 млн.т. Степень освоения запасов - 47%. [5, с. 83].

В Удмуртии добывается около 11 млн. тонн нефти в год, что соизмеримо с объемами добычи некоторых регионов ПФО. Но в отличие от этих регионов Удмуртия не обладает собственной нефтепереработкой, что значительно тормозит развитие промышленности и повышает общеконъюнктурные риски.

Основная добыча нефти на территории республики осуществляется двумя крупными компаниями – ПАО «Удмуртнефть» (1969г.) (ПАО НК Роснефть) и ПАО «Белкамнефть» (ОАО НК «Нефтис») (созданной в 1997 при поддержке органов власти Удмуртской Республики и Республики Башкортостан) и другими небольшими компаниями, в разработке которых ведется, в основном, по одному - двум месторождениям.

На долю малых нефтяных компаний приходится всего около 2% всей годовой добычи. Малые нефтедобывающие компании испытывают недостаток внимания как со стороны научного сообщества, так и со стороны государства. Непосильно для них и налоговое бремя - небольшие месторождения с малыми запасами государством приравнены к крупным. Если сравнить: с одной стороны, месторождение с запасами в 30-40 млн. тонн, а с другой – в 200-400 тыс. тонн. Совершенно разная экономика, при этом, и в том, и в другом случае необходимо вкладывать значительные финансовые средства в развитие инфраструктуры. Но самая большая проблема – это почти полное отсутствие геологоразведочных работ по приросту запасов нефти и газа [6, с. 18].

Малые предприятия могли бы нарастить добычу, если бы Правительство Удмуртии занялось созданием для МНК климата особого благоприятствования на экономическом пространстве республики. Например, предоставить малым компаниям льготы, когда они выходят на месторождение с трудно извлекаемыми и при этом небольшими запасами нефти, на несколько лет освободить их от уплаты налога на прибыль, чтобы они могли реинвестировать полученные доходы в производство, проводить специальные

аукционы по продаже нефтяных месторождений только для малых компаний. Республиканская власть могла бы стать партнером малому бизнесу в нефтяной отрасли.

Состояние и темпы развития нефтедобывающей отрасли в Удмуртской Республике оцениваются как удовлетворительные.

Удмуртскими нефтяниками наработан огромный опыт разработки месторождений, в том числе и со сложным геологическим строением. Ноу-хау удмуртских нефтяников получили высокую оценку в Удмуртии и России, отмечены Государственной премией Российской Федерации в области науки и техники, а также премиями правительств России и Удмуртии.

В числе приоритетных направлений инноваций: интенсификация добычи нефти, поддержание пластового давления, энергосберегающие технологии, методы ремонтно-изоляционных работ, повышение надёжности скважинного оборудования [6, с.19].

В условиях непрекращающихся санкций Запада импортозамещение в нефтегазовой отрасли является актуальной задачей. Уже сейчас в кластер по производству оборудования для нефтегазовой отрасли можно включить около 20 предприятий, в т.ч. ООО «Завод НГО «Техновек», ОАО «Ижнефтемаш», АО ИЭМЗ «Купол», АО «Воткинский завод», ООО «ИТС» и другие.

Нужно отметить, что две трети всего экспорта республики приходится на нефть и нефтепродукты.

Вместе с тем, нельзя не отметить негативные стороны добычи полезных ископаемых, связанные с загрязнением окружающей среды, что, в конечном счете, отрицательно сказывается на здоровье самого человека.

Одной из причин создавшегося положения является низкий уровень экологичности технологических процессов, применяемых при добыче, переработке, хранении и транспортировке нефти, а также аварийные ситуации, приводящие к поступлению в окружающую среду различных загрязнителей. Другая причина состоит в недостаточной теоретической базе охраны природной среды в процессе добычи и переработки нефти.

В районах с интенсивной нефтедобычей отмечаются одни из самых высоких уровней выбросов загрязняющих веществ по Удмуртской Республике. Так, уровень выбросов в районах с интенсивной нефтедобычей варьируется от 5 до 12 тыс. т в год. Значительная доля выбросов приходится на оксид углерода и ЛОС, а также сернистый ангидрид.

Поэтому для нефтедобывающих регионов наиболее острой является проблема загрязнения окружающей среды нефтью и нефтепродуктами. Для улучшения экологического состояния необходимо решить ряд первоочередных мероприятий, среди которых можно выделить следующие:

- рациональная разработка существующих месторождений без нарушения экологического баланса и комплексное использование минерально-сырьевых ресурсов;
- организации системы мониторинга загрязнения окружающей среды;
- изучение и прогноз геологических негативных последствий в хозяйственной деятельности человека.

В 2016 г. Удмуртия намерена сохранить уровень добычи нефти, это входит в одну из целевых задач региона [7].

Разработка нефтяной политики республики, определение ближайших задач и общей стратегии развития этой отрасли являются весьма актуальными задачами. При разработке и реализации этой политики неизбежен учет интересов многих хозяйственных структур республики. Сюда, прежде всего, включаются вопросы определения оптимальных объемов добычи нефти и вопросы охраны окружающей среды. Особую остроту последним придает то обстоятельство, что в производство будут включаться новые месторождения, которые относятся к категории мелких, и по этой причине удельные затраты по обеспечению экологической безопасности возрастают. Таким образом, определение оптимальной добычи нефти - один из главных вопросов экономического прогнозирования. В настоящее время выработка запасов нефти на большинстве месторождений составляет более 50%. Уровень добычи нефти в республике зависит не только от сроков подготовки их к эксплуатации и емкости месторождений, но также от широкого внедрения совершенных технологий, повышающих как нефтеотдачу пластов, так и экологическую безопасность. К ним можно отнести горизонтальное бурение, гидроразрыв пласта, применение других технологий разработки нефтяных пластов повышенной и высокой вязкости, а также организацию выпуска надежного нефтяного оборудования.

В нефтяной отрасли необходимо провести серьезные обобщающие работы по разведанности ресурсов, чтобы затем заняться геологоразведкой, в том числе современной сейсморазведкой, позволяющей выявлять сложные участки.

Налоговая политика должна быть направлена на стимулирование недропользователей не только к освоению новых месторождений, хотя и это немаловажно, но и к внедрению новых технологий и инноваций в добыче и производстве.

Таким образом, развитие нефтяной промышленности оказывает позитивное влияние на социально-экономическую обстановку в Удмуртии в целом и прежде всего в нефтедобывающих административных районах. Нефтяная отрасль является определяющей в экономике нефтедобывающих районов. По

мере развития нефтяной промышленности создаются новые рабочие места, повышается уровень доходов работников данной отрасли. Нефтяная промышленность ежегодно приносит в бюджет Удмуртии значительную долю налоговых поступлений.

Удмуртская нефть - это основа социально-экономического благополучия всей республики.

Литература

1. Артемьева А.А. Проблемы эффективного использования и охраны недр // Вестник Удмуртского университета. Биология. Науки о земле. 2008. Вып. 1. С. 105–114.
2. Асадуллин А.Ф., Файзуллин Р.В. Анализ бюджетной обеспеченности районов и городов Удмуртской Республики // Приволжский научный вестник. 2013. № 8. С. 70–78.
3. Глушкова А.С., Файзуллин Р.В. Методика оценки внутристранового объема потребления нефти // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2013. № 10. С. 36–40.
4. Судьба республики – судьба народа / Под ред. Тронина М.С. Ижевск: Изд. дом «Удмуртия», 1980. С.98-106
5. Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды Удмуртской Республики в 2015 году». – Ижевск: Изд. 2016. С.83-90
6. Научно-технический журнал «Промышленная и экологическая безопасность, охрана труда», 2008, №8 С.18-21
7. Информагенство «Девон» [Электронный ресурс]. [ladevon.ru news](http://ladevon.ru/news) (22.03.2016)

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДИНАМИКИ УРОЖАЕВ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ, КАРТОФЕЛЯ И ОВОЩЕЙ В РАЗРЕЗЕ КРУПНЕЙШИХ МИРОВЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

А.П. Цыпин

ФГБОУ ВО Оренбургский государственный университет, к.э.н.

zipin@yandex.ru

В.А. Овсянников

ФГБОУ ВО Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, соискатель

bazil1_58@mail.ru

Рост населения мира ведет к изменению потребности в продовольствии, что увеличивает нагрузку на имеющиеся ресурсы и прежде всего на земельные. Многие ученые склонны считать, что имеющиеся запасы обрабатываемой земли не способны «прокормить» более 10 млрд. человек. Если учитывать сложившиеся темпы роста населения, то выделенный рубеж будет преодолен в 2050-х годах. Соответственно продовольственная проблема стоит достаточно остро уже сегодня. В связи с этим постарайтесь выделить основных «игроков» на мировом рынке продовольствия и установить роль России в этой совокупности стран.

В качестве основного источника информации использовались данные ФАО, публикуемые на сайте ФАОСТАТ (<http://faostat3.fao.org/home/E>) и в статистическом ежегоднике FAO statistical yearbook.

При разработке материалов, были учтены мнения таких ученых как Носов В.В. [1], Толмачев М.Н. [4], Хакимов А.Х. [5] и др., которые рассматривали проблемы формирования и развития мирового рынка сельскохозяйственной продукции с различных сторон. Также необходимо указать на некоторый задел коллектива авторов в области анализа закономерностей развития отечественного и международного сельского хозяйства [2, 3, 6, 7].

Обобщая теоретические и практические материалы, выделенные выше, сформулируем цель настоящего исследования, которая заключается в изучении динамики производства основных видов сельскохозяйственной продукции в разрезе ключевых стран-производителей. В рамках данной статьи остановимся на рассмотрении динамика валового сбора таких культур как: картофель, сахарная свекла и овощи. Выбор объектов исследования обусловлен значимостью данных продуктов как для потребления, так и для переработки, а также существенностью производства в России.

Согласно представленным в таблице 1 данным, в отчетном году, лидером в производстве картофеля является Китай со своими 96,1 млн. т, что составляет 25% от мирового объема. При этом за анализируемый период значение показателя увеличилось в 4,5 раза. Данная закономерность является ожидаемой, так как огромное население данной страны (около 1,4 млрд. чел) необходимо кормить.

Таблица 1

Сбор картофеля в странах мира в 1970-2014 гг., млн. т.

| Страна | 1970 г. | 1980 г. | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2010 г. | 2014 г. | 2014 г. к 1970 г., % |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Китай | 21,5 | 25,9 | 32,0 | 46,0 | 66,3 | 81,5 | 96,1 | 447,0 |
| Индия | 3,9 | 8,3 | 14,8 | 17,4 | 25,0 | 36,6 | 46,4 | 1189,7 |
| Россия (РСФСР) | 48,4 | 33,5 | 31,8 | 39,9 | 34,0 | 21,1 | 31,5 | 65,1 |
| Украина | - | - | - | 14,7 | 19,8 | 18,7 | 23,7 | - |
| США | 14,8 | 13,8 | 18,2 | 20,1 | 23,3 | 18,3 | 20,1 | 135,8 |
| Германия | 29,3 | 17,1 | 14,5 | 10,9 | 13,7 | 10,2 | 11,6 | 39,6 |
| Весь мир | 298 | 240,5 | 266,8 | 279,7 | 327,6 | 333,6 | 385,1 | 129,2 |
| <i>Примечание:</i> данные за 1970 г., 1980 г., 1990 г. по России скорректированы на долю производства РСФСР в общесоюзном объеме. | | | | | | | | |

Самый высокий рост показывает Индия, так за период 1970-2014 гг. валовой сбор увеличился в 11,9 раза, что также объясняется быстрорастущим населением страны.

Россия среди мировых лидеров занимает 3 место (при этом на начало периода была лидером), показывая значительный спад в отчетном периоде относительно базисного. Несомненно, значительное снижение объясняется дрейфом покупательного спроса, но также немаловажным фактором является снижение поголовья скота (т.е. отпала необходимость в кормах).

Если обратиться к данным таблицы 2, то можно констатировать, что за 40 лет производство сахарной свёклы выросло в мире незначительно, а с 1980-х годов даже снизилось на 50 млн. т. Причиной этого является сокращение производства в странах бывшего СССР.

Таблица 2

Сбор сахарной свёклы в странах мира в 1970-2014 гг., млн. т.

| Страна | 1970 г. | 1980 г. | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2010 г. | 2014 г. | 2014 г. к 1970 г., % |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Франция | 17,5 | 28,4 | 31,8 | 0,9 | 31,1 | 31,9 | 37,6 | 214,5 |
| Россия (РСФСР) | 39,5 | 40,5 | 41,5 | 30,6 | 14,1 | 22,3 | 33,5 | 84,9 |
| Германия | 19,6 | 26,2 | 30,4 | 26,1 | 27,9 | 23,4 | 29,8 | 151,9 |
| США | 23,0 | 21,3 | 25,0 | 13,3 | 32,5 | 29,1 | 28,5 | 123,9 |
| Турция | 4,3 | 6,8 | 14,0 | 19,1 | 18,8 | 17,9 | 16,6 | 389,9 |
| Украина | - | - | - | 11,2 | 13,2 | 13,8 | 15,7 | - |
| Польша | 12,7 | 10,1 | 16,7 | 29,7 | 13,1 | 10,0 | 13,5 | 105,9 |
| Египет | 0,0 | 0,1 | 0,6 | 25,5 | 2,9 | 7,8 | 11,1 | - |
| Весь мир | 224,3 | 267,9 | 309,2 | 264,8 | 250,1 | 228,6 | 266,8 | 119,0 |
| <i>Примечание:</i> данные за 1970 г., 1980 г., 1990 г. по России скорректированы на долю производства РСФСР в общесоюзном объеме. | | | | | | | | |

Безоговорочным лидером производства свёклы до 1990-х годов был Советский Союз (даже с учетом корректировки в 1970 г. РСФСР на первом месте). После распада СССР и последующей за этим трансформации постсоветских стран, лет лидерами в производстве сахарной свёклы являются Франция, Россия, Германия и США. Которые время от времени сменяют друг друга в четвёрке лидеров. Турция, Украина, Польша и Египет – страны «второго эшелона» производителей, хотя Украина в 1993 была на 1-м месте по сбору свёклы в мире. Египет, занявший в 2014 году 8-е место, выращивает сахарную свёклу с 1979 года.

Что касается овощей, то безусловными лидерами являются Китай и Индия, так в данных странах произведено лука 22,3 и 19,3 млн. т соответственно (25,6% и 22,2% от общемировых); капусты 31,7 и 8,53 млн. т (44,4% и 11,9%); томаты 50,6 и 18,23 млн. т (30,7% и 11,1%) и т.д.

Что касается России, то согласно данным представленным на рисунке 1, производство овощей неуклонно растёт, за рассматриваемый период рост составил 2,9 раза. Но этого не достаточно чтобы выйти в мировые лидеры, причинами этого является неблагоприятные природно-климатические условия, хотя в последнее десятилетие предпринимаются попытки наладить парниковое производство овощей.

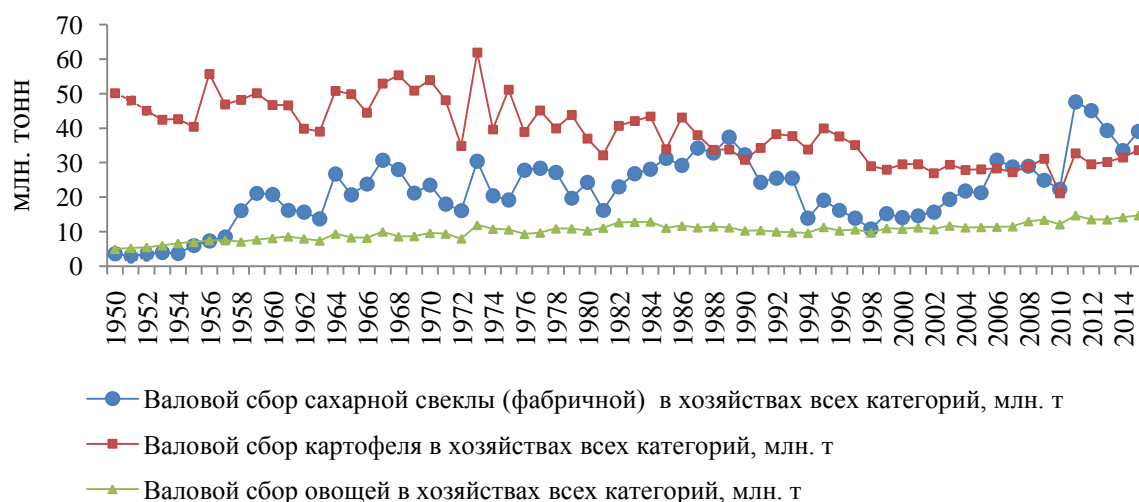


Рис. 1 – Динамика валового сбора сахарной свеклы, картофеля и овощей в России, млн. тонн
(Примечание: данные за 1951-1952 гг. являются результатами реконструкции временного ряда. Составлено авторами на основе официальной статистики Росстата)

Представленная на рисунке 1 динамика, наглядно показывает как в результате трансформации экономики (в т.ч. экономике сельского хозяйства), распада внутрисоюзных связей, низкой конкурентоспособности отечественных товаров, объемы производства картофеля снизились. Также наблюдается падение валовых сборов сахарной свеклы с 1990 г. до середины 2000-х годов, при этом наметившийся в 2010-х годах рост был утерян в результате кризиса 2014 года.

Подводя итог проведенного анализа динамики валового сбора сельскохозяйственных культур в разрезе крупнейших стран-производителей, позволяет нам сделать следующий вывод: основными «игроками» на мировой арене являются страны со значительным количеством жителей (Китай и Индия), что обусловлено необходимостью формирования продовольственной безопасности страны. Что касается России, то распад СССР, откинул страну в производстве рассматриваемых культур на десятилетия назад, и лишь по прошествии четверти века, в некоторых направлениях удалось достичь результатов Советского Союза.

Работа подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, №16-32-00061 «Методология статистического исследования обеспечения продовольственной безопасности России в современных условиях».

Литература

1. Носов В.В. Причины структурных изменений в динамике площади застрахованных культур / В.В. Носов, М.М. Кошелева, О.К. Котар // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 12. – С. 80-85.
2. Овсянников В.А. Сравнительный статистический анализ обеспеченности СССР, России и США сельскохозяйственной техникой / В.А. Овсянников // Молодой ученый. – 2015. – № 21 (101). – С. 419-423.
3. Панкова С.В. Статистический анализ динамики производства основных сельскохозяйственных продуктов России и США за период 1940 – 2012 гг. / С.В.Панкова, А.П. Цыпин // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 4. – С. 39-44 .
4. Толмачев М.Н. Статистическое изучение концентрации сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации: монография / М.Н. Толмачев, В.В. Носов. – Саратов: Изд-во: Саратовский социально-экономический институт. 2011. – 148 с.
5. Хакимов А.Х. Проблемы импортозамещения в современном сельском хозяйстве России / А.Х. Хакимов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2015. – № 1. – С. 104-107.
6. Цыпин А.П. Влияние состояния промышленности на продовольственную безопасность региона / А.П. Цыпин // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. Т. 5. – № 3 (16). – С. 209-211.
7. Цыпин А.П. Импорт сельскохозяйственной продукции как угроза продовольственной безопасности России / А.П. Цыпин, В.В. Попов, В.А. Овсянников // Интеграция науки, общества, производства и промышленности. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: ООО «Аэтерна», 2016. – С. 43-47.

СОСТОЯНИЕ РЫНКА ТРУДА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

О.Ф. Чистик

ФГБОУ ВО " Самарский государственный экономический университет", д.э.н., профессор
yurijchistik@yandex.ru

Рынок труда относится к важнейшей сфере общественных отношений. Состояние экономики зависит от эффективности его функционирования. Занятость определяет не только уровень жизни населения, но затраты, вызванные подбором и подготовкой кадров, повышением их квалификации, необходимостью оказания материальной помощи лицам, потерявшим работу.

Изучению рынка труда посвящены научные работы таких ученых, как Т.Г. Максимова, А.Р. Минасян, В.С. Мхитарян, С.Д. Ильенкова, М.В. Симонова и других [1,4,5,6]. Важно отметить, что проблемы регулирования рынка труда имеются не только в стране в целом, но и в большинстве ее регионов [2,7,8]. Применение статистических методов построения обобщающих показателей и аналитических показателей временного ряда дает возможность высветить характерные проблемы состояния рынка труда в Самарском регионе и выработать стратегию для их решения.

Анализ состояния занятости в Самарском регионе показывает, что наибольшая численность занятых в экономике наблюдалась в 2007 году – 1742,0 тыс. человек. Значительное ее сокращение в 2009 году связано с экономическим кризисом на территории всей РФ, однако с 2010 года отмечаются стабилизационные процессы среднегодовой численности занятых в экономике. В 2015 году среднегодовая численность занятых в экономике области составила 1738,8 тыс. человек [3].

Оценки, состояни рынка труда, показывают выгодное положение региона. За 2015 год уровень участия в рабочей силе по Самарской области, рассчитанный по методологии МОТ, хотя и снизился на 3,1% по сравнению с 2014 годом, но превысил аналогичный показатель в целом по России и Приволжскому федеральному округу.

Таблица 1

Анализ динамики численности рабочей силы Самарской области за 2006-2015 годы

| Годы | Численность рабочей силы, тыс.чел | Темп роста к предыдущему году, % |
|------|-----------------------------------|----------------------------------|
| 2006 | 1770,4 | |
| 2007 | 1817,0 | 102,6 |
| 2008 | 1804,8 | 99,3 |
| 2009 | 1762,2 | 97,6 |
| 2010 | 1755,8 | 99,6 |
| 2011 | 1751,0 | 99,7 |
| 2012 | 1747,7 | 99,8 |
| 2013 | 1747,2 | 99,9 |
| 2014 | 1757,9 | 100,6 |
| 2015 | 1758,1 | 100,01 |

С 2008 по 2013 годы численности рабочей силы (экономически активного населения) в Самарской области снижалась (табл.1). В 2007 году она достигла максимального значения за последние 10 лет. По сравнению с предыдущим годом в 2014 г. численность экономически активного населения увеличилась на 0,6%, а в 2015г. увеличение было незначительно, всего на 0,01%.

Численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения Самарской области, за период 2006-2015 гг. сократилась на 20,5% и в 2015 году составила 19 тыс.чел. Причем наибольшего значения численность безработных достигла в 2009 году, а именно 58,3 тысяч человек, то есть возросла на 143,9% по сравнению с 2006 годом. Наименьшего значения в 15,1 тыс. человек она достигла в 2013 году. Численность безработных в рассматриваемом периоде варьировала в разном направлении. Так, в 2006-2010, наблюдалось увеличение численности зарегистрированных безработных, а с 2011 по 2015 годы - уменьшение. Численность безработных в 2015 г. по сравнению с 2014 г. увеличилась на 5,5%.

На основании анализа динамики показателя уровня участия в рабочей силе населения Самарской области с 2006 года по 2015 год, следует вывод, что показатель вырос на 1,8%. В 2009-2010 году наблюдается наименьший уровень – 68,5%, далее следует увеличение вплоть до 2015 года. Максимальное значение коэффициент принимает в 2015 году: он составляет 70,9%. За период 2014-2015 г. показатель уровня участия в рабочей силе увеличился на 0,7% (табл.2).

Таблица 2

Динамика показателя участия в рабочей силе по Самарской области, %

| Годы | Показатель участия в рабочей силе | Темп роста к предыдущему году |
|------|-----------------------------------|-------------------------------|
| 2006 | 69,1 | 97,7 |
| 2007 | 70,7 | |
| 2008 | 70,1 | |
| 2009 | 68,5 | 97,7 |
| 2010 | 68,5 | 100,0 |
| 2011 | 68,8 | 100,4 |
| 2012 | 69,3 | 100,7 |
| 2013 | 69,3 | 100,0 |
| 2014 | 70,4 | 101,6 |
| 2015 | 70,9 | 100,7 |

За период 2006-2008 можно было наблюдать высокий уровень занятости населения области (более 67%). Затем наблюдался спад показателя, а с 2013 года он начал расти и к 2015 году достиг 68,6%. Анализируя динамику уровня занятости в Самарской области, можно сделать вывод, что уровень занятости за период 2006-2015г. возрос на 2,2%, а в 2015г. по сравнению с 2014 г. показатель увеличился на 0,4%.

За период 2006-2015 годы уровень общей безработицы достиг максимального значения в 2009 году и составил 6,1%. С 2012 г. его значение снизилось в 2014 г. до 3,0 %, а в 2015 году - возросло и составило 3,4%. Уровень общей безработицы в 2015 году по сравнению с 2014 увеличился на 13,3%. В рейтинге Самарский регион среди субъектов с наименьшими значениями рассматриваемого показателя занял I место по Приволжскому ФО и VII место по РФ.

Таблица 3

Динамика уровня зарегистрированной безработицы в Самарской области, %

| Годы | Уровень зарегистрированной безработицы | Темп роста к предыдущему году |
|------|--|-------------------------------|
| 2006 | 1,4 | 107,1 |
| 2007 | 1,5 | |
| 2008 | 1,3 | |
| 2009 | 3,3 | 253,8 |
| 2010 | 2,0 | 60,6 |
| 2011 | 1,4 | 70,0 |
| 2012 | 1,0 | 71,4 |
| 2013 | 0,9 | 90,0 |
| 2014 | 1,0 | 111,1 |
| 2015 | 1,1 | 110,0 |

Уровень зарегистрированной безработицы в Самарской области за период 2006-2015 года уменьшился на 21,4%, минимального значения он достиг в 2013 году и составил всего 0,9% (табл.3). Максимальное значения изучаемый показатель достиг в 2009 году, оно составило 3,3%. Уровень безработицы, зарегистрированной в службе занятости Самарской области, увеличился в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 10%. Рынок труда характеризовался увеличением масштабов официальной безработицы из-за влияния кризисных явлений в экономике городского округа, региона и страны в целом. На 01.10.2016 года численность официально зарегистрированных безработных увеличилась по сравнению с аналогичным периодом 2015 года на 11,8 %. увеличение наблюдалось в восьми районах городского округа – Железнодорожном (4%), Кировском (16%), Красноглинском (28%), Куйбышевском (41%), Ленинском (18%), Октябрьском (5%), Промышленном (9%), Самарском (18%), кроме Советского, где наблюдается снижение (2,5%).

Характер безработицы в Самарской области обусловлен и отраслевым несоответствием спроса и предложения рабочей силы. Основными заказчиками рабочей силы по отраслям экономики выступают

предприятия обрабатывающих производств, организации по предоставлению коммунальных и социальных услуг, и организации по операциям с недвижимым имуществом и арендой.

Обследование организаций, проведенное в 2015 году, показало превышение численности работников, выбывших по всем причинам, над принятыми, на 1,9 процентных пункта. На дополнительно созданные рабочие места было принято 5,2% работников от общей их численности. Этот показатель варьировал по видам деятельности: от 5,2% в обрабатывающих организациях, 5,3% в организациях по операциям с недвижимым имуществом, аренде и предоставлению услуг; 13,4% в организациях по ремонту транспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования; до 28% в организациях финансовой деятельности. В сельском и лесном хозяйстве данный показатель значительно ниже – 0,4%.

Численность принятых работников в различных сферах экономической деятельности сократилось, за исключением таких видов экономической деятельности, как обрабатывающее производство (прирост численности работников составил 2,4%); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (прирост численности работников составил 99%); государственное управление, а также социальное страхование (прирост численности работников составил 7,9%).

В 2016 году рынок труда Самарского региона демонстрировал положительную динамику. В среднем уровень занятости на конец 2016 года в регионе опережал аналогичный показатель по России на 4,6 процентных пункта и 4,3 п.п. по Приволжскому федеральному округу. Рассматриваемый регион занимает высокую позицию среди регионов ПФО и находится на 7 месте – по России. При этом показатель уровня участия в рабочей силе составлял 73,7%, уровня занятости – 71,0%, а показатель безработицы, рассчитанный по методологии Международной Организации Труда, достиг уровня 3,6%.

Нагрузка на заявленные вакансии на конец 2016 года составила в Самарской области 62%, то есть в среднем на каждые 100 рабочих мест приходилось 62 человека, состоявших на учете в государственных учреждениях службы занятости населения. Таким образом благодаря предпринятым мерам в сфере занятости этот показатель снизился по сравнению с началом текущего года на 18 человек на 100 рабочих мест. Следует отметить, что и в предыдущем году уже были предприняты меры по снижению напряженности на рынке труда. Они касались участия в Программе дополнительных мероприятий в сфере занятости 17,6 тыс. человек, сохранивших свою занятость и как следствие – уровень своих доходов.

Проведенный анализ использования трудовых ресурсов Самарского региона позволил выявить комплекс проблем. В настоящий время рынок труда Самарской области ощущает следующие трудности:

- трудности трудоустройства отдельных категорий граждан;
- сокращение численности населения, особенно в трудоспособном возрасте;
- отсутствие стимулирования профессионального развития работающего населения;
- профессионально-квалификационная неуравновешенность спроса и предложения рабочей силы на рынке труда;
- большое количество непродуктивных рабочих мест;
- ухудшение состояния условий и охраны труда работающего населения;

Для борьбы с безработицей в Самарской области необходимо осуществление мероприятий, направленных на:

- поддержку малого и среднего бизнеса;
- перепрофилирование граждан, потерявших работу;
- защиту рынка труда Самарского региона;
- поддержку трудовой и предпринимательской гражданской инициативы;
- трудоустройство лиц, в частности, лиц, впервые ищущих работу; лиц предпенсионного возраста; инвалидов; а также несовершеннолетних.
- поощрение работодателей, создающих вакансии;
- координацию деятельности государственных органов, профессиональных союзов, иных представительных органов работников и работодателей в разработке и реализации мер по обеспечению занятости населения.

В статье сформирован информационно-методический подход оценки уровня развития рынка труда в регионе. Практическая значимость полученных результатов заключается в объективной оценке ситуации, складывающейся на рынке труда в одном из крупных регионов РФ, – что позволяет обеспечить надежным инструментом органы управления на региональном и федеральном уровнях для оптимизации управленческих решений в процессе реализации политики занятости и социально-экономического развития регионов.

Политика в области содействия занятости должна быть направлена на регулирование рынка труда путем развития непрерывного образования, создания системы налоговых льгот предприятиям и гарантий трудоустройства незанятого населения.

Литература

1. Максимова Т.Г., Минасян А.Р. Интеграционные проблемы системы образования и рынка труда при подготовке кадров для инновационной экономики России. - Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент.- 2015, № 1.- С. 131-139.
2. Макроэкономическая статистика: учеб. пособие / О.Ф.Чистик, Г.В.Юльская; под ред. О.Ф.Чистик.- Самара: Изд-во Самар.гос.экон.ун-та, 2014.-228с.
3. Самарский статистический ежегодник. 2016. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области . URL: <http://www.samarastat.ru>.
4. Симонова М.В., Чистик О.Ф. Демографические аспекты формирования трудового потенциала Самарско-Тольяттинской агломерации./Вестник Самарского государственного экономического университета.-2015, № 5 (127).- С.55-58.
5. Статистика: учебник для бакалавров. Мхитарян В.С., Агапова Т.Н., Ильенкова С.Д. и др., - М.: Изд.-во Юрайт. - 2013. - 590 с.
6. Чистик О.Ф. Статистический анализ напряженности на рынке труда в регионах Российской Федерации./ Вестник Самарского государственного экономического университета.-2014, № 2 (112).- С.104-109.
7. Чистик О.Ф., Черемных Н.Я. Практикум по статистике: общая теория. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. - 3-е издание, исправленное и дополненное.- Самара, 2011. - 208 с.
8. Chistik O., Markov V. Statistical research of structural shift in unemployment of youth in regions of Russia./ Mediterranean Journal of Social Sciences.- 2015. T. 6. № 6 S3.- С. 470.

УДК 631.11

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАЛИЧИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ (НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

И.В. Шарикова

ФГБОУ ВО «Саратовский Государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»,

к.э.н., доцент

ivcharikova@yandex.ru

А.В. Шариков

ФГБОУ ВО «Саратовский Государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»,

к.э.н., доцент

ooo_br@mail.ru

Решение вопросов импортозамещения, столь актуальных в последнее время, зависит от уровня организации в регионах устойчивой и целенаправленной работы по формированию конкурентоспособного сельского хозяйства, способного прокормить население нашей страны в соответствии с научно-обоснованными медицинскими нормами. При этом главной производительной силой, способной обеспечить решение данного вопроса, выступают земельные ресурсы аграрных предприятий, полноценное использование которых создаст условия для самообеспечения населения продуктами питания.

Саратовская область по праву может считаться аграрным регионом - доля сельскохозяйственных угодий в общем земельном фонде аграрных предприятий на 1 января 2016 г. составила 98,7%

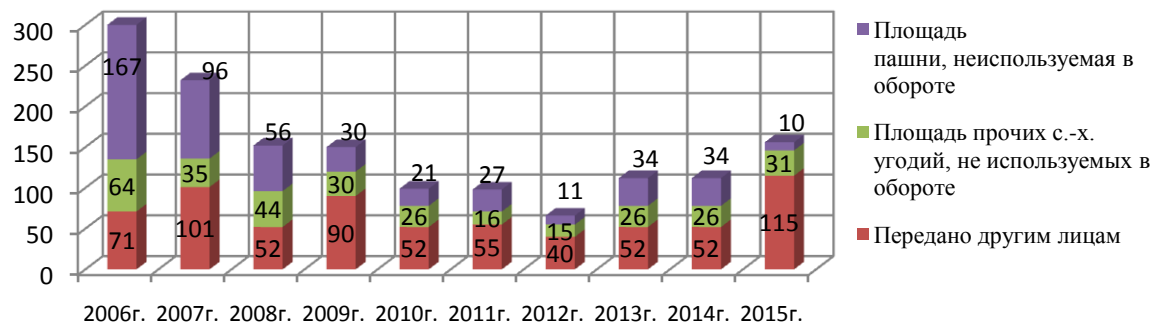


Рис. 1. Динамика неиспользуемых в обороте сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных предприятиями Саратовской области, тыс. га

Процессы реорганизации аграрных предприятий, смена форм собственности носит перманентный характер, что, безусловно, влечет за собой изменение размеров земельных наделов, сказывается на степени их использования, составляющей за последние 10 лет 89-96%. Остальные площади либо переданы в пользование другим лицам (1-4% или 40-115 тыс. га), либо просто не используются (1-7% или 26-231 тыс. га). Причем практически более половины заброшенных земель приходится на наиболее продуктивную часть сельскохозяйственных угодий – пашню (рис.1).

В состав земельного фонда предприятий кроме сельскохозяйственных угодий входят площади, занятые лесными массивами, дорогами, кустарниками, болотами, прудами и другими водоемами, прочие земли. На данную группу несельскохозяйственных угодий приходится менее 3% всего земельного фонда. При этом в динамике прослеживается сокращение их площади с 177 тыс. га в 2006 г. до 41 тыс. га в 2015 г. (на 77%).

Несмотря на то, что Саратовская область находится в зоне рискованного земледелия, причиной которого является повышенная засушливость климата, сопровождаемая частыми засухами и суховеями, в области имеется 913 га болот. За анализируемый период их площадь сократилась на 1833 га (67%). Наличие земель с повышенным содержанием влаги вызывает необходимость их осушения. Так, в 2009 г. этой процедуре было подвержено 1090га сельскохозяйственных угодий, в 2010 г. – 1375 га, в 2011 г.- 757 га, в 2013-2015 гг.- по2217 га, а в2006-2008 и 2012 гг. такие работы не проводились вовсе. В тоже время принадлежность к зоне рискованного земледелия вызывает необходимость орошения полей и естественных кормовых угодий. Однако площадь орошаемых угодий в области сократилась на 18090 га или 37%, а их удельный вес в общем объеме сельскохозяйственных угодий колеблется от 1,5% в 2006г. до 1,0% - в 2013 г.

Несомненно, вопросы собственности на землю, владения ею определяют не только рациональность и продуктивность ее использования, но и дальнейшее «политическое и социальное развитие села». Из общей площади сельскохозяйственных угодий в 2006 г. в собственности аграрных предприятий находилось всего лишь 3процента. В последующие годы, их доля возрастает до 24% (в 2011, 2015гг.), но в связи с продолжающейся реорганизацией предприятий в ее динамике прослеживаются серьезные колебания (рис. 2).

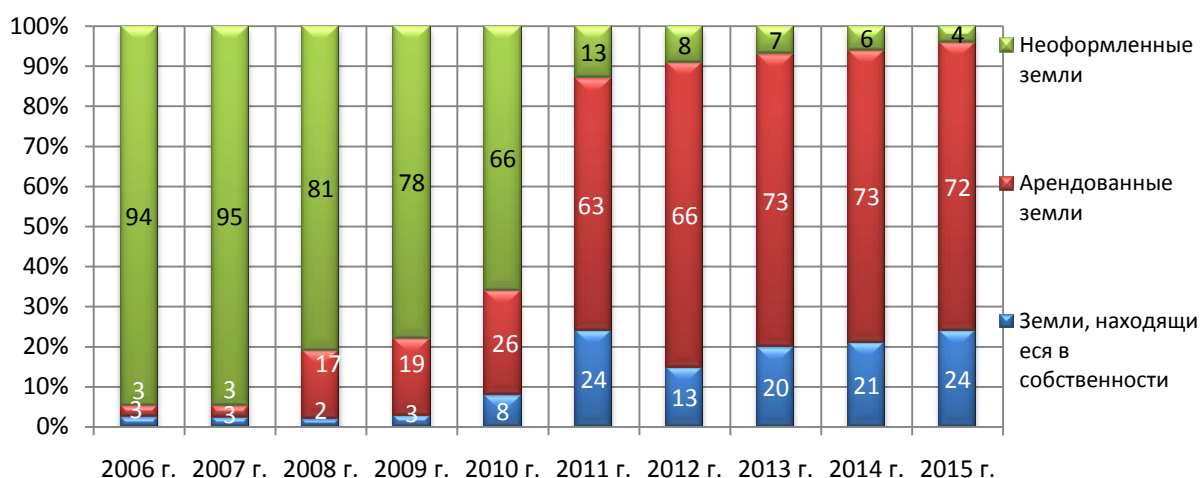


Рис. 2. Доля земель, находящихся в собственности, аренде и неоформленных в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, %

Большая часть сельскохозяйственных угодий имеет статус долгосрочной аренды. Эти земли сельскохозяйственные предприятия арендовали у государства, муниципалитетов, других предприятий, как правило, на длительный срок. За анализируемый период доля арендованных земель возросла до 73%. В тоже время процедура оформления земельных участков стала продвигаться более быстрыми темпами, особенно после 2010 г. и доля неоформленных, юридически не закрепленных земель, не имеющих конкретного статуса, сокращается до 4%.

Земля – главное богатство всей нашей страны. И от того, насколько грамотно, квалифицированно аграрные предприятия смогут распорядиться земельными угодьями, будет зависеть не только их экономика, но и благополучие всего региона.

Эффективность использования земельных угодий в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области мы анализировали с учетом следующих показателей (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика основных показателей использования земельных угодий
в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области**

| Показатель | 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. | 2012г. | 2013г. | 2014г. | 2015г. |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Выход валовой продукции на 100га с.-х. угодий, тыс. руб.: | | | | | | | | | | |
| -в текущих ценах | 265,2 | 363,4 | 489,6 | 448,1 | 462,9 | 611,9 | 640,8 | 749,1 | 856,6 | 908,7 |
| -в ценах 2015г. | 761,5 | 851,3 | 534,9 | 778,5 | 596,4 | 895,9 | 805,3 | 1025,5 | 1063,5 | 908,7 |
| Выход товарной продукции на 100га с.-х. угодий, тыс. руб. | 271,7 | 466,4 | 495,3 | 495,9 | 501,2 | 596,5 | 731,7 | 925,3 | 948,6 | 1194,3 |
| Получено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.: | | | | | | | | | | |
| - прибыли от продаж | 24,6 | 120,6 | 82,0 | 46,5 | 42,9 | 62,7 | 102,3 | 108,6 | 161,3 | 301,1 |
| - чистой прибыли | 22,5 | 113,4 | 96,9 | 32,4 | 14,0 | 66,7 | 74,3 | 79,7 | 126,2 | 208,2 |
| Производство на 100га пашни, ц: | | | | | | | | | | |
| - зерно | 685,2 | 762,2 | 853,7 | 242,9 | 254,1 | 445,4 | 449,6 | 641,2 | 735,1 | 427,7 |
| - подсолнечник | 109,5 | 119,8 | 148,1 | 121,8 | 98,6 | 273,0 | 163,9 | 272,1 | 215,2 | 222,7 |
| - соя | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,7 | 1,9 | 3,8 | 4,2 | 6,9 | 6,1 | 8,0 |
| - сахарная свекла | 15,4 | 34,0 | 22,6 | 10,1 | 8,7 | 34,0 | 37,9 | 63,2 | 52,4 | 87,7 |
| - картофель | 0,9 | 2,3 | 2,6 | 2,6 | 1,9 | 2,3 | 4,0 | 4,2 | 4,1 | 4,8 |
| - овощи | 23,0 | 27,5 | 40,1 | 35,9 | 34,9 | 39,2 | 33,7 | 24,4 | 31,0 | 32,6 |
| Производство на 100 га с.-х. угодий: | | | | | | | | | | |
| - молока, ц | 37,4 | 41,0 | 44,3 | 42,5 | 45,4 | 46,8 | 48,4 | 41,4 | 40,3 | 39,5 |
| - мяса, ц | 4,5 | 5,8 | 5,7 | 4,9 | 4,7 | 4,5 | 4,8 | 7,4 | 9,6 | 9,1 |
| - шерсти, кг | 12,7 | 14,4 | 14,9 | 14,5 | 12,8 | 9,8 | 10,3 | 8,8 | 6,4 | 9,3 |
| Производство на 100 га посевов зерновых: | | | | | | | | | | |
| - яиц, тыс. шт. | 30,7 | 32,8 | 31,9 | 33,1 | 38,5 | 53,3 | 37,4 | 44,4 | 42,0 | 47,7 |
| - мяса птицы, ц | 16,6 | 16,2 | 15,2 | 16,7 | 20,3 | 26,6 | 28,6 | 25,3 | 29,7 | 25,7 |

За последние 10 лет четко прослеживается увеличение объемов производства как валовой, так и товарной продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий. Так, стоимость произведенной продукции в ценах 2015г. возросла на 147,2 тыс. руб. или 19%. Анализируя динамику выхода продукции со 100 га пашни, необходимо отметить изменения, происходящие в специализации предприятий. Несмотря на то, что полеводство по-прежнему имеет зерно-масличное направление, весьма ощутимо прослеживается сокращение производства зерна (на 38%), при одновременном увеличении производства технических культур (подсолнечник – на 103%, соя – в 6 раз, сахарная свекла – в 4,7 раза), овощей (на 42%) и картофеля (в 4,2 раза). Динамика данных показателей зависит от целого ряда факторов: площади посева, валового сбора, урожайности культур, уровень которой находится в достаточно сильной зависимости от погодных условий. В животноводстве прослеживается нестабильная динамика выхода молока со 100га сельскохозяйственных угодий, снижение выхода шерсти (на 27%) и увеличение объемов производства мяса (в 2 раза); прирост производства яиц и мяса птицы со 100га посевов зерновых (в 1,5 раза).

Прибыль от реализации продукции, как и чистая прибыль, является обобщающим показателем характеризующим степень использования не только земли, но и всех имеющихся ресурсов. Анализируя выход прибыли на 100га сельхозугодий, можно судить о повышении эффективности использования земельных угодий предприятиями аграрного сектора. Оценку тенденции изменения прибыли проводили методом аналитического выравнивания. Наиболее высокий коэффициент аппроксимации выхода прибыли от реализации продукции (0,9212) дает полином четвертого порядка (линейная функция– 0,5005; экспоненциальная- 0,5337; логарифмическая-0,3260; степенная-0,4477), чистой прибыли- 0,8404 (линейная функция- 0,3470; экспоненциальная- 0,2740; логарифмическая – 0,2206; степенная – 0,2017).

За последние 10 лет прослеживается тенденция ежегодного увеличения выхода прибыли от реализации продукции со 100 га сельхозугодий на 157,4 тыс. руб. и чистой прибыли на 211,3 тыс. руб. Необходимо отметить, что для выявленной тенденции характерно замедление скорости прироста на 49,5 и 71,3 тыс. руб. соответственно. Несмотря на присущую данным рядам колеблемость, можно говорить об увеличении отдачи от вложенных в земельные угодья средств, и, следовательно, повышении эффективности их использования. Однако степень колеблемости анализируемых показателей в отдельные годы

столь высока, что позволяет определить выявленную тенденцию как неустойчивую: коэффициент вариации – 46%, коэффициент устойчивости соответственно 56%.

За анализируемые 10 лет изменения в объемах полученной прибыли от продаж на 3% зависели от результатов человеческой деятельности (уровня агротехники, условий и качества содержания животных и т.д.) и на 97% от природно-климатических условий. Динамика выхода чистой прибыли ещё в большей степени подвержена колебаниям. Поэтому говорить об устойчивости выявленной тенденции также не приходится: коэффициент вариации 55%, коэффициент устойчивости-45%. Величина чистых финансовых результатов, приходящаяся на 100 га сельхозугодий, на 8% формируется под воздействием антропогенных факторов и на 92% - за счет других объективных причин, не связанными с деятельностью агрария, в том числе, погодными условиями.

Таким образом, анализ использования земельных угодий в аграрных предприятиях Саратовской области позволил выявить незначительное повышение интенсивности вовлечения земель в хозяйственный оборот, увеличение степени использования пахотных земель и распаханности земельных угодий. В тоже время значительная часть угодий остается заброшенной и не используется в производстве, при этом более половины пустующих земель формально относятся к пашне. В результате увеличиваются площади залежных земель; снижается степень использования пашни под посев, уменьшается площадь чистых паров; часть посевных площадей (по разным причинам) остается необранной. Структура посевных площадей с завышенным удельным весом технических культур, нещадно истощающим почву, свидетельствует о потребительском отношении к земле. В погоне за прибылью, возможностью получить доход в текущем году, а, следовательно, хоть какие-то средства для осуществления текущей деятельности, руководители предприятий превращаются во «временщиков», получающих ренту от «прямо непродуктивной деятельности» [2, 3].

Литература

1. Говорунова Т.В. Проблемы бухгалтерского учета земли фермерскими хозяйствами/ Т.В. Говорунова/Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Мараов. 2015. С. 48-50.
2. Бхагвати Дж. В защиту глобализации. Пер. с англ. /под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Ладомир.- 2005. - 406 с.
3. Бхагвати Дж. Прямо непродуктивная деятельность – на получение прибыли. Погоня за прибылью. - Режим доступа: slovaruko.ru
4. Родионова И.А., Говорунова Т.В., Шарикова И.В. Учетно-правовые аспекты землепользования крестьянских (фермерских) хозяйств//Аграрный научный журнал. - 2015. -№ 11. С.65-68.
5. Шарикова И.В., Шариков А.В. Сельское хозяйство - отрасль, налоги (на примере Саратовской области) //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 8 (293). С. 66-69.
6. Шарикова И.В., Шариков А.В. Сельское хозяйство - отрасль, налоги (на примере Саратовской области) //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. - № 4 (337). С. 52-68.
7. Усанов А.Ю., Фефелова Н.П., Никитина Е.Н. Обеспечение восстановления основных фондов на предприятиях АПК Саратовской области: учетно-аналитический аспект./А.Ю. Усанов, Н.П. Фефелова, Е.Н. Никитина. М.: Изд-во «Известия». 2016. 199 с.

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА НАЧАЛО 2015/2016 УЧЕБНОГО ГОДА

В.В. Шевчук

*Территориальный орган федеральной службы государственной статистики
по Саратовской области, главный специалист-эксперт*

P64_ShevchukVV@gks.ru

Образование является социальной и духовной опорой жизнедеятельности человека, системообразующим фактором национальной безопасности государства, стабильности и развития общества. Целью образования в Российской Федерации является обеспечение целенаправленного процесса воспитания и обучения в интересах личности и общества. Обучающая функция образования заключается в обеспечении процесса овладения человеком знаниями, навыками и умениями в рамках учебных заведений и различных сфер жизнедеятельности общества.

В настоящее время на территории Саратовской области развитие рынка образовательных услуг высшей школы характеризуется наличием сети организаций различных видов и форм собственности.

Под влиянием социально-демографических процессов динамика основных количественных показателей этого уровня образования за период с 2011 года выглядит следующим образом (рис.1):

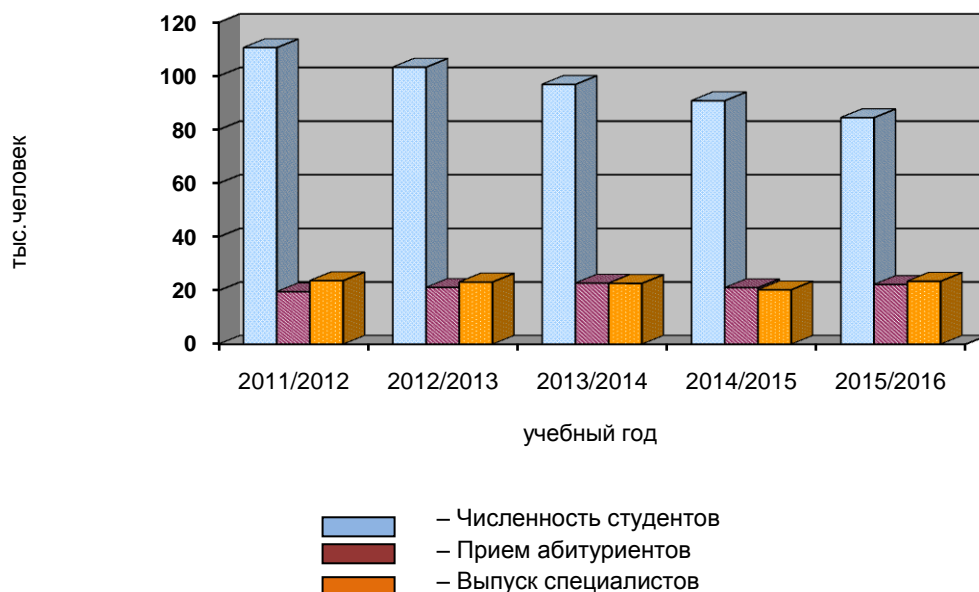


Рис. 1. Динамика численности студентов, приема абитуриентов и выпуска специалистов организациями высшего образования Саратовской области, тыс. человек

На территории области на начало 2015/2016 учебного года образовательную деятельность осуществляли 7 самостоятельных высших учебных заведений, а также 19 филиалов.

На рынке образовательных услуг высшего образования представлены организации государственного и негосударственного секторов. На начало 2015/2016 учебного года образовательную деятельность в области вели 6 самостоятельных и 14 филиалов государственных, а также 1 самостоятельный и 5 филиалов негосударственных вузов.

Высшее образование получали 84,5 тыс. студентов (93,1% к предыдущему учебному году). В государственных вузах обучались 78,8 тыс. человек, в негосударственных – 5,6 тыс. студентов. На очных отделениях учились 48,9%, доля студентов-заочников составила 49,0%, студентов вечерней формы обучения – 2,2%.

Более половины контингента (55,5%) студентов составляли женщины. На всех отделениях их насчитывалось 46,9 тыс. человек.

Из числа студентов очной формы обучения в вузах получали стипендии 26,9 тыс. человек, другие формы материальной поддержки – 15,1 тыс. человек.

В 2015/2016 учебном году в вузы области были приняты 22,3 тыс. человек, что на 1,2 тыс. студентов больше, чем в предыдущем.

В 2015 году вузы области выпустили 23,5 тыс. специалистов, из них: государственные вузы – 23,1 тыс., негосударственные – 0,4 тыс. специалистов с высшим образованием.

В организациях высшего образования области на 1 октября 2015 года работали 12,9 тыс. человек штатного персонала. Численность профессорско-преподавательского персонала составляла 5,0 тыс. человек (из них женщин 60,4%). Кроме того, по договорам гражданско-правового характера трудились еще 199 преподавателей.

Из общей численности штатных работников 9,4 тыс. человек имели высшее образование (72,8%), из них: ученую степень – 4,4 тыс. человек, ученое звание – 2,7 тыс. человек.

По результатам федерального статистического наблюдения о состоянии материально-технической, информационной и финансово-экономической базы вузов, организации высшего образования на конец 2015 года располагали общей площадью зданий в размере 1041,0 тыс. м², из которой 95,8% числилась в оперативном управлении, была взята в аренду 2,5%, находилась в других формах владения 1,5%, принадлежала им на праве собственности 0,2%.

Площадь учебно-лабораторных зданий вузов составляла 744,2 тыс.м². Из нее площадь в размере 32,9 тыс.м² нуждалась в капитальном ремонте и в размере 3,3 тыс.м² находилась в аварийном состоянии.

Потребность студентов, нуждающихся в общежитии, была удовлетворена на 68,4%, в 2014 году – на 81,5%.

Информационно-техническая оснащенность, современная учебно-материальная база образовательных организаций являются важными факторами повышения качественных характеристик образования. Обеспечение вузов электронными средствами обучения характеризовалось наличием 17,0 тыс. пер-

сональных компьютеров, из которых 11,7 тыс. использовались в учебных целях, 4,9 тыс. из них были доступны для использования студентами в свободное от основных занятий время. В составе локальных вычислительных сетей находились 15,1 тыс. персональных компьютеров, имели доступ к сети Интернет 14,9 тыс.ед.

Объем библиотечного фонда организаций высшего образования на конец 2015 года составлял 14,5 млн. экз., 40,7% из которых – учебная и учебно-методическая литература.

Анализ статистических данных о развитии сети высшего образования Саратовской области свидетельствует об увеличении доли обучающихся в негосударственных учреждениях в общей численности студентов области, а также увеличении доли обучающихся по заочной и вечерней формам обучения.

Для обеспечения потребности Саратовской области в квалифицированных трудовых ресурсах, на ее территории действуют образовательные организации различного уровня подготовки специалистов. На начало 2015/2016 учебного года организации среднего профессионального образования представлены 30 самостоятельными организациями, а также 6 филиалами.

Под влиянием социально-демографических процессов динамика основных показателей представленного уровня образования выглядит следующим образом (рис. 2.):

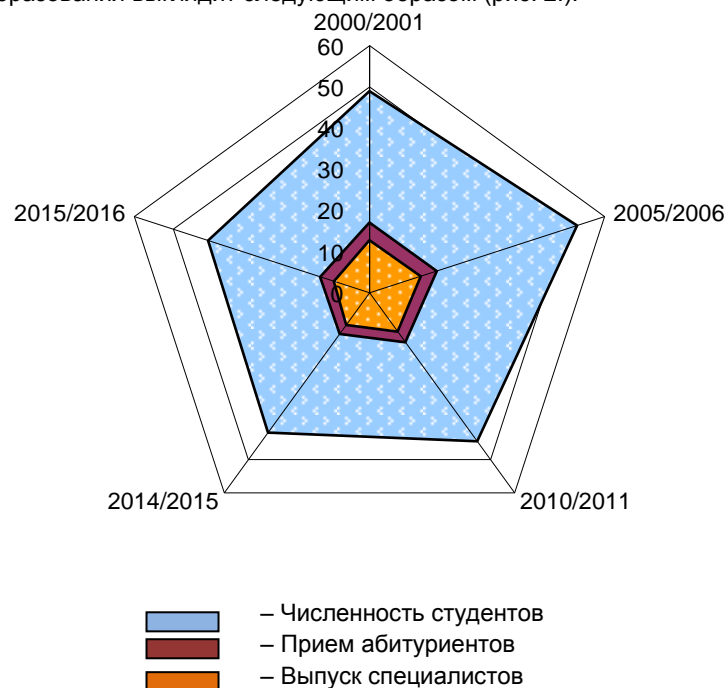


Рис. 2. Динамика численности студентов, приема абитуриентов и выпуска специалистов организациями среднего профессионального образования Саратовской области, тыс.человек

Во всех учебных заведениях области, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена, обучались 41,2 тыс. человек: на очных отделениях – 34,4 тыс. учащихся (83,4%), на заочных – 6,4 тыс. (15,5%), на вечерних – 0,5 тыс. учащихся (1,2%).

Около половины контингента (47,2%) студентов организаций среднего профессионального образования составляли женщины – 19,4 тыс. человек.

Стипендии получали 14,0 тыс. человек, другие формы материальной поддержки – 4,8 тыс. человек, обучавшиеся по очной форме.

В 2015/2016 учебном году в средние специальные учебные заведения области были приняты 12,6 тыс. человек.

На 1 октября 2015 года организациями среднего профессионального образования области были подготовлены 9,1 тыс. специалистов.

В организациях, осуществляющих деятельность по подготовке специалистов среднего звена на начало 2015/2016 учебного года работали 6,4 тыс. человек (в том числе 4,5 тыс. женщин). Из них 2,3 тыс. человек – штатный преподавательский персонал.

По результатам федерального статистического наблюдения о состоянии материально-технической, информационной и финансово-экономической базы, организации среднего профессионального образования на конец 2015 года располагали общей площадью зданий 465,8 тыс. м². Площадь учебно-лабораторных зданий составляла 322,2 тыс. м² (69,2%), общежитий – 100,1 тыс. м² (21,5%).

Из всех используемых площадей капитальный ремонт требовался на площади 27,3 тыс. м² учебно-лабораторных зданий и 16,8 тыс. м² общежитий, в аварийном состоянии находились учебно-лабораторные здания площадью 2,5 тыс. м² и общежития площадью 6,2 тыс. м².

Обеспеченность нуждающихся общежитиями в 2015 году составляла 73,0%, в 2014 году – 64,9%.

Информационно-техническая оснащенность, материальная база образовательных организаций являются важными факторами повышения качества образования. Обеспечение организаций среднего профессионального образования электронными средствами обучения в 2015 году характеризовалось наличием 4,3 тыс. персональных компьютеров, из которых 2,8 тыс. использовались в учебных целях. В составе локальных вычислительных сетей находились 76,5% от общего числа персональных компьютеров, доступ к сети Интернет имели – 74,4%.

Объем библиотечного фонда организаций, реализующих программы среднего профессионального образования, на конец 2015 года составлял 1,5 млн. экз., 1,8% из которых – новые поступления прошедшего года.

Анализ данных о деятельности сети организаций среднего профессионального образования, свидетельствует об увеличении численности принятых на обучение, а также доли студентов, обучающихся по очной форме.

Литература

1. Организации среднего и высшего профессионального образования Саратовской области на начало 2014/2015 учебного года: Статистический сборник № 201(2433)-06 Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Саратов, 2015 – 43 с.

2. Сводные таблицы по форме федерального статистического наблюдения № СПО-1. Сайт Минобрнауки России /Министерство /Деятельность /Статистические данные /Статинформация 2015 год /Среднее профессиональное образование.

3. Сводные таблицы по форме федерального статистического наблюдения № СПО-2. Сайт Минобрнауки России /Министерство /Деятельность /Статистические данные /Статинформация 2015 год /Среднее профессиональное образование.

4. Сводные таблицы по форме федерального статистического наблюдения № ВПО-1. Сайт Минобрнауки России /Министерство /Деятельность /Статистические данные /Статинформация 2015 год /Высшее образование.

5. Сводные таблицы по форме федерального статистического наблюдения № ВПО-2. Сайт Минобрнауки России /Министерство /Деятельность /Статистические данные /Статинформация 2015 год /Высшее образование.

УДК 339.142.055

АНАЛИЗ ОБЪЕМОВ ИМПОРТА ФРУКТОВ ИЗ БЕЛОРУСИИ В 2013-2015 ГГ.

В.А. Шибайкин

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, к.э.н., доцент
shibaikinva@sgau.ru

А.С. Тарасова

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, студент
dixinbaxie@mail.ru

Отношения России и Запада осложнились в 2014 году из-за ситуации на Украине. В конце июля 2014 года ЕС и США от точечных санкций против отдельных физических лиц и компаний перешли к мерам против целых секторов российской экономики.

В ответ РФ с 7 августа 2014 года ограничила импорт продовольственных товаров из стран, которые ввели в отношении нее санкции. Правительством РФ был утвержден Перечень запрещенных к ввозу сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия.[6] С 01 декабря 2015 г. правительство утвердило перечень продовольственных товаров, ввоз которых запрещен с начала 2016 года с территории Турции на территорию России.

В результате изменилась структура импорта фруктов и стоимость продуктов из других стран.

По статистике Республика Беларусь вошла в десятку крупнейших стран - поставщиков экзотических фруктов на территорию России, а в некоторых категориях заняла безусловные лидерские позиции.

Федеральная таможенная служба сообщила, что по поставкам яблок и груш Белоруссия заняла первое место среди стран, экспортирующих их в Россию. [3]

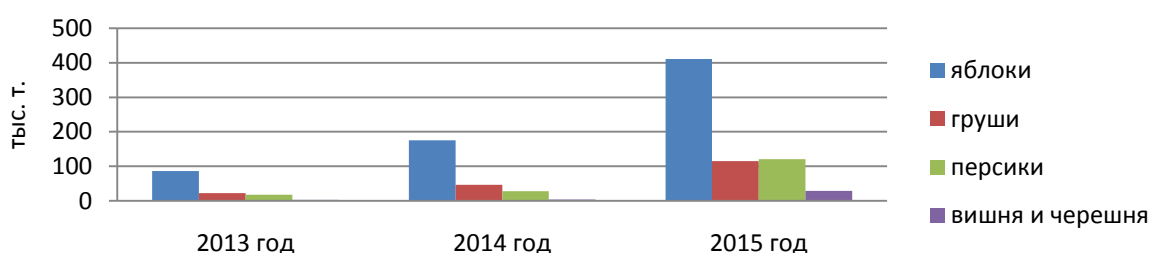


Рисунок. Основные виды фруктов импортируемых из Белоруссии в 2013-2015 гг., тыс. т.

Таким образом, импорт яблок из Белоруссии после введения контрсанкций и запрета, например, польских яблок в августе 2014 года, вырос на 104% до 175 тыс. т, по итогам 2015 года уже на 134%, до 411 тыс. т. Беларусь наращивала поставки груш — плюс 68%, до 46 тыс. т в 2014 году, плюс 149%, до 115 тыс. т в 2015-м. Источник в Россельхознадзоре поясняет, что после введения контрсанкций импорт яблок из Белоруссии вырос в пять раз. В службе считают, что речь идет о реэкспорте запрещенных к ввозу в Россию польских яблок. В Россельхознадзоре и Минсельхозе Белоруссии не предоставили комментарии.

Лидируют по поставкам в Россию и белорусские персики - 120 тысяч тонн на 21,4 миллиона долларов. Второй по величине экспортер персиков в Россию - Турция, поставила практически в пять раз меньше Белоруссии, но их задекларированная стоимость выше - 33,3 миллиона долларов. Персики в 2015 г. по сравнению с 2014 г. упали в поставках на 14%, до 28 тыс. т, зато уже в 2015 году увеличили объем на 332%, до 121 тыс. т.

Белоруссия является крупнейшим поставщиком в Россию вишни и черешни, экспорт за девять месяцев 2015 года составил 28,7 тысяч тонн на 29,1 миллионов долларов США. Вторым по объему поставщиком является Турция - 19,4 тысяч тонн на 5,7 миллионов долларов США. За девять месяцев 2014 года белорусские поставки вишни и черешни составили 3,1 тысяч тонн на 1,4 миллионов долларов США. Объемы экспорта в 2014 году увеличились на 1 тыс. т. В 2015 г. произошло моментальное увеличение импорта в 9,6 раза, до 29 тыс. т.

Белоруссия ввозила в Россию и другие южные дары природы: ананасы, манго, авокадо, инжир, финики, дыни и арбузы, яблоки и груши, абрикосы, вишню и черешню, персики. За девять месяцев 2015 года в Россию попало 553 тонны белорусских ананасов, на сумму 111 тысяч долларов, что по объему поставок вывело Белоруссию на второе место в списке поставщиков по данным ФТС. Больше ввезла только Коста-Рика - 14,4 тысяч тонн ананасов, на сумму 16,6 миллионов долларов.

Объем поставок белорусских гуайавы и манго с января по сентябрь 2015 г. составил 501 тонну - тоже второе место. А вот в прошлом году этих экзотических фруктов из Белоруссии привезли всего 99,5 тонн. Крупнейшим поставщиком этих фруктов в Россию является Бразилия, объем поставок которой в этом году составил 2 тысячи тонн.

Федеральная таможенная служба назвала Белоруссию главным каналом поставки в Россию попавших под эмбарго товаров. По словам Сергея Седуры, генерального директора белорусской компании "КамгориС", которая поставляет фрукты в Россию, пока российские заказчики не обращались по поводу замещения турецких овощей и фруктов, но белорусская фитосанитарная служба не запрещает реэкспорт овощей и фруктов из Турции в Россию через Республику Беларусь. Бизнесмен пояснил, что все, что не растет в Белоруссии, но поступает с ее территории в Россию - реэкспортные поставки, которые происходят из тех стран, которые не попали под российское эмбарго.[3]

Минсельхоз рекомендовал Россельхознадзору усилить контроль за ввозом фруктов на территорию России, в том числе через Республику Беларусь. В России с 7 декабря 2015 года Россельхознадзором вводится особый фитосанитарный режим, с целью прекратить ввоз продукции неизвестного происхождения через Республику Беларусь, но по данным пресс-службы Россельхознадзора по Брянской и Смоленской области, объемы ввозимых из Республики Беларусь, через границу в Брянской области, яблок в сентябре и октябре 2016 года выросли в несколько раз. Импорт яблок с наступлением осени увеличился с 40 до 400 тонн ежедневно. При этом доля белорусских яблок в нем достигла 85 процентов. «По мнению специалистов, такую динамику не стоит рассматривать только в контексте сезона сбора урожая в Беларуси, - заявили специалисты регионального управления Россельхознадзора. - Увеличение объемов поставок несет риски реэкспорта фруктов из стран, попавших под эмбарго».

Чтобы подтвердить или опровергнуть эти подозрения, брянские специалисты обратились к белорусским коллегам с просьбой разрешить фитосанитарным инспекторам посетить места хранения «рекордного» урожая.

Напомним, что в конце августа в Брянской области обнаружили 40 тонн винограда по всем признакам выращенного в Турции, но ввозимого под видом молдавской продукции.

Кроме этого, у специалистов есть претензии и непосредственно к белорусским поставщикам и контролирующим органам. Так, по заявлению того же Россельхознадзора, в документах отправляющая сторона все чаще допускает ошибки, а товары зачастую транспортируют с нарушениями условий хранения [5].

По результатам исследования, можно понять, что Белоруссии выгодно поставлять продукцию России. Россия крупная страна, делает крупные закупки и по сравнению с прошлыми годами до введения санкций Россия закупала большой объем фруктов, а после введения, объем импорта увеличился в несколько раз. Объем импортируемых из Белоруссии фруктов в несколько раз превышает производство фруктов, а некоторые виды фруктов не производятся на территории Республики Беларусь. Вывод очевиден - в Россию под видом Белорусской продукции, методом реэкспорта, поступают фрукты из стран, включенных в санкции по импорту. К данному случаю реэкспорта принимаются серьезные меры со стороны России, но будет ли Белоруссия их соблюдать.

Литература

1. ООО «ТАТ-Экспорт» - член торгово-промышленной палаты г. Набережные Челны и региона «Закамье» [Интернет ресурс]: экспорт и импорт товаров.-Режим доступа: <http://tat-export.ru/import/import-tovarov-iz-belorussii>
2. Анна Волкова [Dengi.63.ru] лента новостей - Режим доступа: http://dengi.63.ru/text/newsline_fin/216600804548608.html
3. Новости [360tv.ru]- Режим доступа:<http://360tv.ru/news/rossija-prekratit-jeksport-jekzoticheskikh-frukto-i-ovoschej-iz-belorussii-41195/>
4. Готовые обзоры рынков и бизнес планы [businessstat.ru]- Режим доступа: <http://businessstat.ru/custom/?yclid=5881772345962007503>
5. 2016 ЗАО «Аргументы и Факты» [www.aif.ru]: В Брянске просят Беларусь подтвердить рекордный урожай яблок.- Режим доступа: http://www.bryansk.aif.ru/society/v_bryanske_prosyat_belarus_podtverdit_rekordnyy_urozhay_yablok
6. 2016 МИА «Россия сегодня». Сетевое издание «РИА Новости» [www.ria.ru]: Российское продовольственное эмбарго в ответ на санкции ЕС и США.- Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160806/1473673397.html>
7. Известия [izvestia.ru]: Россия вводит эмбарго на Белорусские экзотические фрукты с 7 декабря- Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/597835>

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ФАКТОР ЖИЗНИ «НА СЕЛЕ» (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ)

Е.В. Ширипова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Республике Мордовия, ведущий специалист-эксперт
rf613@yandex.ru

Многие из нас помнят песню Сергея Беликова: «Сам себя считаю городским теперь я, / Здесь моя работа, здесь мои друзья, / Но все так же ночью снится мне деревня, / Отпустить меня не хочет родина моя...». Как бы парадоксально это не звучало, но слова этой песни очень четко отражают ситуацию, сложившуюся в сельской местности Российской Федерации и Республики Мордовия в частности: вся вторая половина 20 века характеризовалась постепенным оттоком сельского населения в города. На начало 1959 года доля сельского населения республики составляла 82,0 процента. То есть практически каждый из нас через бабушек, дедушек, родителей «вышел» из села, деревни. Но тяжелый физический труд «от зари до зари» в сельском хозяйстве, зачастую отсутствие иной достойно оплачиваемой работы, исторически сложившееся отставание качества жизни сельского населения от качества жизни горожан сделали непривлекательными жизнь «на селе». Особенно это касается молодежи. Большинство молодых людей и девушек после окончания школы уезжают продолжать образование (а затем остаются и работать) в города и поселки городского типа, и лишь единицы возвращаются назад.

Численность населения Республики Мордовия на начало 2015 года в сравнении с началом 1959 года сократилась на 19,5 процента. При этом численность сельского населения снизилась более чем в 2,5 раза. Последнее десятилетие численность сельских жителей ежегодно сокращалась в среднем на

6,3 тысячи человек. Соответственно диаметрально изменилась структура населения по месту жительства. Если, как уже говорилось ранее, на начало 1959 года доля сельского населения республики составляла 82,0 процента, то на начало 2015 года – 38,8 процента. Стоит сказать о том, что указанная тенденция к сокращению численности сельского населения присуща и в целом для Российской Федерации.

Для жителей сельской местности республики также характерен более высокий средний возраст. На начало 2015 года он составил 43,48 года (для мужчин – 40,49, для женщин – 46,21 года), в то время как для горожан – 39,92 года (37,07 и 42,28 года для мужчин и женщин). Если анализировать возрастную структуру населения городской и сельской местности на начало 2015 года, то исходя из вышеизложенного, можно говорить о преобладании в сельской местности населения старших возрастов. Так, к примеру, в сельской местности доля населения в возрасте от 0 до 6 лет в общей численности сельского населения составляет 6,5 процента, в городской – 7,4 процента; в возрасте от 18 до 24 лет, соответственно, 6,4 и 9,4 процента; от 25 до 44 лет – 27,9 и 31,1 процента; от 60 лет и старше – 24,1 и 19,7 процента.

Что касается компонентов изменения численности сельского населения, то здесь можно отметить как естественную, так и миграционную убыль населения.

Несмотря на то, что численность сельского населения республики неуклонно сокращается, в большинстве районов Мордовии численность сельского населения либо преобладает над городским, либо составляет 100 процентов от числа всех жителей (на начало 2015 года).

Конечно, на происходящий процесс сокращения численности сельского населения Республики Мордовия оказывает влияние множество факторов, но немаловажное место в этой системе занимает фактор развития социальной инфраструктуры сельской местности, ведь от того, в каких условиях живет человек, зависит не только его физическое и психическое здоровье, работоспособность, но и желание переехать или вообще покинуть «родной» населенный пункт.

В 2013 году Президент Российской Федерации В.В. Путин, обращаясь к Федеральному Собранию с ежегодным Посланием, заявил о необходимости построения современной и комфортной инфраструктуры в сельской местности, чтобы люди оставались там жить и работать: «На первый план выходит задача закрепления людей на селе, формирования современной, комфортной инфраструктуры в сельских территориях...».

Степень развития социальной инфраструктуры - важнейший показатель уровня развития региона, страны, и создание отвечающей современным требованиям инфраструктуры является важнейшей задачей не только местной власти, но государства в целом.

Поскольку вопрос развития социальной инфраструктуры сельской местности напрямую оказывает влияние на сохранение численности сельского населения (особенно на его миграционные настроения), рассмотрим особенности и специфику сельской социальной инфраструктуры на примере Республики Мордовия в разрезе её муниципальных районов.

Одной из тенденций, вытекающей из тенденции уменьшения численности населения сельской местности и детей, в частности, является постепенное закрытие школ в деревнях и селах в целях оптимизации учреждений системы образования.

За период с 2010 по 2014 годы в сельской местности республики число школ сократилось на 65 единиц. Так, в Атяшевском муниципальном районе было закрыто 7 школ (при уменьшении численности учащихся на 27,3%), в Большеигнатовском – 6 (число учащихся сократилось на 26,7%), в Ковылкинском – 5 (число учащихся сократилось на 28,6%), в Краснослободском – 6 (число учащихся сократилось на 20,6%), в Дубенском – 5 (число учащихся сократилось на 18,3%).

В условиях сложившейся демографической ситуации закрытие школ на селе – это объективная реальность. Но подходить к этому вопросу следует крайне грамотно и обдуманно, ведь школа для села – это нередко один из главных признаков и фактов его жизни, а ее закрытие влечет за собой многочисленные последствия: ликвидация рабочих мест, необходимость возить детей в школы в соседние населенные пункты, что создает дополнительные неудобства для родителей.

Не менее острым также является вопрос закрытия сельских медицинских организаций в рамках оптимизации в сети медицинских учреждений системы Минздрава Российской Федерации.

С 2010 года по 2014 год в Республике Мордовия число больничных и амбулаторно-поликлинических учреждений уменьшилось на 27 единиц, или на 20,5 процента (13 больничных и 14 амбулаторно-поликлинических учреждений), число фельдшерско-акушерских пунктов – на 21 единицу (на 4,1%), число больничных коек – на 1302 единицы (на 14,8%). Особенно хотелось бы отметить сокращение числа больничных коек в отдельных районах республики. Например, в Ковылкинском районе за период с 2010 по 2014 годы их число уменьшилось на 35,9 процента, в Атяшевском – на 30,0 процента, в Zubово-Полянском – на 28,1 процента, в Ичалковском – на 27,3 процента.

Вопрос медицинского обслуживания населения сельской местности – достаточно «большая» тема. Зачастую, чтобы получить элементарные медицинские услуги, жителям небольших поселков и деревень приходится ехать в ближайший районный центр или более крупный населенный пункт, не говоря уже об узкоспециализированной медицинской помощи. Конечно, не может в каждом селе находится современ-

ный, оборудованный по последнему слову техники медицинский центр. Но первичная медицинская помощь должна оказываться на месте и своевременно.

Немаловажное значение и место в духовной жизни человека занимает досуг.

Относительно работы библиотек в районах республики ситуация в целом стабильная. За период с 2010 по 2014 годы всего в республике было закрыто 12 библиотек, из них 6 в районах: 1 – в Атяшевском, 2 – в Кочкуровском, 3 – в Краснослободском, 1 – в Рузаевском и 1 – в Теньгушевском районах. В Ковылкинском районе, наоборот, стало на 2 библиотеки больше. В остальных же районах число библиотек в 2014 году осталось на уровне 2010 года.

С одной стороны, тенденция сокращения числа библиотек является вполне закономерной: в условиях повсеместного доступа к сети Интернет люди стали намного реже посещать библиотеки. С другой стороны, не во всех селах и деревнях, тем более в отдаленных, имеется возможность подключения к сети Интернет. Кроме этого, не у всех есть так называемые «гаджеты» для выхода в Интернет, а для населения более старшего поколения различные технические новинки зачастую вызывают сложности в использовании. Библиотека же, выступая не только в качестве источника получения литературы, является также и местом общения сельчан.

Число клубных учреждений республики за приведенный период сократилось на 25 единиц, или на 4,5 процента. При этом в сельской местности число клубов уменьшилось на 20 единиц. Наибольшее сокращение произошло в Ельниковском (на 6 единиц), Темниковском (на 3 единицы), Атюрьевском, Атяшевском, Краснослободском и Торбеевском (на 2 единицы) районах. В Ичалковском и Старошайговском районах число клубов увеличилось: с 31 до 32 и с 19 до 20 единиц, соответственно.

Клубные учреждения, наряду с библиотеками, «на селе» играют особую роль – это очаг культуры, место для творческого и интеллектуального развития. Поэтому очень важно не только сохранить их, но и поддерживать в хорошем материально-техническом состоянии.

Говоря о культурно-досуговой инфраструктуре в районах республики, хотелось бы отметить и наличие спортивных сооружений. Кроме того, со стороны правительства республики спорту уделяется большое внимание.

В 2014 году относительно 2010 года наблюдалось увеличение числа спортивных сооружений (стадионы, залы, бассейны, лыжные базы, тир, плоскостные сооружения и т.п.) в целом по республике (на 46 единиц). В тоже время в большинстве районов произошло их сокращение, которое наиболее заметно в Большеигнатовском, Дубенском, Ковылкинском и Чамзинском районах. Особенно это касается плоскостных спортивных сооружений, включающих открытые спортивные площадки (для игры в волейбол, баскетбол, теннис и т.п.) и футбольные поля. Во многом это объясняется тем, что такие спортивные площадки требуют надлежащего ухода и определенного финансирования для поддержания их хорошего состояния.

В социальную инфраструктуру также входят объекты розничной торговли и общественного питания. Розничная торговая сеть в сельской местности должна обеспечивать создание на территории каждого района комплексной системы торгового обслуживания, позволяющей населению приобретать все необходимое, не выезжая в город.

Во всех районах республики, кроме Большеигнатовского (снижение на 12,8%), произошло увеличение числа магазинов. В 2014 году по сравнению с 2010 годом, к примеру, в Кадошкинском районе их количество возросло на 56,8 процента, в Дубенском – на 33,8 процента, в Торбеевском – на 23,0 процента.

Число аптек, аптечных магазинов, киосков и пунктов за указанный период практически во всех районах республики осталось без изменения или увеличилось. Исключение составили Рузаевский (уменьшение на 15 единиц), Zubovo-Полянский (уменьшение на 9 единиц), Ардатовский (уменьшение на 3 единицы), Краснослободский и Старошайговский (уменьшение на 1 единицу) районы.

Число ресторанов, кафе и баров в районах республики также или осталось без изменения или увеличилось.

Несмотря на в целом положительную динамику относительно числа объектов розничной торговли и общественного питания, выявленные тенденции не свидетельствуют о достаточной обеспеченности сельских населенных пунктов этими объектами, ведь, как правило, именно в небольших или удаленных («глухих») поселках и деревнях они как раз-таки и отсутствуют. Особенно это касается аптек и аптечных пунктов. За лекарствами (как, собственно говоря, и за медицинской помощью) приходится ехать в районный центр или ближайший город.

Большое значение при анализе качества социальной инфраструктуры имеет также степень благоустройства жилья, ведь жилье призвано обеспечить человеку благоприятную «среду обитания».

Статистически комфортность жилья отражает уровень благоустройства жилищного фонда. В целом за последние пять лет уровень благоустройства жилищного фонда республики как в городской, так и в сельской местности изменялся в лучшую сторону. Относительно сельской местности можно отметить значительное увеличение удельного веса площади жилья, оборудованной отоплением (на 26,2 процентного пункта) и водопроводом (на 19,7 процентного пункта). Обращает на себя внимание и высокий уровень обеспеченности сельского жилищного фонда газом. По этому показателю «село» максимально приблизи-

лось к «городу», а в некоторых районах республики на конец 2014 года удельный вес жилищного фонда, оборудованного газом, вообще составил 100 процентов (Ичалковский, Старошайговский и Теньгушевский районы). В то же время приходится говорить и о том, что в сельской местности республики ваннами оборудована лишь менее четверти жилищного фонда, канализацией – менее половины, водопроводом – чуть более половины, а благоустройство сельского жилищного фонда хуже, чем в городской местности практически по всем критериям.

Среди муниципальных районов республики также наблюдаются различия в уровне благоустройства жилищного фонда. И если по уровню обеспеченности жилья газом и отоплением районы приблизительно равны (диапазон удельных весов оборудованности варьируется от 93 до 100 процентов по газу и от 81 до 99 процентов по отоплению, за исключением Темниковского района), то по остальным критериям значительно отличаются друг от друга. Так, к примеру, удельный вес площади жилищного фонда, оборудованной канализацией, на конец 2014 года в Дубенском районе составил 2,3 процента, в Большеберезниковском – 23,6 процента, в Теньгушевском – 53,5 процента, то есть разброс значений показателя велик. Такая же ситуация в районах и по уровню обеспеченности жилищного фонда водопроводом, ваннами, горячим водоснабжением.

Таким образом, резюмируя все ранее приведенное, можно сказать, что развитие социальной инфраструктуры села должно стать одним из пунктов мероприятий государственной политики, направленной на сохранение и закрепление в сельской местности населения.

Важным документом, направленным на достижение вышеуказанной задачи является федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598), которая была трансформирована из программы «Социальное развитие села до 2013 года» (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 года № 858).

Основными целями этой программы являются:

- повышение уровня комфортности условий жизнедеятельности;
- повышение доступности улучшения жилищных условий для сельского населения;
- повышение престижности труда в сельской местности и формирования в обществе позитивного отношения к сельскому образу жизни;
- улучшение демографической ситуации;
- развитие в сельской местности местного самоуправления и институтов гражданского общества.

Хочется надеяться, что комплекс мероприятий, предусмотренный данной целевой программой, принесет видимые и значимые результаты.

Литература

1. Мордовия: Стат. ежегодник./Мордовиястат. – Саранск, 2015. – С. 459.
2. Электронный ресурс «Информационно-правовое обеспечение «Гарант».

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В 2013-2015 ГОДАХ

А.В. Яковлев

Торговое представительство Российской Федерации в Республике Казахстан, д.э.н., профессор

torgrf-astana@mail.ru

Российская Федерация на протяжении последних лет стабильно занимает в товарообороте Республики Казахстан первое место. В 2015 году он составил 15,1 млрд. долларов США, уменьшившись на 25,3% к уровню предыдущего года, а доля страны составила 19,2%. В товарообороте двух стран преимущество принадлежит поставкам из России, которые в 2,3 раза превышают объем встречных поставок. Экспорт в Россию составил 4,6 млрд. долларов США (снижение к 2014 году – на 28,8%), импорт из России – 10,5 млрд. долларов США (снижение – на 23,7%). Торговый баланс для Казахстана сложился отрицательный и составил -5,9 млрд. долларов США.

Динамика товарооборота между Россией и Казахстаном за предыдущие 5 лет приведена в следующей таблице.

Таблица 1

Динамика товарооборота Российской Федерации с Республикой Казахстан

млн. долл. США

| | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|-------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Товарооборот, всего | 22 330,6 | 23 096,6 | 23 847,1 | 20 196,2 | 15 076,9 |
| в % к предыдущему году | 124,2% | 103,4% | 103,2% | 84,7% | 74,7% |
| удельный вес России, % | 18,9% | 17,4% | 17,9% | 16,7% | 19,2% |
| Экспорт в Россию, всего | 6 998,6 | 6 136,9 | 5 875,3 | 6 388,5 | 4 547,6 |
| в % к предыдущему году | 122,5% | 87,7% | 95,7% | 108,7% | 71,2% |
| удельный вес России, % | 8,3% | 7,1% | 6,9% | 8,0% | 9,9% |
| Импорт из России, всего | 15 332,0 | 16 959,7 | 17 971,8 | 13 807,7 | 10 529,3 |
| в % к предыдущему году | 125,1% | 110,6% | 106,0% | 76,8% | 76,3% |
| удельный вес России, % | 41,6% | 36,6% | 36,8% | 33,4% | 34,4% |

Динамика взаимных поставок между двумя странами до 2013 всегда имела положительную тенденцию. Образование Таможенного союза способствовало увеличению взаимных поставок в 2010 – 2012 годах, а в 2013 товарооборот достиг максимального значения за все годы двустороннего сотрудничества. Однако, в связи с влиянием глобального финансового кризиса, снижением мировых цен на сырье и энергоносители, в 2014 – 2015 годах сложилась тенденция снижения взаимной торговли двух стран. Но, несмотря на это, Россия на протяжении всех последних лет стабильно занимает первое место среди стран-экспортеров в Казахстан и четвертое – по импорту казахстанской продукции.

Одним из важнейших факторов двустороннего сотрудничества являются межрегиональные и приграничные связи, роль которых возрастает по мере развития и укрепления Евразийского экономического союза. Торговое представительство постоянно уделяет повышенное внимание активному развитию торгово-экономических отношений регионов России и Казахстана, так как практически все российские регионы осуществляют взаимные поставки с Казахстаном.

Торговое представительство считает одним из основных направлений своей деятельности содействие российским региональным компаниям в продвижении внешнеэкономических и инвестиционных проектов. В этой связи необходимо отметить, что между российскими регионами и областями Республики Казахстан заключены и действуют более 300 соглашений в области торгово-экономического, научно-технического и гуманитарного сотрудничества.

В последние годы наибольшего объема взаимных поставок достигли Оренбургская, Свердловская, Челябинская области, товарооборот которых с Казахстаном ежегодно превышает 1 млрд. долларов США. Два региона России имеют свои представительства в Казахстане - это республики Татарстан и Башкортостан. В настоящее время они эффективно работают на территории страны.

Модернизации и развитию экономики двух стран способствует создание и успешная работа совместных российско-казахстанских предприятий. В настоящее время их зарегистрировано 11 662 из которых порядка 6 788 предприятий – действующие. С начала 2016 года количество зарегистрированных совместных предприятий увеличилось на 1 156 единиц, действующих – на 935 единиц. Для справки: всего в Казахстане зарегистрировано 38 299 СП с иностранным участием. Это свидетельствует о благоприятном инвестиционном климате Казахстана и позитивных интеграционных процессах, проходящих в рамках Евразийского экономического союза.

Таблица 2

Динамика численности совместных российско-казахстанских предприятий

| Отчетная дата | Зарегистрированные | В % к предыдущему году | Изменение к предыдущему году («+» - увеличение, «-» - уменьшение) | Действующие | В % к предыдущему году | Изменение к предыдущему году («+» - увеличение, «-» - уменьшение) |
|------------------------------------|--------------------|------------------------|---|-------------|------------------------|---|
| на 01.01. 2012 г. (за 2011 год) | 8 455 | - | - | 4 885 | - | - |
| на 01.01. 2013 г. (за 2012 год) | 9 287 | 109,8% | +832 | 5 029 | 102,9% | +144 |
| на 01.01. 2014 г. (за 2013 год) | 10 428 | 112,3% | +1 141 | 5 590 | 111,2% | +561 |
| на 01.01. 2015 г. (за 2014 г.) | 10 937 | 104,9% | +509 | 5 649 | 101,1% | +59 |
| на 01.01. 2016 г. (за 2015 г.) | 10 506 | 96,1% | -431 | 5 853 | 103,8% | +204 |
| на 01.11. 2016 г. (за 2016 г.) | 11 662 | - | +1 156 | 6 788 | - | +935 |

Объем накопленных российских прямых инвестиций в Республику Казахстан за период с 2005 года составил более 10 млрд. долл. США, а казахстанских в Россию – почти 3 млрд. долл. США. Динамика привлечения казахстанских инвестиций в развитие российской экономики положительная: так только за 2015 год от казахстанских инвесторов в Россию было привлечено 392 млн. долларов США прямых инвестиций, что в 3,3 раза больше объема 2014 года.

Таблица 3

**Валовой приток и отток иностранных прямых инвестиций
между Республикой Казахстан и Российской Федерацией**

млн. долл. США

| | 2011 год | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 1 пол. 2016 г. | Итого, за период с 2005 года |
|------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------|------------------------------------|
| Из России в Казахстан | 1 000,1 | 1 069,5 | 1 299,2 | 1 580,1 | 527,7 | 360,0 | 10 012,8 |
| Из Казахстана в Россию | 182,8 | 49,6 | 188,7 | 118,2 | 392,0 | 190,4 | 2 756,9 |

В рамках проектной работы в портфеле Торгового представительства России в Казахстане сформировано более 100 паспортов внешнеэкономических проектов, утвержденных Минэкономразвития России, порядка 30 из которых завершено.

Особое значение придается также расширению практики подготовки и проведения бизнес-миссий как инструмента для установления новых деловых контактов. Организация таких бизнес-миссий с 2012 года осуществляется Минэкономразвития России на плановой основе. За период с 2013 по 2016 годы проведено 358 бизнес-миссий, в том числе: 8 бизнес-миссий в рамках Годовой программы и 129 – в рамках Странового плана действий «Россия - Казахстан», результатом которых стала подготовка и реализация конкретных экспортных проектов и коммерческих сделок.

Таблица 4

Динамика проведения бизнес-миссий

| Наименование показателя | за 2013 год | за 2014 год | за 2015 год | на 01.11. 2016 г. |
|--|-------------|-------------|-------------|----------------------|
| Проведено бизнес-миссий, всего | 54 | 77 | 147 | 80 |
| в том числе: | | | | |
| - в рамках Годовой программы (плановая деятельность) | 3 | 1 | 3 | 1 |
| - из них с участием ОАО «ЭКСПАР» (АО «РЭЦ») | 1 | - | 1 | - |
| - в рамках СПД (плановая деятельность) | 12 | 16 | 60 | 41 |
| - в рабочем порядке (операционная деятельность) | 39 | 60 | 84 | 38 |

Заметную роль в развитии российско-казахстанских торгово-экономических отношений играют российские региональные центры поддержки экспорта малого и среднего бизнеса, работа которых направлена на продвижение высокотехнологичной продукции на внешние рынки. Торгпредством совместно с центрами за 2016 год проведено 20 совместных бизнес-миссий в которых активно участвовали 14 центров. Наиболее активные – это Кировская, Курганская, Новосибирская области, Республика Татарстан и Ханты-Мансийский Автономный округ.

Необходимо отметить, что как в рамках двухстороннего сотрудничества, так и в формате Евразийского экономического союза, проводится масштабная работа, позволяющая успешно решать актуальные социально-экономические вопросы наших государств, уверенно продвигаться в приоритетных направлениях развития России и Казахстана.

Литература

1. Сайт Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан - <http://stat.gov.kz/>
2. Сайт Национального банка Казахстана - <http://www.nationalbank.kz/>

**Состав экспертного совета
III Международной научно-практической конференции**



**Егоренко
Сергей Николаевич**

- заместитель руководителя Росстата,
председатель организационного комитета,
председатель Экспертного совета
(по согласованию)



**Дунаева
Елена Сергеевна**

- заместитель начальника управления –
начальник отдела по взаимодействию со СМИ
и общественными организациями
Управления сводных статистических работ
и общественных связей Росстата,
заместитель председателя организационного
комитета
(по согласованию)



**Рябушкин
Борис Тимонович**

- главный редактор
научно-информационного журнала
«Вопросы статистики»,
д.э.н., профессор
(по согласованию)



**Полякова
Галина Петровна**

- руководитель Нижегородстата,
председатель Регионального совета руководителей
территориальных органов Росстата Приволжского
федерального округа,
к.э.н.
(по согласованию)



**Сомов
Вячеслав Леонидович**

- руководитель Саратовстата,
к.э.н., профессор



**Наумов
Сергей Юрьевич**

- директор Саратовского социально-экономического
института РЭУ им. Г.В. Плеханова,
д.и.н., профессор
(по согласованию)



**Швакова
Юлия Александровна**

- министр экономического развития
Саратовской области,
к.с.н.
(по согласованию)



**Толмачев
Михаил Николаевич**

- заведующий кафедрой статистики
факультета финансов и учета
Саратовского социально-экономического института
РЭУ им. Г.В. Плеханова,
д.э.н., доцент
(по согласованию)



**Прокофьев
Владимир Анатольевич**

- профессор кафедры статистики
Саратовского социально-экономического института
РЭУ им. Г.В. Плеханова,
д.э.н.
(по согласованию)



**Кулькова
Ольга Евгеньевна**

- заместитель руководителя Саратовстата



**Ротова
Ольга Ивановна**

- заместитель руководителя Саратовстата

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ..... | 3 |
| СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ | |
| Абрамов В.Н., Саломатина М.В. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ И ЕГО СОСТАВЛЯЮЩИЕ..... | 6 |
| Абрамова Н.Ю. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ..... | 8 |
| Агафонова О.А. АНАЛИЗ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ... | 10 |
| Азжеурова М.В. СОСТОЯНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ И МЕРЫ ПО ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЮ..... | 13 |
| Алайкина Л.Н., Уколова Н.В., Заукарнаева Л.А. АНАЛИЗ ВАРИАЦИИ ПРОДУКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЖИВОТНЫХ..... | 16 |
| Андреев В.И. КОРРЕЛЯЦИОННО-РЕГРЕССИОННЫЙ АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ СЕБЕСТОИМОСТИ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ С ОСНОВНЫМИ ФАКТОРАМИ ПРОИЗВОДСТВА | 19 |
| Балабанова Л.Н., Шилова А.А. ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ КАК ОТРАЖЕНИЕ ДИНАМИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ..... | 21 |
| Бартерева Г.В. ОЦЕНКА НЕНАБЛЮДАЕМОЙ ЭКОНОМИКИ В РАСЧЕТАХ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 23 |
| Бикбаева А.Ж. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ПОЛИТИКИ РФ | 26 |
| Букреева А.В. ПРОИЗВОДСТВО И ПОТРЕБЛЕНИЕ ЯИЦ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 28 |
| Булатова Е.С. ДИВЕРСИФИКАЦИЯ В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАМЧАТСКОГО КРАЯ..... | 31 |
| Волощук Л.А., Романюта Ю.А. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ДИНАМИКА БЕЗРАБОТИЦЫ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 34 |
| Ворошилова Я.С. ПОТРЕБЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЕМ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА..... | 36 |
| Гарафутдинова Т.В., Чугунова Н.Н. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2006-2015 ГОДАХ..... | 39 |
| Гришина Е.Н., Лаптева И.П. СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 42 |
| Гришинова Д.В., Клевцова М.В. АНАЛИЗ ТОРГОВОЙ ОТРАСЛИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РЕГИОНА..... | 44 |
| Гурова С.Ю., Шипеев Я.Г. РОЛЬ СТАТИСТИКИ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА..... | 48 |
| Гущина Н.П. МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ И ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ | 51 |
| Гущина И.А., Положенцева О.А. МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 2013 -2016 ГГ.)..... | 54 |
| Данилова С.Н. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК..... | 56 |

| | |
|--|-----|
| Ежова Е.А. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА ТОВАРОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 59 |
| Елисеєва Е.Н. ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 2011-2015 ГОДАХ..... | 62 |
| Емельянова Е.Е. ТЕНДЕНЦИИ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ СЕВЕРА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА..... | 63 |
| Журко Е.С., Зенкова Ж.Н. ВЛИЯНИЕ АПРИОРНОЙ ИНФОРМАЦИИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ МЕТОДА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ТОВАР-НОВИНКУ PSM | 66 |
| Зайцева В.А. АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ДИНАМИКУ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 68 |
| Захарова Н.В. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЫНКА ТРУДА РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ).. | 70 |
| Зиминова Н.А. О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 72 |
| Зорина М.С. ИНФОРМАЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ АНАЛИЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ..... | 75 |
| Зубкова Н.С. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 77 |
| Каминова Н.С. ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ..... | 80 |
| Каранина Е.В., Селезнева Е.Ю. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА..... | 82 |
| Кишкович А.В. СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ЗА 2015 ГОД..... | 86 |
| Козлова О.Ю. АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 89 |
| Кочетыгова О.В., Головкин М.В. ОЦЕНКА ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ..... | 90 |
| Кузнецова О.В. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ..... | 93 |
| Кузьмина В.А. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ТЭК И СМЕЖНЫХ ОТРАСЛЯХ..... | 95 |
| Кулак А.Г. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНДЕКСОВ СЕГРЕГАЦИИ В СТАТИСТИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ РЫНКА ТРУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ..... | 96 |
| Кулаков В.Г. ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ | 98 |
| Лапкина А.А. ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ ИЗМЕНЕНИЯ В 2015 г..... | 101 |
| Лосева О.А., Зимина М.В., Голобородько Е.И. НОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА..... | 104 |
| Макаревич Е.Е. СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЗВЕННОСТИ ТОВАРОДВИЖЕНИЯ В ОПТОВОЙ И РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ..... | 106 |
| Манулик Т.А. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 108 |

| | |
|---|-----|
| Матвеева Д.Ф. БЫТОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ НАСЕЛЕНИЕ – КАК ОТРАЖЕНИЕ СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИКИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 110 |
| Мельникова А.А., Щербак И.В. ПАРАМЕТРЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 113 |
| Мичеева Е.А. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ..... | 115 |
| Мовсисян М.Э. ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ДИНАМИКИ УРОВНЯ НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ..... | 117 |
| Монина О.Ю. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 120 |
| Мустафина Р.Н. СОСТОЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 2015 ГОДУ..... | 123 |
| Мычка С.Ю., Шаталов М.А. ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ | 126 |
| Нагаева И.Р., Вершинина А.А. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ РАБОТНИКАМ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ И В СРЕДНЕМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ..... | 127 |
| Нехаев В.В. ОБ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ..... | 129 |
| Новикова Н.А., Котар О.К. ИНДЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА..... | 131 |
| Носов В.В. ПЕРИОДИЗАЦИЯ ДИНАМИКИ СУБСИДИРОВАННОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ..... | 133 |
| Носов В.В., А.П. Цыпин, В.А. Овсянников ИЗУЧЕНИЕ ДОЛГОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В ИЗМЕНЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА МЯСА И МОЛОКА В МИРОВОМ МАСШТАБЕ..... | 136 |
| Османова Э.У. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ДЕСТИНАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ..... | 138 |
| Парамонова Т.Е., Скорикова О.Г., Беспалова Л.И. ОПЛАТА ТРУДА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ: УРОВЕНЬ, ДИНАМИКА, ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ..... | 141 |
| Подхватилина С.С., Сайковская Д.А. СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ КОНКРЕТНЫХ ФАКТОРОВ НА КРЕДИТНЫЙ РЫНОК В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ..... | 143 |
| Потехина Е.В., Фаминская М.В. КОРРЕЛЯЦИОННО-РЕГРЕССИОННЫЙ АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ПО РЕГИОНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ..... | 145 |
| Прокофьев В.А., Иванова Ю.С. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ КОНЕЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ..... | 148 |
| Рахимова М.Ж., Есенгелді Н.Е. АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ..... | 151 |
| Резниченко О.Г. СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В КАМЧАТСКОМ КРАЕ..... | 153 |
| Савинова Т.Б. ОБ ИЗМЕНЕНИИ СРЕДНИХ ЦЕН И ТАРИФОВ НА ПЛАТНЫЕ УСЛУГИ, ОКАЗЫВАЕМЫЕ НАСЕЛЕНИЮ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2014 ГОДУ..... | 156 |
| Сапожкова О.В. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ | 160 |
| Симоненко А.В. РЫНОК ЖИЛЬЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 – 2016 ГГ. | 163 |
| Сорокина С.А. АНАЛИЗ ФОНДА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ..... | 167 |

| | |
|--|-----|
| Сошникова Л.А. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ РАСЧЕТЫ ПО СОСТАВЛЕНИЮ САТЕЛЛИТНОГО СЧЕТА ВОДНЫХ РЕСУРСОВ..... | 169 |
| Ушакова Е.В. НЕФТЯНАЯ ОТРАСЛЬ – ОСНОВА РАЗВИТИЯ УДМУРТИИ..... | 171 |
| Цыпин А.П., Овсянников В.А. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДИНАМИКИ УРОЖАЕВ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ, КАРТОФЕЛЯ И ОВОЩЕЙ В РАЗРЕЗЕ КРУПНЕЙШИХ МИРОВЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ..... | 174 |
| Чистик О.Ф. СОСТОЯНИЕ РЫНКА ТРУДА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 177 |
| Шарикова И.В., Шариков А.В. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАЛИЧИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ (НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)..... | 180 |
| Шевчук В.В. О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА НАЧАЛО 2015/2016 УЧЕБНОГО ГОДА..... | 183 |
| Шибайкин В.А., Тарасова А.С. АНАЛИЗ ОБЪЕМОВ ИМПОРТА ФРУКТОВ ИЗ БЕЛОРУСИИ В 2013-2015 ГГ..... | 186 |
| Ширипова Е.В. РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ФАКТОР ЖИЗНИ «НА СЕЛЕ» (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ)..... | 188 |
| Яковлев А.В. АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В 2013-2015 ГОДАХ..... | 191 |
| СОСТАВ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА III МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ..... | 194 |

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Сборник материалов
III Международной научно-практической конференции,
Саратов, 5 – 7 декабря 2016 г.
Том 2

Материалы конференции изданы в авторской редакции

Ответственный за выпуск: М.А. Никитина

Компьютерная верстка Саратовстата

Подписано в печать 24.01.2016
Заказ:

Формат: 60x84 1/8. Объем: 25 п.л.
Тираж: экз.

Саратовстат
Саратовский социально-экономический институт (филиал)
РЭУ им. Г.В. Плеханова

Отпечатано в ИПС Саратовстата
Ул. Сакко и Ванцетти, д. 54/60, г. Саратов, 41029
Email: srtv@oblstat.renet.ru
<http://srtv.gks.ru>